



Зеленая Россия

Набираемся политического опыта

(ОБ ИТОГАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ 11 МАРТА 2007 ГОДА)

Прошедшие выборы - первые, в которых активно участвовала фракция «Зеленая Россия». Важно максимально объективно оценить их итоги - чтобы учесть их в нашей дальнейшей работе, в том числе имея в виду приближающиеся парламентские выборы в конце этого года.

1. ОБЩИЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ФОН

По решению бюро партии ЯБЛОКО «Федеральными» (то есть с привлечением центральных ресурсов, в первую очередь, финансовых) были признаны выборы в Санкт-Петербурге и Московской области. То, что ЯБЛОКО было снято с выборов в Питере под совершенно надуманным предлогом, обозначило линию поведения Кремля: ЯБЛОКО снимают с выборов там, где наша популярность опасно (с точки зрения власти) велика.

В Подмосковье партию с выборов не сняли (наша популярность по опросам была, как мы уже сообщали в прошлом письме, около 5% и не опасна для власти), но тут мы столкнулись с разрушительными действиями СПС, направленными против ЯБЛОКА. СПС переманило трех руководителей регионального отделения, которые уничтожили все партийные документы и предлагали деньги местным отделениям, чтобы те отказались от участия в выборах. Большинство не купилось, и удалось провести новую региональную конференцию

и выдвинуть легитимный список кандидатов, который был официально зарегистрирован.

Похоже, что нечто подобное подмосковной ситуации было предпринято СПС и в отношении других региональных организаций ЯБЛОКА. Надо иметь в виду, что для дальнейшего разрушения демократического движения Кремль реанимировал «новую» псевдодемократическую и псевдо-оппозиционную партию «Свободная Россия», сменив ее название на «Гражданская сила» (Барщевский и другие).

В Ленинградской области РО ЯБЛОКО не успело собрать необходимые для регистрации подписи. Это жаль - у зеленых там был сильный и известный не только в области кандидат - Лина Зернова.

2. ИТОГИ ВЫБОРОВ. ФАКТЫ И КОММЕНТАРИИ

2.1. ОБЛАСТНЫЕ ВЫБОРЫ В ПОДМОСКОВЬЕ.

В Подмосковье «яблочный» список набрал официально 4,09% голосов. Неясно, сколько в действительности мы набрали голосов - не исключено, что около 7%. Известно, что с помощью «административного ресурса» (возможной фальсификации) можно превратить 7-9% в 4-5%. Для того, чтобы в условиях такой технической возможной фальсификации преодолеть порог в 7%, надо набрать не менее 12-15%.

Даже официальные данные показывают, что мы набрали более 7% голосов в целом ряде крупных центров Подмосковья (14,7% в Троицке, по 12% - в Пушкине и Красногорске, около 9% - в Дзержинском, Дубне, Жуковском, Сходне, Фрязине, около 8% - в Королеве, Мытищах, Химках). На выборах в Подмосковье мы столкнулись с широким спектром нарушений. Перед выборами - безграничные преимущества для агитации проправительственным партиям и создание препятствий для встреч с избирателями для наших кандидатов в депутаты (доходило до отмены официально назначенных и согласованных с избирательными комиссиями выступлений, когда и кандидаты, и избиратели уже приходили на встречу).

В ходе выборов - фальсификация (подлог) протоколов участковыми избирательными комиссиями, вброс бюллетеней. Из-за массового незаконного голосования многих тысяч военнослужащих по жалобе ЯБЛОКА на 9 участках в Балашихинском районе результаты выборов были отменены. Но известно, что такие же массовые солдатские голосования были в Реутове и других городах Подмосковья.

Похоже, что там, где нам удавалось организовать массовые встречи с избирателями, ЯБЛОКО получало заметно большее число голосов. В некоторых встречах яблочных кандидатов ситуация походила на антирелигиозную агитацию среди неверующих - на встрече прихо-

дил только старый яблочный актив. В других ситуациях было ясно, что люди приходили на встречу не для выяснения политической платформы ЯБЛОКА, а для получения справок по остроактуальной проблеме жилого фонда (на всех встречах с участием Г.Хованской).

Интересно, что максимальное число голосов, поданных за ЯБЛОКО на участках, похоже, связано с позицией ЯБЛОКА по экологии: в Балашихинском районе на двух участках (на территории которых идет нелегальное строительство в охранной зоне нацпарка «Лосиный остров», где наши кандидаты неоднократно проводили митинги протеста) список ЯБЛОКА был на первом месте среди всех других партий (включая правительственные), и на участке в Бельих Столбах (Домодедовский район), в поселке, которому грозит нарушение нормальной жизни в связи с прокладкой ЦКАД и где состоялось выступление Яблокова перед многочисленной аудиторией, список ЯБЛОКА получил 20% (и в целом по району мы набрали больше, чем на прошлых выборах). Кстати, больше чем на прошлых выборах (2003 г.) ЯБЛОКО получило также в Троицке, Пушкине, Красногорском районе, Балашихе (хотя на подавляющем большинстве участков в области ЯБЛОКО получило меньше, чем в 2003 г.).

Отметим, что избирательные расходы всех партий (кроме КПРФ) на выборах в Подмосковье были многократно выше расходов партии ЯБЛОКО.

(Окончание на стр. 8)

Зеленый город – Зеленая Россия

На состоявшихся 11 марта выборах в Петрозаводский городской совет уверенную победу одержали оппозиционные кандидаты. Представители партии «Единая Россия» победили только в пяти избирательных округах из шестидесяти.

На одиннадцатом избирательном участке с большим отрывом победил координатор КРОО «Ассоциация зеленых Карелии», член Бюро фракции «Зеленая Россия» партии ЯБЛОКО Дмитрий РЫБАКОВ.



«Партия власти больше не у власти» - такие и подобные заголовки появились в «неподконтрольных» СМИ и на сайтах Интернета в Карелии после 11 марта. В этот день одновременно с выборами в региональные органы законодательной власти ряда субъектов Российской Федерации состоялись (пере)выборы в Петрозаводский городской совет. Петрозаводский избирался в связи с роспуском его предыдущего состава, инициированного и поддержанного региональной властью «Единой России», то есть Главой Республики Карелия Сергеем Катанандовым и большинством Законодательного Собрания РК. Причина - несогласие депутатов «с линией партии», в частности, невнесение изменений в Устав города, предполагавших прекращение прямых всенародных выборов мэра, а также другие нововведения.

Результаты выборов в Петрозаводске, которые проводились по мажоритарной системе, многих повергли в шок и, прежде всего, партию «Единая Россия». При-

шедшие на голосование избиратели в подавляющем большинстве отказали в доверии именно этой партии. Так, из 23 кандидатов, выдвинутых партийной конференцией «ЕдР», заручиться поддержкой избирателей смогли лишь пятеро. Еще несколько человек, готовых сотрудничать с партией власти, прошли как самовыдвиженцы. И это, в общем-то, все.

Подавляющее число мест в Петросовете (предварительно 42 из 60) получили оппозиционные кандидаты, прежде всего, группы яблочников Василия Попова и Ирины Петеляевой (26) и группы бизнесмена, депутата Законодательного Собрания Республики Карелия Девлетхана Алиханова (10). Одно место - у представителя КПРФ, что, собственно, исчерпывает список «открытых» партийных представителей в Петросовете. Это, кстати, свиде-

тельствует о том, что в большинстве своем люди шли голосовать не за партию, а за честных, по их мнению, людей.

Победа зеленого кандидата в одном из важных избирательных округов значит очень много.

Во-первых, стало совершенно очевидно (после всех предыдущих поражений), что поддержка сильной объединенной команды помощников в лице яблочников и общественников может сделать половину дела. Другую половину делает сам кандидат, что гораздо ценнее, чем простое опускание листовок в почтовые ящики и расклеивание плакатов на заборах.

Во-вторых, очевидно, что экологически настроенные кандидаты, способны выигрывать даже у самых грозных соперников из партии власти (разница собранных голосов между 1-м и 2-м местами - более 10%). К слову, против зеленых в нашем округе выступили также представители КПРФ (4-е место), ЛДПР (5-е место), «Патриоты России» (6-е место). Вместе с тем, к сожалению, слишком уповать на проснувшееся вдруг экологическое сознание горожан, видимо, пока не следует. В округе и в городе в целом накопилось огромное количество нерешенных социальных проблем, проблем в системе ЖКХ и других. В этом смысле и тот, и другой крайне запущены. Нужно оговориться, что с учетом нищенского бюджета, сомнительного на момент выборов распределения средств и больших отчислений в вышестоящие бюджеты решать проблемы города самостоятельно будет нелегко.

В-третьих, после победы представителя КРОО «Ассоциация зеленых Карелии» (эта принадлежность была указана в избирательном бюллетене), официальные СМИ стали информировать население о мнении различных руководителей и чиновников по тем проблемам, которые мы ставим на протяжении многих лет. Здесь был бы уместен вопрос: «А что бы было, если бы мы проиграли?».

В-четвертых, у Петрозаводска с представительством зеленых в городском совете впервые появился реальный шанс на ре-

ализацию «Общественной экологической стратегии», разработанной и представленной нами в Администрацию города еще в 2004 году. Самое главное - это формирование муниципальной экологической политики, которая сейчас фактически отсутствует. Ведь отсутствие или недостаток экологической политики, как признано некоторыми исследователями, относятся к политическим факторам экологической опасности (наряду с такими, как «политические кризисы», «терроризм, экстремизм» и другими).

Сегодня центральные СМИ стерли Петрозаводск с информационной карты России и не сообщают о крахе «ЕдРа» в столице Карелии. А ведь реализован важный прорыв, видимо, такой же, какой мог быть в Санкт-Петербурге, если бы к выборам в северной столице была допущена партия ЯБЛОКО.

P.S. В этой статье не хотелось бы подробно рассказывать о «грязных» технологиях и приемах, которые использовались в период выборной кампании. Например, о попытках снятия 11 оппозиционных кандидатов на надуманным предлогом, о подкупе избирателей, о «чернухе» в виде анонимных листовок, о психологическом давлении в день выборов и некоторых других. Тем более что на общий положительный результат эта «грязь» не повлияла.

Дмитрий РЫБАКОВ,
член Бюро фракции
«Зеленая Россия» РОДП
ЯБЛОКО, депутат Петрозаводского городского совета.

Набираемся политического опыта

(Окончание. Начало на стр. 7)

2.2. ПСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Список ЯБЛОКА был зарегистрирован, но впоследствии региональное отделение приняло решение снять его по причине беспрецедентного административного давления на кандидатов со стороны их работодателей. Пять кандидатов ЯБЛОКА участвовали в выборах по одномандатным округам и, хотя и не прошли, но набрали от 16,6 % до 25,6 % голосов по одномандатным округам.

2.3. МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Список партии ЯБЛОКО набрал 2,95 % (в самом Мурманске 4,85). К сожалению,

предвыборная кампания практически не велась.

2.4. РЕСПУБЛИКА КОМИ.

Результат ЯБЛОКА - 3,58 %, но на выборах в горсовет гораздо выше (см. ниже).

2.5. ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Результат ЯБЛОКА - 3,64 %. Кандидаты от фракции в выборах не участвовали.

3. МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ

Сыктывкарский горсовет (Коми): список ЯБЛОКО получил 12,6 % (2 депутатских мандата). Третий депутат-яблочник, зам. председателя регионального отделения, избран одномандатным округе с результатом 32 % голосов.

Петрозаводский горсовет (Карелия) - 5 членов ЯБЛОКА выбраны: председатель регионального отделения - 80 %, зам. председателя регионального отделения - 59 %, председатель регионального отделения фракции «ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ» Д. Рыбаков - 40 % голосов.

Омский горсовет - председатель регионального отделения ЯБЛОКА избран, получил 50,3 % голосов (по одномандатному округу).

Добрянский горсовет, Пермский край. Председатель местного отделения ЯБЛОКА Владислав Александрович Залесных набрал 51,7 % в одномандатном округе и

был избран в городскую Думу.

Сергиево-Посадский горсовет (Московская область) - зам. председателя регионального отделения ЯБЛОКА избран, получив 30 % голосов.

4. О ПОБЕДЕ ТАК НАЗЫВАЕМЫХ «ЗЕЛЕННЫХ» В САМАРЕ

В Самаре кандидаты от регионального отделения РЭП «Зеленые» получили 7,62 % голосов и избраны в областное законодательное собрание (1 мандат). В некоторых СМИ это рассматривается как важная победа российских зеленых. На самом деле это

победа бизнеса - не экологов, а людей, известных антиэкологичным поведением, которые ловко вложили деньги в избирательную кампанию и использовали публичную симпатию к зеленым лозунгам. Для экологических и зеленых организаций (в первую очередь, для самарских) эта «победа» опасна, так как своим антиэкологичным поведением депутат от «зеленых» может скомпрометировать все зеленое движение.

5. ВЫВОД

Политическая обстановка в стране такова, что нам удается побеждать только там, где «не доглядел» Кремль - на местном, муниципальном уровне.

Президиум бюро Фракции «Зеленая Россия»
РОДП ЯБЛОКО.

Под зеленой маской

Выборы, состоявшиеся 11 марта, принесли немало неожиданностей. Одна из них - 7 % голосов, набранных в Самаре Российской экологической партией «Зеленые» (РПЗ). Комментарий к ситуации от председателя Совета Самарского регионального отделения МСоеС Сергея СИМАКА (электронная рассылка green_tuv).

«АБСОЛЮТНО ВИРТУАЛЬНАЯ ПАРТИЯ»

Хочу прокомментировать политическую ситуацию в Самаре после выборов. Успех Российской партии зеленых связан с поддержкой идеи «экологии» населением. Самарское же отделение РПЗ ни в какой природоохранной деятельности доселе не замечено. Более того, его руководитель - владелец радиоконстанции «Самара-Максимум» Борис Фрадков (не однофамилец) прославился: только что построил загородный дом на территории национального парка «Самарская Лука», «забыв» получить разрешительную документацию. В СМИ прошла его замечательная фраза по этому поводу - «Природы много, а я один!».

Еще полгода назад такой партии в Самаре не наблюдалось вообще. Ни одному из более 200 членов Самарского СоЭС не известен НИ ОДИН член Самарского отделения РПЗ. То есть партия абсолютно виртуальна.

Что же произошло и почему? 1. Значительное число самарцев действительно поддерживают экологическое движение...

2. За последние несколько лет нам удалось заметно «раскачать» общественное мнение, привлекая внимание СМИ к экологическим проблемам, оказывая юридическую поддержку по защите экологических прав граждан, организуя общественную экологическую инспекцию и пр.

3. Год назад, создавая организацию «Зеленой России», мы фактически уже провели политическую агитацию (только заявлений у меня в реестре - более 1500).

4. РПЗ в Самаре получила значительные финансовые ресурсы и «гарантии благосклонности» власти, так как использовала в качестве троянского коня «ЕР»-ную Администрацию области и мощнейшей ФПП «СОК». Главная задача - получить добавочных карманных депутатов и оттянуть часть электратора у других - реальных и неподконтрольных партий. Для этого реализован политпроект - г-ну Фрадкову дали денег (много), а он - профессиональный пиарщик, организовал на них рекламную кампанию, беззастенчиво эксплуатируя экологические лозунги. Часть из них попросту украдена у «Зеленой России». Помня нашу попытку партстроительства, многие в городе и области уверены, что голосовали за нас: нам идет вал звонков с поздравлениями. Люди просто одурачены.

Называть это «первой победой экологических сил страны» - язык не поворачивается.

Сергей СИМАК.

«МЫ ГОТОВЫ К ДИАЛОГУ»

С. Симаку, Е. Васильевой и другим представителям зеленого движения России.

Мы были рады получить отклики на заявление нашей партии от 12 марта 2007 года. И мы признательны С. Симаку за экологическую деятельность, которая позволила нашей партии получить хороший результат. Хотелось бы отметить, что если бы «Зеленая Россия» получила в каком-либо субъекте Федерации более 7 % голосов, то, можете мне поверить, мы были бы этому искренне рады.

По-моему, это абсолютно очевидно, что сторонники экологического развития России давно ждали такого прорыва в сознании людей. А жить по принципу «если у меня корова сдохла (партия не зарегистрирована), то пусть и у соседа сдохнет», неперспективно. При чем здесь личности Бориса Фрадкова и других? Самарское отделение нашей партии было создано еще в 1994 году, и у его истоков стояли заслуженный эколог страны В. Павловский, главный санитарный врач Самарской области А. Спиридонов и другие. Впоследствии, после ликвидации Госкомэкологии и кадровых перестановок в администрации области, ячейка приостановила свою деятельность.

Борис Фрадков провел большую организационную работу, создал отделение партии, провел выборы и, буквально, вчера, 15 марта, отказался от своего депутатского мандата в пользу представителя Тольяттинского местного отделения РЭП «Зеленые» Эльвиры Сурковой. Я не думаю, что такой поступок под силу многим критикам, которые его обсуждают. Наша партия всегда заявляла и заявляет, что мы полностью поддерживаем высказывания А.В. Яблокова, которые базируются на положениях Экологической доктрины России. Кстати, инициатива разработки Доктрины принадлежит нашей партии. Мне удалось убедить руководство страны в необходимости ее создания. И затем мы вместе с В. Яблоковым, В. Захаровым, С. Забелиным и другими экологами создавали ее. О каких идеологических различиях мы спорим? ...Я призываю всех представителей зеленого движения в России вместе готовиться к выборам (...) добиться 7 и более процентного результата на выборах в Госдуму. В случае недобора хотелось бы отметить, что за этим последует не крах зеленого движения, а крах на пути устойчивого развития нашей страны. Мы готовы к открытому диалогу, и нам хотелось бы, чтобы обсуждение сводилось к сплочению людей вокруг общей идеи и достижения нужного результата.

С уважением,
Анатолий ПАНФИЛОВ,
председатель Российской экологической партии «Зеленые».

ЭКСПЛУАТИРУЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ СИМПАТИИ...

Председателю Российской экологической партии «Зеленые» Анатолию Панфилову здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Спасибо за готовность к диалогу.

Я, как и большинство моих коллег в Самарском СоЭС, буду сотрудничать с любыми политическими и общественными силами, готовыми бороться и БОРЮЩИМИСЯ за окружающую среду. И мы рады успехам коллег независимо от того, к какой организации они относятся, если это идет на пользу охране природы.

Однако та команда, которая представляет Вашу партию в Самаре, к таким коллегам не относится. НИКОМУ из природоохранников Самары не известно НИЧЕГО, что когда-либо для охраны природы сделал Борис Фрадков. Равным образом в Тольятти неизвестна как эколог Эльвира Суркова. Причем неизвестны они не только нам, но и чиновникам от экологии. Зато люди из Самарского списка РПЗ хорошо известны как деятели агрессивной и очень «неэкологичной» финансово-промышленной группы «СОК». То, что они не пожелали сотрудничать с теми, кто занимается реальными делами, мы готовы пережить. Но внутренний голос подсказывает, что, пользуясь мандатами, полученными путем эксплуатации экологических симпатий населения, интересы они отстаивать будут вовсе не экологические. И этим дискредитируют все зеленое движение.

Анатолий Алексеевич, я вполне допускаю, что Вы просто не в курсе того, что происходило под Вашим брендом в Самаре. Тогда Вас просто «подставили». Тем более, что условием успеха были деньги, а условием денег - необходимость «продаться» СОКУ. Мы - за «сплочение людей вокруг общей идеи и достижения нужного результата», но результатом считаем не депутатские мандаты и обеспеченные ими предпочтения для проплатившего их бизнеса, а реальный прогресс в охране окружающей среды. К сожалению, успех команды, представлявшей РПЗ на выборах в Самаре, такого прогресса не обеспечит.

С уважением,
Сергей СИМАК,
председатель Самарского СоЭС. 16 марта 2007 г.



Южноуральская АЭС? Услышьте жителей Челябинской области!

В марте правительство России собирается принимать «дорожную карту АЭС», в которую по просьбе губернатора Челябинской области включена Южноуральская атомная станция.

Мы говорим - нет, говорим это снова и снова. Власть словно оглохла и ослепла. Люди солидарны в своем мнении, что атомная энергия - одно из трех наихудших изобретений человечества - и потому, что это оружие массового уничтожения, и потому, что это на миллионы лет загрязненная среда обитания. Люди вправе отрицать ядерные новостройки, исходя из своего социального опыта и знаний. Для нас это - трагедия Муслюмова, о которой зеленые заставили узнать и заговорить, это трагедия раковых и лейкозных детей.

Социологический опрос, проведенный в июле 2006 года в Челябинске, Златоусте, Кусе, Кусинском и Сосновском районах, показывает, что за атомную станцию голосуют всего 14-21 % опрошенных, при устойчивых 60 % - 66 % отрицательно относящихся к Южноуральской атомной станции. Это меньше, чем 76 % в 1991 году. Но это говорит о том, что 15 лет неустанным административным давлением и полосканием мозгов, особенно у молодежи, зомбировали всего 10 % населения. А сколько при этом потрачено средств на прием московских эмиссаров - таких, как Грачев, металлург по образованию и депутат Госдумы по статусу, продавивший в 1999-2000 годах федеральные законы о ввозе в Россию ядерных отходов со всего мира. С этими законами Россия получила «счастье» стать единственной в мире страной, открытой для неограниченного ввоза зарубежного ядерного топлива, извлеченного из реакторов после его использования.

А какие чудеса виртуозности были и продолжают демонстрироваться в «формировании позитивного отношения» к этому небезопасному для здоровья нации международному ядерному сору, умом не постигнуть - только карманом. А сколько потрачено средств на спецмиссии челябинского чиновничества в Москву для обсиживания коридоров власти, ведущих к еще одному финансовому потоку - деньгам на строительство Южноуральской! Нашим деньгам - налогоплательщикам!

Референдум, проведенный в 1991 году, однозначно ответил: жители Челябинска не хотят никаких АЭС. Так ответили полмиллиона избирателей. Атомная энергетика - неустойчивый путь развития. Она не только не решает проблемы энергетической безопасности, но углубляет их, производя при этом менее 3 % энергии в топливно-энергетическом балансе мира.

Атомная энергетика не останавливает глобальное изменение климата, но увеличивает риск ядерного распространения и постоянно утяжеляет последствия накопления ядерных отходов для будущих поколений. При этом в мире существуют экономические и экологические предпочтительные альтернативы атомной энергетике.

И еще немаловажный факт - к сведению челябинского губернатора: нет и не может быть энергодефицита в Челябинской области, расположенной рядом с энергоизбыточной Тюменью! Все «дефицитные» расчеты похожи на подсчет длины нильского крокодила - от головы до хвоста или от хвоста до головы... Надо эффективно использовать уже имеющиеся ресурсы нашей области, например, Троицкой ГРЭС, а не формировать условия для тех, кто собирается погреть руки на долготрестное Южноуральской атомной. И последнее: чтобы промышленники, которые уже научились считать деньги, стали покупать атомную энергию, надо продолжать занижать цену на атомное топливо. Как это сделать? Просто! Сбрасывать отходы в окружающую среду и игнорировать вред людям и природе. И ввозить еще больше радиоактивного мусора. Видимо, эти 20 % голосующих «за» уверены, что они себе чистое местечко и чистые продукты обеспечат - кто в бункерах, а кто в экологически чистых странах...

Наталья МИРОНОВА
(Движение за ядерную безопасность);
Андрей ТАЛЕВЛИН
(Общественная организация юристов «Правосознание»).
Челябинск.

Пятьдесят зеленых партий

16-18 марта в Берлине состоялся Шестой Совет Европейских партий зеленых. В нем приняли участие около 80 делегатов из 50 партий. Россию представляли лидер «Зеленой Альтернативы (Грозы)» Алексей КОЗЛОВ и зам. пред. фракции «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО Владимир КУЗНЕЦОВ.

В первый день совета состоялось несколько сопутствующих мероприятий, в том числе встреча так называемого «Зеленого диалога между Востоком и Западом» («Green East-West Dialogue») - площадки, действующей в рамках Европейской партии Зеленых и предназначенной для развития зеленого движения в странах Центральной и Восточной Европы. В ходе встречи был избран новый состав организационного комитета «Диалога», в который вошли Дэвида Пертена из Албании, Власта Тос из Хорватии, Дарко Крайнци из Словении и Сергей Курюкин из Украины.

Центральным событием церемонии официального открытия заседания совета стала речь Йошки Фишера, бывшего вице-канцлера и министра иностранных дел Германии, на тему 50-летия Римского договора, положившего начало процессу создания Объединенной Европы.

Рабочая часть совета была посвящена двум темам - стратегии борьбы с изменениями климата путем повышения энергоэффективности без использования ядерной энергии и предстоящим в 2009 г. выборам в Европарламент и национальные парламенты европейских государств. Было принято принципиальное решение о проведении общей для всех стран Евросоюза зеленой избирательной кампании.

Совет принял 22 резолюции, 5 из которых было посвящено ситуации в России, а именно: отказу России ратифицировать 14-й Протокол о Европейском Суде по правам Человека, снятию РОДП ЯБЛОКО с выборов в Санкт-Петербурге, экологически опасным проектам, реализуемым администрацией этого города, началу строительства плавучей АЭС в Архангельске и нарушениям прав представителей сексуальных меньшинств.

Следующее, 7-е заседание Совета состоится осенью этого года.

Владимир КУЗНЕЦОВ,
участник встречи,
зам. пред. фракции «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО.

Потому что боятся

По решению Избирательной комиссии Петербурга и Центральной избирательной комиссии России Российской объединенной демократической партии ЯБЛОКО отказано в участии в выборах депутатов Законодательного собрания Петербурга.

10,4 % подписей из почти 40 тысяч, собранных ЯБЛОКОМ, были признаны недействительными (по петербургскому законодательству число таких подписей не должно превышать 10%). По мнению независимых экспертов, максимальное количество неправильно собранных подписей у ЯБЛОКА - не более 8%.

Партия ЯБЛОКО имеет серьезную поддержку в Петербурге. Поддержка партии усилилась, когда в 2006 году к ней присоединились российские Зеленые и правозащитники, которые сформировали собственные фракции. В партийный список на петербургских выборах были включены лидеры «Зеленой России» Ольга Цепилова и Александр Никитин, известный правозащитник Юлий Рыбаков.

Мы считаем, что ЯБЛОКО было отстранено от выборов по политическим причинам. Региональные власти боятся присутствия ЯБЛОКА в городском законодательном собрании из-за позиции ЯБЛОКА по переназначению Валентины Матвиенко, из-за

выступлений ЯБЛОКА против строительства в историческом центре Петербурга 396-метровой башни для штаб-квартиры «Газпрома», из-за того, что ЯБЛОКО противостоит росту коррупции в Петербурге и оказывает серьезное сопротивление проектам, опасным для окружающей среды. Поэтому городские бюрократы сделали все возможное для исключения ЯБЛОКА из политического процесса.

Мы выражаем серьезную обеспокоенность усилением авторитаризма в России и обращаемся ко всем демократическим силам мира с призывом противостоять этим опасным тенденциям и поддержать Зеленое и Демократическое политическое движение в России.

АЭС не плавают

В России на военно-морской верфи около Архангельска (Белое море) начинается строительство первой в мире плавучей атомной станции. Официальные лица открыто заявляют, что Россия намерена экспортировать эти плавучие АЭС в регионы Юго-Восточной Азии, Африки, Южной Америки, Средиземного моря, и уже есть страны, выразившие желание получить эти АЭС на основе лизинга.

Атомный реактор для плавучих АЭС является еще более опасным, чем реакторы назем-

ных АЭС. От этом говорит и статистика аварий на ледокольных реакторах-прототипах. Кроме этого в России, как и во всем мире, не решены проблемы с радиоактивными отходами и отработавшим ядерным топливом.

Плавучие АЭС станут привлекательными объектами для международного терроризма, предельно упрощая возможность совершения ядерного террористического взрыва.

Наконец, распространение плавучих АЭС будет означать конец режима нераспространения - в двух атомных реакторах плавучей АЭС содержится достаточно высокообогащенного урана для быстрого создания десятков атомных бомб.

Европейские зеленые призывают Российское Правительство вместо строительства новых опасных атомных объектов потратить миллионы долларов на решение проблем ядерных отходов, на социальную защиту тысяч людей, пострадавших в результате советских ядерных программ, а также на развитие чистых возобновляемых источников энергии.

Европейские зеленые призывают МАГАТЭ остановить распространение ядерных материалов и ядерных технологий путем строительства плавучих атомных станций.

Из резолюций
Шестого Совета ЕПЗ.
Берлин,
16-18 марта 2007 г.

Мера риска неприемлема

СКОЛЬКО МОЖНО ВРАТЬ ПРО «ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЧИСТЫЕ» НАДВОЙЦЫ?!

Много лет руководство Надвоицкого алюминиевого завода (НАЗа), СУАЛ-Холдинга (компания-владелец НАЗа) и местные власти - поселка, района, Карелии - всячески пытаются замолчать вопиющие факты и скрыть их от общественности, от руководства Российской Федерации, от заинтересованных зарубежных и международных организаций, а также обмануть, официально заявляя на всех уровнях, что экологическая проблема в Надвоицах уже почти полностью разрешена и «Надвоицы являются одним из самых экологически чистых мест в Карелии». Фонд «Аристон» много лет ведет борьбу за оздоровление экологической ситуации в Надвоицах, кое-чего в этом плане нам уже удалось добиться.

Так, 11 октября 1994 г. Сеgezским районным судом после гражданского иска Фонда «Аристон» было возбуждено уголовное дело по факту массового отравления людей в п. Надвоицы соединениями фтора. Следствие по данному уголовному делу № 15-1-94-1100 вела прокуратура Республики Карелия. Вынужден отметить - вела с нарушениями действующего законодательства. Достаточно сказать, что данное дело и приостанавливали, и прекращали по надуманным предлогам... Наконец, 15 августа 1996 г. дело было завершено. Было официально признано событие преступления в факте массового отравления людей.

Можно много написать о том, сколько страстей разыгрывалось вокруг гражданских исков Фонда «Аристон» к НАЗу. Но, думаю, достаточно сказать только, что реальный прецедент выигрыша такого иска «Аристону» удалось создать только в 2003 г. Молодой житель Надвоиц, тогда девятнадцатилетний Дима Кузин, выиграл в Сеgezском суде 18 000 рублей за ущерб, причиненный здоровью, и 50 000 рублей за моральный вред, связанный с ущербом здоровью. Что после этого началось! Скажу лишь, что события вдруг почему-то приняли открыто криминальный характер.

Впрочем, очень скоро Верховный Суд Карелии отменил

прецедентное решение Сеgezского суда в части компенсации морального вреда по надуманному предлогу. Оставив в силе решение лишь о безусловно смешной сумме компенсации в 18 000 рублей... Однако точку здесь ставить рано. В настоящее время «дело Кузина» принято к рассмотрению Европейским судом по правам человека в Страсбурге.

Видя, что ситуация реально начинает угрожать его финансовому благополучию, СУАЛ тогда начал переговоры с Фондом «Аристон» и экологическим движением с целью найти пути совместного решения экологической проблемы в Надвоицах. Меня спросили официально, что я считаю нужным на этом этапе для оздоровления экологической обстановки. Я ответил, что, прежде всего, экологическую обстановку нужно тщательно изучить. Её начали изучать. Вскоре понял, что изучение направлено не на то, чтобы выяснить истину, а на то, чтобы, напротив, скрыть факты, не отвечающие интересам СУАЛА и его владельца господина Вексельберга В.Ф. Вскоре были опубликованы «новейшие исследования», утверждающие, что «Надвоицы являются одним из самых экологически чистых мест в Карелии».

Единственное, что мы могли противопоставить этому наглому и откровенному обману - организацию независимых исследований. Что мы и сделали: подключили к изучению вопроса несколько серьезных научных учреждений, а именно: Всероссийский Научно-Исследовательский Институт Метеорологии им. Д.И. Менделеева (Санкт-Петербург), Северо-Западный Научный Центр Гигиены и Общественного Здоровья (Санкт-Петербург), Научно-Исследовательский Институт Экологии Человека и Гигиены Окружающей Среды им. А.М. Сысина РАН (Москва). Естественно, о Надвоицах как «одном из самых экологически чистых мест в Карелии» говорить не приходится.

По данным НИИ им. Д.И. Менделеева, в Надвоицах количество газообразных фторидов в

воздухе колеблется от 4 до 46 предельно допустимых концентраций (ПДК) в сутки. Превышение ПДК по бенз-А-пирену в настоящий момент достигает 7 раз, по взвешенным веществам 2,5 раза. Замеры проводились в течение двух суток 28-29.09.2005 г. и 01.02.11.2005 г. Эти данные и другие мы представили суду и в Северо-Западный научный центр, он замкнут на Роспотребнадзор.

Кроме того, мы обследовали в клинике этого центра всю многодетную семью Кузиных. Вывод специалистов центра однозначен. Безусловно, здоровье не только Димы Кузина, но и всех членов его семьи подверглось вредному воздействию и после 1993 г. до 2005 г. (в руках специалистов были только данные до 2005 г.). Кроме флюороза зубов у них выявлена масса заболеваний. У Димы Кузина: флюороз зубов, меловидно-крапчатая форма; язвенная болезнь двенадцатиперстной кишки в стадии ремиссии; вегетососудистая дистония по гипотоническому типу; деформирующий остеоартроз суставов верхних и нижних конечностей; вазомоторная ринопатия, искривление носовой перегородки; миопический астигматизм обоих глаз. Кроме того, у больного имеется впервые выявленное в 2005 г. снижение плотности костей предплечий. Специалисты считают, что прогрессирование всех этих заболеваний связано с вредными выбросами НАЗа. В прогрессировании же флюороза зубов и снижении плотности костей предплечья виноват только завод.

Еще у одного члена семьи Кузиных - Юли Васильевой 2001 года рождения - список заболеваний такой: множественный кариес всех групп зубов, штриховая форма флюороза, реактивный панкреатит, дискинезия желчевыводящих путей. Самым интересным фактом здесь, безусловно, является наличие у Юли флюороза. Подчеркну, передаться от матери флюороз не может, на НАЗе же утверждают - вместе с управлением МПР по Карелии, кстати, - что вредных выбросов на заводе нет с 2000 г.

Прочитав полностью мнение специалистов Северо-Западного Научного Центра Гигиены и Общественного Здоровья: «Флюороз зубов несомненно и в первую очередь должен быть квалифицирован как заболевание, вызванное воздействием на организм Васильевой Ю.В. избыточных количеств фторидов, поступающих в экологическую систему пос. Надвоицы за счет выбросов Надвоицкого алюминиевого завода. Учитывая, что единственным источником поступления избыточного количества фторидов в окружающую среду пос. Надвоицы являются выбросы Надвоицкого алюминиевого завода, флюороз зубов у детей после постройки завода стал типичным и распространенным заболеванием, эксперты считают, что, безусловно, единственной причиной появления и развития флюороза зубов у Васильевой Ю.В. является загрязнение фторидами окружающей среды п. Надвоицы в результате деятельности НАЗа».

Ряд официальных источников приводят данные о якобы соответствующем норме содержанию фторидов в питьевой воде пос. Надвоицы и незначительных превышениях по содержанию фторидов в воздухе рабочей зоны. Замеры, проводившиеся ВГУП «ВНИИИМ им. Менделеева», показали значительно более высокое содержание фторидов в воздухе поселка. Сам факт развития флюороза зубов у девочки 2001 г. рождения свидетельствует о продолжающемся и в настоящее время фторидном загрязнении экологической системы в пос. Надвоицы, что требует дополнительных объективных исследований о промышленных выбросах НАЗа».

Кроме того, мы попросили НИИ им. А.М. Сысина изучить меру риска возникновения специфических заболеваний и прогрессирования обычных для жителей Надвоиц с учетом имеющихся научных данных. НИИ им. А.М. Сысина провел такую работу. Мера риска оценена специалистами как неприемлемая. При исследовании специалисты НИИ



опирались на «Руководство по оценке риска для здоровья населения (Р 2.1.10.1920-04)», утвержденное Главным государственным санитарным врачом России Г.Г. Онищенко и рекомендациями Всемирной Организации Здравоохранения. Данная классификация предполагает такое понятие, как индекс опасности, - HI. По имеющимся данным, для Дмитрия Кузина индекс опасности по органам дыхания в 13,7 раза превышает допустимый уровень, по костной системе - в 11,7 раза и по зубам - в 7,7 раза. Существенные превышения есть и по крови и общему развитию организма. Вот таким вот «одним из самых экологически чистых мест в Карелии» Надвоицы являются в реальности.

Андрей КОЗЛОВИЧ.
Фонд «Аристон».
Карелия.
«Экология и право».
(В сокращении).
Коллаж
Людмилы ЯКОВЛЕВОЙ.

Позор зверобойке!

ЗАПРЕТИТЬ ВАРВАРСКИЙ ПРОМЫСЕЛ БЕЛЬКОВ НА БЕЛОМ МОРЕ

ЗАЯВЛЕНИЕ

Российской объединенной демократической партии ЯБЛОКО

В России начался варварский промысел детенышей тюленей на плавучих льдах Белого моря, где собираются самки гренландского тюленя для рождения и воспитания детенышей. Предполагается добыть в этом году несколько тысяч новорожденных тюленей-бельков, либо убивая их на льду ударами по носу (чтобы не повредить шкуру), либо вывоза на берег и обрешка на мучительную смерть после линьки.

Добыча детенышей гренландского тюленя экономически не оправдана. Промысел бельков из-за его аморальности и жестокости запрещен во всем мире, импорт их шкур запрещен в Евросоюз и США, ряд стран (Великобритания, Италия, Мексика, Нидерланды) запретили продажу меховых изделий из бельков.

Численность гренландских тюленей в Белом море за последние четыре года сократилась почти в три раза. На естественные колебания численности накладываются - кроме промысла бельков - опасные изменения климата, разрушение ледовых полей увеличивающимся числом ледоколов и нефтеналивных танкеров, вылов рыб - пищи тюленей.

Промысел бельков в Белом море не обеспечивает стабильного заработка поморам - они живут в нищете и не имеют надежд на будущее. Для жителей поморских поселков необходимо создать не временные, на несколько недель, а постоянные рабочие места. Одна из возможностей - организация туризма в уникальные места Белого моря, при котором рождение бельков в горле Белого моря используется не как повод для их убийства и кратковременной выгоды, а как повод для создания и долгосрочного развития туристической отрасли с обязательным вовлечением местных жителей. Вместо этого администрация Архангельской области подписала соглашение со специально созданной норвежской компанией ООО «ГС Рибер Скин-Поморье» о расширении промысла тюленей на Белом море (хотя в самой Норвегии добыча бельков запрещена).

Пришло время сказать «НЕТ!» архаичной «зверобойке» и экономически развивать заброшенные территории Архангельской области не за счет бесперспективного и хищнического использования живых природных ресурсов, а дальновидной сохраняя уникальную природу Севера.

Григорий ЯВЛИНСКИЙ,
Председатель РОДП ЯБЛОКО,
Алексей ЯБЛОКОВ,
Председатель фракции «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО.

Есть успех!

ДВИЖЕНИЕ «В ЗАЩИТУ ШЕРЕМЕТЬЕВСКОГО ЛЕСА» И ФРАКЦИЯ «ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ» РОДП ЯБЛОКО ОТСТОЯЛИ ШЕРЕМЕТЬЕВСКИЙ ЛЕС!

Проектировщики трассы в аэропорт «Шереметьево» ищут альтернативные варианты.

Задача сохранения лесозащитного пояса (ЛПЗП) Москвы на данный момент признана одной из важнейших для Московского региона. Тем не менее, Правительством Московской области в поддержку инициативы ОАО «Международный аэропорт Шереметьево» и ОАО «Российские железные дороги» поставило под угрозу сохранение лесного массива, входящего в лесозащитный пояс Москвы. Правительством Московской области в ноябре 2005 года был одобрен проект реализации прямого железнодорожного сообщения Москва Савеловская - аэропорт «Шереметьево», согласно которому железнодорожные пути проходят через земли Лесного фонда Российской Федерации.

В октябре 2006 года в Департамент природопользования и охраны окружающей среды, Московское городское управление особо охраняемыми природными территориями муниципальной проекторщиком были представлены материалы размещения железнодорожной ветки, связывающей основную ход Савеловской линии и терминал международного аэропорта «Шереметьево-2», для предварительного согласования.

Движение «В защиту Шереметьевского леса» и Фракция «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО развернули широкомасштабную кампанию протеста против уничтожения Шереметьевского леса. И вот первый результат.

Учитывая, что намечаемая к строительству железнодорожная линия была запроектирована по ценным насаждениям Лобненского лесопарка (так называемого Шереметьевского леса), который входит в лесозащитный пояс Москвы, и ее строительство потребовало бы вырубки около 24 га ценных многолетних насаждений, Управлением был дан отказ в согласовании представленного варианта трассы. В письме и. о. начальника управления О. К. Игнашовой, направленном на имя координатора Движения «В защиту Шереметьевского леса» Нины Чеботаревой, говорится, что прохождение железной дороги через Шереметьевский лес нарушило бы целостность лесного массива и привело бы к деградации лесонасаждений и к ухудшению экологической обстановки в регионе.

В начале 2007 года в Управление поступило обращение от научно-производственного предприятия «Эколого-аналитический Центр» для ознакомления с границами Лобненского лесопарка в целях проработки альтернативного варианта железнодорожной трассы, которая не будет затрагивать лесозащитный пояс Москвы.

Мы продолжим борьбу за Шереметьевский лес и весь лесопарковый защитный пояс Москвы (фракция «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО участвует еще в борьбе за спасение охранной зоны «Лосиноостров», Бутовского леса и других участков ЛПЗП) и добьемся полной победы! Напомним, что на минувшей неделе Правительство Москвы фактически поддержало наши усилия, передав в Правительство РФ свои предложения о существенном расширении ЛПЗП.

Контакты: Движение «В защиту Шереметьевского леса» - Нина Чеботарева (903-737-23-23, sirin@dolgopa.org) Фракция «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО - Владимир Кузнецов (728-34-45, vkuzn@mail.ru).

Битва за Байкал еще впереди

Битва за Байкал на самом деле только началась. Ответственность немного ускользнула после апрельского заседания в Томске в 2006 г., когда наш президент росчерком карандаша «спас Байкал». С тех пор прошел почти год, но вот документально сей факт никто не подтвердил. То есть еще через год, когда Путин В.В. станет просто гражданином Российской Федерации (если опять верить его слову), это заявление не будет иметь никакой силы, и у «Транснефти» будут все основания строить нефтепровод в 800 метрах от уреза воды Участка Всемирного Наследия.

В Улан-Удэ 28 февраля 2007 г. состоялось заключительное судебное заседание, в котором истцы просили суд признать недействительным положительное заключение государственной экологической экспертизы, выданной Ростехнадзором на материалы проекта «ТЭО (проект) трубопроводной системы «Восточная Сибирь - Тихий океан». Первый пус-

ковой комплекс» с момента его утверждения. (Пресс-релиз с историей данной ситуации прилагается ниже).

Окончательное решение суда было принято не в пользу экологов: «в судебном иске отказать». Данная судебная тяжба - еще одно подтверждение того, насколько политика нашего государства антиэкологична. С самого начала Ростехнадзор, можно сказать, игнорировал запросы, сделанные истцами на предмет предоставления необходимых документов, не являлся на заседания суда. Когда же истцы все же получили запрашиваемые материалы, на очередное заседание суда явился один человек с двумя доверенностями, по которым он мог представлять орган государственной власти (Ростехнадзор) и коммерческую компанию (АК «Транснефть»). По настойчивости одного из истцов, этого человека - А.В. Зеленина - прямо в зале суда попросили сделать выбор, за кого же он будет выступать. После некоторо-

го замешательства выбор был сделан в пользу Ростехнадзора.

Уже на последнем заседании господин А.В. Зеленин заявил, что АК «Транснефть» является государственной компанией (или структурой), чем очень удивил экологов, и что это дело государственной важности, теперь зависящее от районного судьи. Тем самым он поставил окончательно и бесповоротно судью в тупик.

В ходе суда выявилось очень много интересных фактов, но не буду повторяться, все есть в пресс-релизе общественной организации «Бурятское региональное объединение по Байкалу». Так что говорить о том, кто приписывает себе победу в битве за Байкал, пока еще рано, да и бессмысленно для людей, которые скоро будут хранить Байкал только в памяти.

Мотивированный ответ решения суда еще не получен. Остается открытым вопрос, а была ли она, победа?

Н. ТУМУРЕВА.
«Зеленая Россия».

Отказал... районный суд

ЧТО ВЛИЯЛО НА СУДЬЮ

28 февраля 2007 г. в Советском районном суде Улан-Удэ состоялось заключительное судебное заседание по заявлению четырех граждан и четырех неправительственных экологических организаций из пяти городов России, в котором истцы просили суд признать не соответствующим закону решение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы материалов «ТЭО (проект) трубопроводной системы «Восточная Сибирь - Тихий океан». Первый пусковой комплекс» с момента его утверждения. Окончательное решение суда было принято не в пользу экологов: «в судебном иске отказать». Скорее всего, на судью, которая в целом добросовестно отработала свой хлеб, сильнейшее впечатление произвело заявление представителя ответчика в своем заключительном слове - он заявил, что если судья примет сторону экологов, то начавшееся строительство судьбоносного для России проекта будет остановлено, а сжатые сроки, определенные Президентом РФ, будут нарушены. С мотивировкой решения суда можно ознакомиться только через неделю, когда будет надлежущим образом подготовлен протокол судебного заседания и текст Постановления суда. Пока же можно подвести некоторые методические итоги первой фазы этого судебного марафона.

Дело было принято к производству 2 июня 2006 г. Состоялось восемь судебных заседаний, из которых только в двух происходили более или менее полноценные судебные обсуждения дела с участием представителей истца и ответчика. Остальные заседания носили сугубо технический характер и были связаны с тем, что Ростехнадзор с самого начала избрал тактику затягивания и волокиты и долгое время его представитель не являлся на процесс и не представлял запрашиваемые через суд ключевые необходимые материалы: завершенные должным образом приказа Ростехнадзора со списками экспертов, текст заключения экс-

пертной комиссии ГЭЭ и особые мнения экспертов (последние по объему превысили текст самого заключения). Три заседания прошли в Таганском районном суде Москвы, куда представителей Ростехнадзора вызывали на допрос по поручению районного суда Улан-Удэ через судебный департамент Москвы. Когда же в руки истцов попали все запрашиваемые документы, то вскрылись весьма любопытные детали, касающиеся правоприменительной практики интерпретации отдельных положений законодательных актов, регулирующих процедуру деятельности федеральных органов надзора и контроля. К самому конкретному судебному процессу они прямого отношения не имеют (как оказалось, это достаточно распространенная практика), но характеризуют состояние и уровень нашего гражданского общества и степень влияния бизнеса на деятельность государственных структур.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В СУДАХ

Во-первых, выяснилось, что существующее законодательство позволяет Ростехнадзору - федеральному органу государственной власти в области надзора и контроля за окружающей средой - представлять интересы своего ведомства в судах работникам коммерческих структур, причем в судебных делах, где они выступают в качестве третьих лиц, т.е. могущих пострадать в результате судебного процесса. Такая ситуация возникла на одном из судебных заседаний по ВСТО, когда главный юрист-консультант претензионно-исковой службы управления ОАО «АК»Транснефть» А.В. Зеленин явился в суд с двумя доверенностями: от Ростехнадзора и своей родной конторы, где он исправно получает зарплату. В сознании чиновников Ростехнадзора и самих работников Транснефти эти две структуры уже давно слились воедино, и понять, кто где работает и кто где получает зарплату, по-видимому, становится все труднее и труднее. Теоретически не исключена ситуация, когда в суде интересы Прокуратуры сможет представлять господин из Краснокаменского исправительного учреждения, проходящий по делу, в котором всеми уважаемый этот самый надзорный орган и принимал участие.

ТРИШКИН КАФТАН

Оказывается, заказчики проектной документации могут по своему усмотрению дробить свой ин-

вестиционный проект (прошедший процедуру ОВОС с общественными обсуждениями) на части и экспертировать каждую часть отдельно. Это очень удобно для коммерческих структур, поскольку позволяет слабые звенья вывести временно из-под контроля надзорных органов и начать строительство части объекта. Так и произошло с ВСТО. Запасы нефти на месторождениях Восточной Сибири еще не подтверждены, а трубу уже строят, не закончив проектирование целого участка от Усть-Кута до Алдана. Сколько еще понадобится денег налогоплательщиков на строительство и проектирование, никто не интересуется, важно произвести впечатление на потенциального инвестора, который что-то не очень спешит вкладывать деньги в «мешок с котом».

ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ПРОЦЕДУРЫ СОГЛАСОВАНИЯ

У нас есть два органа, ответственных за экологическую экспертизу, - Ростехнадзор и Росприроднадзор, причем разделить сферу ответственности и компетенцию не так-то просто даже им самим внутри своих структур. А когда речь идет о согласовании проектной документации, то трактовка существующего законодательства в области экологической экспертизы становится весьма выгодной для заказчика. Так, теоретически возможно (и это уже закреплено в правоприменительной практике) включать в состав материалов, идущих на экспертизу, только положительные заключения ведомств, обязательный список которых сейчас еще никто не определил (в ст. 14 ФЗ «Об ЭЭ» он определен в самом общем виде). Т.е. компании могут игнорировать отрицательные заключения и принимать во внимание только положительные.

Ну и, наконец, сама по себе ситуация, когда районные суды, которые перегружены судебными исками своего муниципального образования, должны решать проблемы глобального уровня, где фигурируют структуры ООН, представляется весьма абсурдной. Однако, как говорил известный персонаж, вещающий с голубого экрана первого канала, подождем Постановление Советского районного суда Улан-Удэ.

Сергей ШАПХАЕВ,
Пресс-релиз общественной организации
«Бурятское региональное объединение по Байкалу».