



# Зеленая Россия

## Осень: съезд, выборы и много практической работы на местах

### РЕШЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ФРАКЦИИ «ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ» ОТ 18 ИЮЛЯ 2007 Г.

Присутствовали члены Президиума фракции: **А.В. Яблоков, О.Д. Цепилова, В.А. Кузнецов.**

Слушали:

1. О подготовке к XIV Съезду партии ЯБЛОКО.

2. О поддержке региональных организаций фракции «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО.

3. О подготовке к выборам в Государственную Думу.

4. Об участии в Совете Европейских зеленых партий в октябре 2007 г. в Вене.

**1. О подготовке к XIV Съезду партии ЯБЛОКО**

Решили:

1.1. Просить РО фракции «Зеленая Россия» принять активное участие в региональных конференциях партии в августе 2007 г. и выдвинуть своих кандидатов на XIV Съезд партии.

1.2. Считать целесообразным региональным отделением фракции к началу Съезда (предварительное время проведения - в интервале с 15 по 22 сентября 2007 г.) довести минимальную численность РО фракции до 50 членов.

1.3. Сформировать список гостей Съезда из представителей фракции «Зеленая Россия».

1.4. В дни проведения XIV Съезда партии параллельно провести расширенное Бюро фракции «Зеленая Россия».

**2. О поддержке региональных организаций фракции «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО.**

Решили:

Направить материальную помощь в РО фракции для поддержки организационной работы по увеличению численности фракции.

**3. О подготовке к выборам в Государственную Думу**

Решили:

3.1. Считать важнейшим направлением практической предвыборной работы фракции «Зеленая Россия» проведение акций (митингов, шествий, концертов, праздников, пикетов), привлекающих внимание населения и СМИ (см. материал «Экологический день города» - прим. редакции). Изыскать возможности организационной и материальной поддержки в проведении акций в регионах.

3.2. Поддержать организационно и материально РО фракции,

готовящие проведение акций «Экологический день города» в июле-октябре 2007 г. (Ответственные - О.Д. Цепилова, А.В. Кузнецов).

3.3. Направить в РО фракции флаги, футболки, накидки, кепки, банданы с символикой ЯБЛОКО - «Зеленая Россия» и широко использовать эту атрибутику в проведении акций (Ответственные - А.В. Кузнецов, В.А. Богловский, руководители РО фракции).

3.4. Продолжить выпуск серии брошюр «Экологическая политика» и серии листовок и буклетов по региональным проблемам.

3.6. Просить РО фракции в процессе проведения акций активно распространять литературу и материалы фракции.

**4. Об участии в Совете Европейских зеленых партий в октябре 2007 г. в Вене.**

Решили: начать подготовку к участию фракции «Зеленая Россия» в работе Совета Европейских зеленых партий в октябре 2007 г. в Вене.

**Председатель фракции «Зеленая Россия» А.В. ЯБЛОКОВ.**

## НЕТ экстремизму!

### ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ НАПАДЕНИЯ НА ЛАГЕРЬ ПРОТЕСТА В АНГАРСКЕ

21 июля под Ангарском (Иркутская область) неизвестные атаковали палаточный лагерь активистов нескольких неправительственных организаций, проводивших мирный пикет против создания на базе Ангарского электролизно-химического комбината Международного центра по обогащению урана.

В результате нападения несколько человек госпитализировано, один - Илья Бородаенко - скончался в больнице от черепно-мозговой травмы и перелома позвоночника.

Случившееся является закономерным следствием политики попустительства экстремизму, проводимой Кремлем. На словах власть декларирует борьбу с экстремизмом как один из своих приоритетов, принимая различные «антиэкстремистские» поправки в законодательство и ежедневно обличая это постыдное явление по всем федеральным СМИ. На поверку оказывается, что «экстремизм», с которым «борются» власти, - это только проявление несогласия с их политикой. Реальные экстремисты, угрожающие жизни и здоровью россиян, гражданским правам, разгуливают на свободе и, даже попав в поле зрения правоохранительных органов, отлавливаются незначительными наказаниями и возвращаются к прежней деятельности. Несмотря на очевидно экстремистский и организованный характер нападения на лагерь в Ангарске, правоохранительные органы отказываются признать случившееся проявлением экстремизма, рассматривая нападение как проявление «хулиганских побуждений».

Мы требуем от властей положить конец существованию в стране группировок, исповедующих античеловеческую идеологию, угрожающих жизни и здоровью граждан и гражданским свободам! Мы требуем найти и сурово наказать всех участников этого зверского нападения! Нет и не может быть оправдания избиению и убийству беззащитных людей, отстаивавших свою точку зрения.

РОДП ЯБЛОКО приносит соболезнования родным и близким Ильи Бородаенко, погибшего в результате нападения, и прилагает усилия для оказания помощи пострадавшим.

**Зам. председателя РОДП ЯБЛОКО С.С. МИТРОХИН.**  
**Председатель фракции «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО А.В. ЯБЛОКОВ.**  
24 июля 2007 года

### ОБЩИЙ ФОРМАТ МЕРОПРИЯТИЯ

«Экологический день города» проводится в 15-20 регионах России в формате непростого экологического праздника местного значения.

Сюжет/сценарий праздника формируется на основе местной экологической специфики, связанной с комплексным устойчивым управлением городским хозяйством. Проблема преподносится не как протест, претензия к действующей власти, а как конфликт Города и Природы, включая Человека. «Город» выступает в роли антропогенного фактора.

Например:

- «Мы тоже городские жители» - поможем бездомным животным выжить бок о бок с нами;
- «Превратим отходы в доходы» - научим жителей и городские власти убирать и утилизировать мусор, проведем показательную уборку территории городского парка, дифференцируя мусор;
- «Здоровому городу - здоровая пища» - продемонстрируем достоинства экологически безопасных продуктов питания, выращенных без использования пестицидов, удобрений и ГМО;
- «Наш ручей - источник жизни, а не канализация» - сохраним малые реки и ручьи нашего города, пусть они будут свободными, а не загнанными в трубу;
- «День зеленого патруля» - на празднике создаются школьные «зеленые отряды», патрулирующие городские парки;
- «Учимся дышать чистым воздухом» - посадка сквера в экологически неблагополучном районе города в рамках всемирной акции «Леса для жизни»;
- «Строим квартиры для живой природы» - сохраним существующие и создадим новые места обитания для представителей дикой флоры и фауны в черте города.

Организаторы праздника и исполнители мероприятий: Региональные отделения фракции «Зеленая Россия» совместно с РО ЯБЛОКО + вовлеченные организации, включая детские коллективы: группы школьников, готовящих тематические инсценировки, детские творческие коллективы, фольклорный ансамбль.

Гости праздника: местная администрация, организации, входящие в соответствующую целевую группу, школы.

Зрители: в мероприятия праздника активно вовлекаются гуляющие, отдыхающие, случайные прохожие. Объявления о проведении праздника заранее распространяются по городу в людных местах, по возможности размещаются объявления в СМИ.

Атрибутика: Флаги ЯБЛОКО и «Зеленая Россия». Футболки, бейсболки, банданы, значки. Экипированы соответствующим образом, как минимум, организаторы и основные участники праздника. Победителям конкурсов вручаются грамоты с символикой ЯБЛОКО и ЗР. Шаблоны грамот будут разосланы дополнительно.

Оформление: зеленые надувные шары, тематические баннеры, постеры, детские рисунки, фотографии, развешенные на стендах, на веревках при помощи клипс - в зависимости от возможностей организаторов.

В ходе праздника организована раздача экологической, в том числе агитационной литературы и буклетов, в частности листовки «ЯБЛОКО» и «Зеленая Россия» - вместе».

Предлагается Рамочный план праздника, на основе которого каждым из организаторов разрабатывается сценарий с уче-

## Экологический день города

### ПРОЕКТ

#### РАМОЧНЫЙ ПЛАН ПРАЗДНИКА

Общая продолжительность мероприятия - 2 - 3 часа.

Необходимо организовать подобие сцены. Арендуются усиленная аппаратура. Праздник проводится ведущим (ведущими). Это могут быть приглашенные костюмированные артисты. Например, в Санкт-Петербурге Пётр I и Екатерина (то есть популярные в регионе, в городе персонажи).

1.1. Выступления по городским проблемам экологии. Они могут быть вполне серьезными, но короткими. При этом ведущие должны представлять выступающих шуточно, скажем, в духе выбранных персонажей («А вот достойный гражданин города поведает нам об этом...», «А что думает молодежь наша про природу-матушку?» и т.п.). Ведущие очень коротко могут дать исторический экскурс - чем славился край, какова была природа до вмешательства человека в этих местах. В ходе выступлений можно использовать наглядные материалы, детские инсценировки, фильмы, слайд-шоу на плазменном экране (если мероприятие проводится на улице и если найти дополнительное финансирование или того, кто предоставит экран);

- Предлагаемые решения проблемы, позитивные примеры других регионов и стран (скажем, пример защиты населением Байкала). Возможны и негативные примеры. Акценты на несознательном поведении самих людей - мусор в городе и в местах отдыха и т.д.

40-50 минут.  
1.2. Познавательная тематическая викторина. Должна быть связана с историей города, края. По возможности, затронута тема природы. Участвуют и дети, и взрослые. За каждый правильный ответ вручается маленький приз. Очень важно привлечь внимание детей, в этом случае в числе зрителей обязательно останутся и родители.  
15-20 мин.

1.3. Выступление фольклорного коллектива или любого другого творческого коллектива, экологические частушки (текст универсальных частушек будет разослан дополнительно).  
30-40 мин.

1.4. Командные экологические игры. Команды могут быть сформированы непосредственно во время акции. Или участвуют школьные команды заранее приглашенных школ. За победы в конкурсах каждому члену коман-

ды вручаются маленькие призы и грамоты. Проигравшим - утешительные призы.  
30-40 мин.

Проведение программы может включать музыкальное оформление.

Параллельно может проводиться конкурс экологического рисунка (на асфальте, на флипчартах).

2. В ходе праздника девушки с корзинками раздают яблоки и конфеты (мороженое детям). При наличии средств - квас, чай из самовара.

3. Завершение праздника. Праздник завершается исполнением песни. Например, все поют «Пусть всегда будет солнце!». Организаторам выучить слова песни заранее.

В этот момент можно выпустить в небо шары. Флаги ЯБЛОКО, «Зеленая Россия» должны быть подняты выше, ими следует размахивать. Люди берутся за руки. При наличии возможностей можно выпустить в небо голубей.  
10-15 минут.

**На фото А. КАПЛИНА: Экологический День в Ульяновске.**





## ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА

Этот обзор, наверное, самый важный из серии «Экологическая политика», издаваемой партией ЯБЛОКО. В нем на множестве примеров показана опасность нашего экологического неблагополучия и его цена в очень понятном измерении - заболеваемости и смертности.

Надо иметь в виду, что приводимые данные - лишь малая толика накопленных в быстро развивающейся пограничной области между медициной и экологией: иногда она называется «экологией человека», иногда «медицинской экологией», «экологической медициной» или «экологической эпидемиологией». Здесь вскрывается влияние разнообразных факторов загрязнения окружающей природной среды на организм человека, его отдельные органы и системы, устанавливается влияние отдельных факторов загрязнения, определяются риски для здоровья.

Накопление научных данных по опасному влиянию загрязнений среды лавинообразно произошло во второй половине XX века - к сожалению, с заметным запозданием по сравнению с той скоростью, с которой все новые загрязнители (поллютанты) ворвались в нашу среду обитания. Считается, что ежегодно синтезируется для промышленных целей около 50 тысяч новых химических соединений. В воздухе Москвы специалисты обнаруживают до 500 различных опасных загрязнителей (из которых контролируется менее 10 %!). Выпускаются все новые и новые привлекательные потребителя продукты. При этом оценка их безопасности делается спустя рукава. Классическим стал такой пример: если оценивать генетическую безопасность пестицида по одной тест-системе, то 43 % пестицидов проявляют мутагенную активность. Если оценивать безопасность по двум тест-системам - уже 77 % оказываются опасными, если же использовать пять тест-систем - 95 % пестицидов оказываются опасными, если же использовать семь тест-систем - все без исключения пестициды оказываются опасными для человека и природы.

Еще страшнее, когда данные по безопасности специально искажаются. Из 104 независимых исследований, опубликованных в специальной литературе, в 94 (90 %) было обнаружено опасное влияние изменения уровня эстрогенов. Ни одно из 11 исследований, оплаченных индустрией, не обнаружило такого опасного влияния. Оказалось, что в экспериментах создавались специальные условия для маскировки влияния эстрогенов, такие, чтобы различия между опытными и контрольными животными были бы незначительными (Daly, 2006). Среди таких условий:

- кормление опытных и контрольных крыс соей (содержит много естественных эстрогенов);
- содержание опытных и контрольных крыс в пластиковых клетках (выделение пластика влияет на уровень эстрогенов);
- использование для экспериментов генетической линии крыс, менее чувствительной к изменению уровня эстрогенов.

«Все политики должны быть бдительны к возможности подтасовки результатов исследований со стороны корпораций и ученых коллег, соблазненных материальными благами индустрии. Доверие не может служить защитой от агрессивного обманчивого корпоративного сектора». Это написано в редакционной статье одного из самых уважаемых медицинских журналов мира - журнале «The Lancet» (<http://www.gmwatc.org/pr1temp.asp?pid=1&page=1>).

К сожалению, мы продолжаем зачарованно верить «промышленным соловьям», когда они расхваливают несравненные качества и полную безопасность очередного химического продукта. Вот только один из последних крупномасштабных примеров. Бисфенол-А (BPA) считается безопасным пластиком и широко используется в пищевой индустрии (для пищевой тары, включая бутылки для детского питания, бутылки для воды), и в медицине. Объем производства BPA в США в 2005 г. достиг 5,3 млрд долларов. Во всем мире было произведено в 2005 г. около 3 млн т BPA. Исследования по безопасности BPA, конечно, проводились, но, как и принято в индустрии, - не особенно тщательно. Иначе трудно объяснить, что спустя несколько лет после массового распространения этой пластиковой посуды по всему миру выяснилось, что BPA - весьма опасный компонент нашей среды обитания: в 40 % яйцеклеток здоровых мышей, содержащихся в клетках из BPA, обнаружены изменения в хромосомах (в контроле - до 2 %), а в потомстве крыс, получавших BPA, у самцов меньше число сперматозоидов, меньше их подвижность, больше аномальных спермиев, а у самок достоверно более часто, чем в норме, невынашивание (спонтанные аборт - выкидыши). Аналогичные истории можно рассказать про генетически модифицированные организмы и продукты питания, про мобильную телефонную связь и целый ряд других привлекательных, - и, конечно же, «совершенно безопасных», по утверждению их производителей, - новинок.

Несколько слов об авторе. Профессор Ю. П. ГИЧЕВ - из быстро растущей когорты медиков, давно посвятивших себя проблемам обеспечения экологической безопасности. Книга, которую читатель держит в руках, - третья в серии его обобщений в области экологической медицины. Он не только теоретик, но и практик в этой области, и это обстоятельство делает его труд особенно ценным.

В советское время многие негативные для здоровья людей последствия развития промышленности и сельского хозяйства засекречивались или имели очень ограниченное распространение (типа «для служебного пользования»). Наступившая в конце 80-х гласность открыла нам наше экологическое неблагополучие. Но секретность вошла в нас с молоком матери - даже в этой книге местами вместо точного названия города или региона говорится о безымянном «промышленном районе» или «одном из городов».

Для чтения этой книги нужны крепкие нервы - слишком страшна обобщенная картина влияния на наше здоровье разных химических и радиационных загрязнений. Но это знание - ключ к дальновидным политическим решениям. Мы должны прекратить де-экологизацию России и бросить силы и средства на оздоровление страны. Как хорошо сказал автор этой книги - экологическое неблагополучие становится тормозом социально-политического развития.

Профессор Алексей ЯБЛОКОВ,  
Председатель фракции «Зеленая Россия», зам. председателя партии ЯБЛОКО.  
Петрушово - Москва.  
июль 2007 г.

ГЛАВА 7  
НЕКОТОРЫЕ  
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ  
ЗАМЕЧАНИЯ

В этой главе рассмотрены некоторые общие вопросы, существенные для определения путей выхода из тупика де-экологизации: сравнительная оценка вклада экологических факторов в нарушение здоровья, экономическая и социальная цена нашего экологического неблагополучия.

## 1. О вкладе экологических факторов в нарушение здоровья

В публикациях Всемирной Организации Здравоохранения (ВОЗ) принимается формула соотношения вклада в нарушение здоровья, предложенная в свое время Министерством здравоохранения США:

- влияние образа жизни - 40 - 50 %,
- влияние внешних экологических факторов - 20 - 30 %,
- влияние наследственности - около 20 %,
- влияние медицины - менее 10 %.

Было бы неправильным, однако, формально переносить эти соотношения на совершенно иную экологическую и медицинскую ситуацию, которую мы имеем в России.

В США, Японии, странах Западной Европы за последние десятилетия значительно лучше, чем в России,

какая компонента (подопытные крысы, помещенные в атмосферу улицы большого города, предпочитают не чистую воду, а слабый раствор алкоголя).

К потере для россиян значительного числа доступных санаторно-курортных зон при распаде СССР в последние годы добавилась утрата ближних к городам традиционных рекреационных зон в результате застройки пригородных и водоохраных зон. Застройка последних особенно часто идет с многочисленными нарушениями, в частности, противозаконным выходом на урез воды (Табл. 8).

Получается, что соблюдение требований здорового образа жизни зависит не только от каждого человека, но и от способности государства реально обеспечить и гарантировать экологически безопасные условия жизни.

Учитывая все сказанное, долевого вклад загрязнений среды в ухудшение здоровья населения и развитие основных патологических процессов в нашей стране составляет 40-60 % (Акимов, Хаскин, 1994; Гичев, 1996), и вся формула выглядит следующим образом:

- влияние экологических факторов - 45-50 %,
- влияние личного образа жизни (курение, спорт, наркотики, алкоголь, неправильное питание и т.п.) - 20 %,

- влияние наследственности - 20 %,

- влияние медицины - 10-15 %.

Сказанное подтверждается независимым от этих расчетов анализом путей предотвращения дополнительной смертности: из приведенных в табл. 9 данных видно, что предупреждение заболевания (улучшение экологической обстановки) дает многократно более значительный эффект для сокращения предотвращаемой смертности, чем улучшение лечения.

**2. О медицинской статистике**  
Существующая медицинская статистика неточно отражает связь загрязнения окружающей среды и здоровья населения. Заболеваемость и смертность учитывается статистикой в рамках административного деления, что чаще всего дает неверное представление о причинно-следственных взаимосвязях между состоянием здоровья и экологической ситуацией, поскольку экологические загрязнения и воздействия не знают искусственных административных границ.

Другая проблема статистики - ее качество. Традиционно в советское время «неудобные» статистические показатели легко подправлялись или засекречивались (Международный институт рака в Лионе даже официально заявлял, что раковая статистика в СССР не соответствует международным нормам). Сейчас на смену

Юрий ГИЧЕВ  
Здоровье человека

решены многие острые проблемы как загрязнения ОС, так и организации медицинской помощи. В России экологическая ситуация близка к кризисной, а отставание в области доступной лечебной и профилактической медицины стало вопиющим.

Ухудшение здоровья населения России связано в основном с двумя факторами: во-первых, давно существовавшим и прогрессирующим экологическим неблагополучием, усугубляемым политикой де-экологизации (Яблоков, 2007), и, во-вторых, нищенским уровнем обеспечения муниципальных лечебных и профилактических учреждений и малодоступностью своевременной медицинской помощи. Сказанное наглядно подтверждается финансированием (табл. 5 и 6).

Примерно такое же положение с расходами на охрану окружающей среды. Для сравнения: в бюджетных расходах США только на выполнение законов о чистом воздухе ежегодно тратится около 90 млрд долларов. В России все расходы на охрану окружающей среды в 2007 году составили около 3 млрд долларов - в десятки раз меньше!

Когда развитые страны столкнулись с похожим по масштабам на сегодняшний день российское загрязнение среды и осознали его значение для здоровья, то расходы на охрану среды возрастали до 5 % бюджета (как в Японии в 60 годы). Сейчас они составляют, в среднем, 1,5 %. В России эти расходы составляли до 2006 года около 0,4 % (табл. 6), и планируется их резкое снижение!

В условиях масштабного загрязнения среды в России понятие «образ жизни» приобретает иное значение, чем в развитых странах. Это понятие включает в себя не только и не столько так называемые «вредные привычки», но и качество воздуха, которым мы дышим, качество питьевой воды, качество пищевых продуктов, доступных для регулярного использования, экологически чистых территорий для отдыха и профилактики здоровья.

Более половины населенных территорий России характеризуется экологически неблагоприятными условиями (качество воды, воздуха, почв), и более 60-70 % населения постоянно проживает на территориях с неблагоприятной санитарно-гигиенической обстановкой и питается загрязненными продуктами. В таблице 7 приведены последние официальные данные по загрязнению территории городов и поселков тяжелыми металлами. Каким бы ни было индивидуальное поведение человека в этих условиях, ясно, что он (особенно дети) подвергается такому загрязнению с опасными последствиями для здоровья.

Даже в широко распространенном в России алкоголизме, по-видимому, есть некоторая экологичес-

Таблица 5. Государственные расходы на здравоохранение некоторых стран в 2004 г.\*

Страна	% от ВВП	на человека, долларов
США	6,8	5 635
Германия	8,7	2 996
Великобритания	6,9	1861
Япония	6,4	1743
Россия	3,3**	49 (2007 г.)

\* С.М. Рогов. 2007. Современное социальное государство. В сб.: Россия как социальное государство: конституционная модель и реальность. Совет Федерации, М., сс. 17 - 25, 132 - 161.

\*\* включая поддержку спорта.

Таблица 6. Федеральные расходы в России на охрану среды (% от годового бюджета по годам)\*

2001	2006	2008	2009	2010
0,40	0,15	0,10	0,10	0,10

\* расчет по данным Минфина РФ: <http://www1.minfin.ru/budjet/budjet.htm>

Таблица 7. Доля площади поселений с превышением санитарных норм по свинцу, ртути и другим тяжелым металлам (Гос. доклад :, 2005)

Томская область	93%
Мурманская область	75%
Хабаровский край	69%
Свердловская область	54%
Санкт-Петербург	50%
Приморский край	49%
Тульская область	44%
Москва	31 %

Таблица 8. Застройка водоохранной зоны Подмосковных водохранилищ с выходом на урез воды (по данным Росприроднадзора, 2006)

Водохранилище	Береговая линия, занятая застройкой		Старая, км
	%	Км	
Клязьминское	33,2	1,45	0,2
Пироговское	24,6	4,3	0,65
Пестовское	20,5	4,3	0,6
Пяловское	70,6	11,5	Нет
Истринское	20,6	14,81	Нет

Таблица 9. Структура предотвратимой смертности (на 100 тыс. в возрасте 5-64 года) в Москве (Михайлова, Иванова, 2006)

	Мужчины		Женщины	
	Число смертей	%	Число смертей	%
Предупреждение заболеваемости	618,3	80,0	171,2	71,0
Ранняя диагностика	2,5	0,3	30,5	12,7
Улучшение лечения	151,8	19,7	39,4	16,3



этому пришло снижение качества сбора исходного статистического материала не только по заболеваемости (кризис общественного здравоохранения сказался и на статистике), но и в экологической области. По разным оценкам от 30 до 70 % реальных загрязнений скрывает промышленность, а государство целенаправленно ослабляет экологический контроль и мониторинг (Госкомитет по экологии был ликвидирован в 2000 г., тогда же потерял самостоятельность и санитарно-эпидемиологический надзор).

Продолжаются и официальные искажения статистики. В 2004 г. приказ Минздрава РФ N 318 определил (в отличие от всего мира), что в России перинатальный период начинается не с 22-й недели беременности и веса плода 500 г, а с 28-й и веса плода в 1000 г. Это означает, что дети, родившиеся с 22 по 28 неделю беременности и весом менее 1000 г считаются поздними выкидышами, а не погибшими людьми.

Еще один официальный «фокус» - задержка с регистрацией новорожденных: если ребенок умер в течение первой недели, то он регистрируется как мертворожденный. При использовании международных критериев уровень младенческой смертности в России оказывается многократно выше, чем в других развитых странах (Лосото, 2004).

можно оценить заболеваемость - по дням нетрудоспособности.

С применением специальных методик расчета рисков в последние годы удалось оценить общие потери здоровья, связанные с загрязнением среды по регионам России (рис. 4). Оказалось, что в большинстве регионов этот ущерб равняется или даже превышает рост валового регионального продукта - (ВРП), что еще раз показывает опасность взятого в России курса на прирост ВВП любой ценой.

**4. Экология, смертность и продолжительность жизни**

Экологическая обусловленность различных патологических процессов определяет их существенный вклад в преждевременное старение и сокращение ожидаемой продолжительности жизни населения. Это приобретает особую актуальность на фоне наблюдающегося ухудшения демографической ситуации в России. В стране на протяжении уже нескольких десятилетий наблюдается снижение показателя естественного прироста населения, который примерно с 90 г. стал характеризоваться даже отрицательными значениями (Yablokov, Demin, 1994), и в мировой демографии возникло новое понятие «Российский демографический крест» (рис. 5).

Прогнозы ООН предполагают продолжающееся сокращение чис-

обусловленный рост распространенности различных осложнений беременности и родов, спонтанных абортов, врожденных пороков развития и генетических дефектов, перинатальной патологии, пренатальной и перинатальной смертности, нарушенной физической активности.

Во-вторых, это экологически обусловленный рост заболеваемости детей хроническими болезнями систем органов дыхания, мочевыделения и пищеварения, бронхиальной астмой и другими аллергическими заболеваниями, онкологическими процессами, болезнями крови; увеличение показателей младенческой и детской смертности.

Это, в-третьих, экологически обусловленный рост среди взрослого населения онкологической патологии, профессиональных заболеваний и скрытых хронических отравлений (которые, вследствие особенностей официальной медицинской статистики, обычно «недерегистрируются», попадая в другие рубрики классификации болезней под другими названиями), вторичных иммунодефицитов, болезней эндокринной системы, хронических заболеваний систем органов дыхания и кровообращения, болезней печени и крови.

По данным ВОЗ (2006), экологические факторы (в т.ч. загрязнение воды и воздуха) являются причиной 23 % всех смертей в мире. ([http://](http://top.rbc.ru/index.shtml?/news/society)

**Таблица 10. Экспертные оценки риска ежегодной преждевременной смерти от некоторых причин в Московской области в 2004-2006 гг. (Яблоков, 2007)\***

Причины смерти	Число умирающих/год	Примечания
В автотранспортных авариях	Около 3000	Можно избежать индивидуально
От отравлений алкоголем и суррогатами	До 2000	Можно избежать индивидуально
<b>От экологически зависимых заболеваний</b>	<b>3500-4500</b>	<b>Нельзя избежать индивидуально</b>

\*Примечание: общее число умирающих по всем причинам в области составляет ежегодно 110 000-115 000 человек.

**Таблица 11. Гибель в разные периоды в расчете на 100 оплодотворенных яйцеклеток под влиянием химических, физических и биологических факторов (Leridon, 1977; Никитин, 2005)**

Период (время) после оплодотворения	Число погибших	Проявление
0-4 дня	31%	Не проявляется
Овуляция - оплодотворение		
4-7 дней	27%	Выкидыши, крупные ВПП
Имплантация		
2-12 недели	9,6%	Выкидыши, мертворождения, ВПП
Органогенез		
14-40 недели	1,4%	
Плодный период		

# И окружающая среда: SOS!

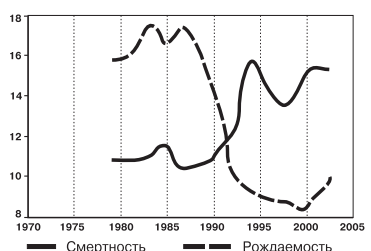


**Рис. 4. Ущерб от загрязнения и заболеваний по регионам в % Валовой Региональной Продукции (Vobulev, 2006). Кривые сверху вниз по оси абсцисс: Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Свердловская область, Нижегородская область, Кемеровская область, Самарская область, Новосибирская область, Пермская область, Челябинская область, Томская область.**

Наконец, наша медицинская статистика учитывает лишь крупные территории - до административных районов или префектур в городах. При этом «растворяются» в общей массе важные индикаторы здоровья - появления необычных и редких единичных заболеваний. Классическим стал пример конца 80 годов, когда московская статистика «просмотрела» в одном микрорайоне на юго-востоке города появление 12 детей с характерным для химического тератогенного влияния отсутствием одной руки. Такие сочетания даже единичных случаев редких заболеваний (кластеры, констелляции) - надежные сигналы экологического неблагополучия.

**3. Экономика и здоровье**

Трудно оценить человеческую жизнь в деньгах. Как, например, оценить в деньгах тот факт, что - по данным ВОЗ - начиная с 2000 г. смертность в мире от загрязнения воздухом превысила число людей, погибающих в автотранспортных авариях? Точнее



**Рис. 5. Российский демографический крест: кривая рождаемости пересекла линию смертности в 1992 г.**

ленности населения в России на 2,5-4 млн чел. за каждые 5 лет (Буше, 1997). Указанные цифры совпадают с прогнозными оценками Госкомстата РФ, из которых следует, что население России к 2050 г может сократиться от современных 140 до 100 млн человек.

По показателям средней продолжительности жизни мы давно отстаем от развитых стран в среднем на 12-17 лет.

В этом сокращении продолжительности жизни и повышенной смертности огромное значение имеют экологически обусловленные нарушения здоровья и заболеваний взрослых и детей (Vrnix, 1982; Oostdam et al., 1997; Гичев, 2000; Ткачев, 2000 и мн. др.).

Это, во-первых, экологически

top.rbc.ru/index.shtml?/news/society). При общей смертности в России около 800 тысяч человек в год это означает более 180 тысяч погибших по экологическим причинам.

Однако эти данные требуют корректировки для России в связи с ухудшением, по сравнению со многими странами мира, прошлой (которая не менее современной влияет на уровень смертности) и современной экологической ситуации.

Более точные расчеты были сделаны для России с применением методики оценки рисков для загрязнения воздуха пылью размером менее 10 мкм. Оказалось, что ежегодная гибель только от этого может составлять до 40 тысяч человек (Ревич и др., 2004).

Общий экологически определяемый смертельный «урожай» (death toll) для России складывается из множества величин. Например, расчеты показали, что каждая сотня автомашин за зимний сезон в Новосибирске является причиной дополнительной смертности одного пожилого человека (рис. 7).

По другим расчетам, дополнительная «экологическая» смертность только от загрязнения воздуха в Москве составила в 2005 г. 11 тыс. человек, - почти втрое больше гибели в автотранспортных авариях (Яблоков, 2007). От загрязнения воздуха, воды и почв в Подмоскovie ежегодно преждевременно гибнет больше людей, чем от транспортных катастроф и отравления алкоголем (табл. 10).

Исходя из средней «экологической составляющей» при разных заболеваниях и их доли в общей смертности был сделан вывод об общей дополнительной экологической смертности в России около 300-350 тыс. человек в год (Яблоков, 2007).

Все эти расчеты не дают еще об-

щей картины экологически зависимой смертности, так как не учитывают гибели всех оплодотворенных яйцеклеток на ранних стадиях развития (табл. 11). Из ее данных видно, что на ранних стадиях развития гибнет более 50 % оплодотворенных яйцеклеток, и эта гибель, конечно, влияет на уровень бесплодия. Другое опасное и совершенно недостаточно учитываемое пока влияние загрязнения среды выражается в постоянном снижении за последние 50-60 лет концентрации сперматозоидов.

Все эти факты о повышенной смертности под влиянием разнообразных загрязнений среды приводят к выводам, что экологически обусловленная смертность может составлять 30-35 % общей смертности в России.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

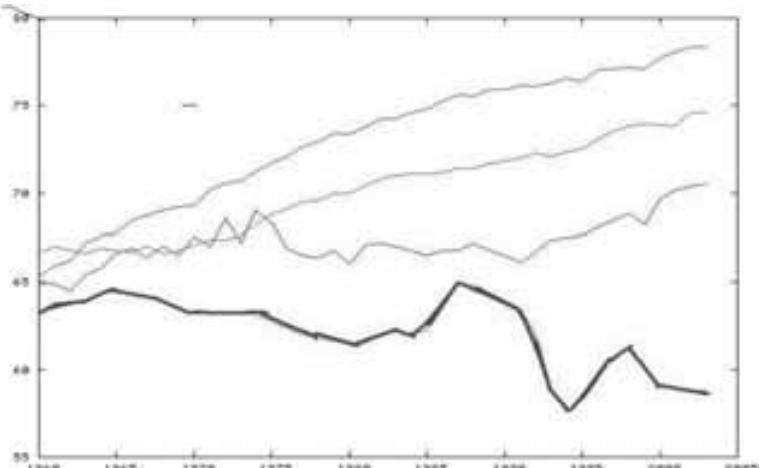
Эффективность государственной политики в области сохранения здоровья нации, настоящего и будущих поколений во многом зависит от срочного разрешения накопившихся экологических проблем. Сейчас Россия идет по пути развития с прямым игнорированием природоохранных требований, и идеология этого выражается двумя посылами: «создание благоприятного инвестиционного климата путем снижения природоохранных требований», и «займемся экологией, когда Россия станет богатой». Этот путь ведет страну к вымиранию. По этому пути когда-то давно шли некоторые развитые страны. Но потом они в страхе от него отказались, перейдя к решительной экологизации всей жизни. По словам известного философа и психоаналитика Э. Фромма, нужно было положить конец тому, что «существование здоровой экономики возможно только ценой нездоровья людей». Совершен-

но ясно, что основная причина сохранения и углубления удручающей экологической ситуации в России не объективная, а субъективная - в отсутствии у власти политической воли и желания изменить ситуацию. Такая позиция власти опасна не только политически, но и ущербна с морально-этической точки зрения. «...Уважение к жизни, к достоинству человеческой личности есть фундаментальное правило, на котором должен основываться здоровый экономический, промышленный и научный прогресс» (Иоанн Павел II, 1989).

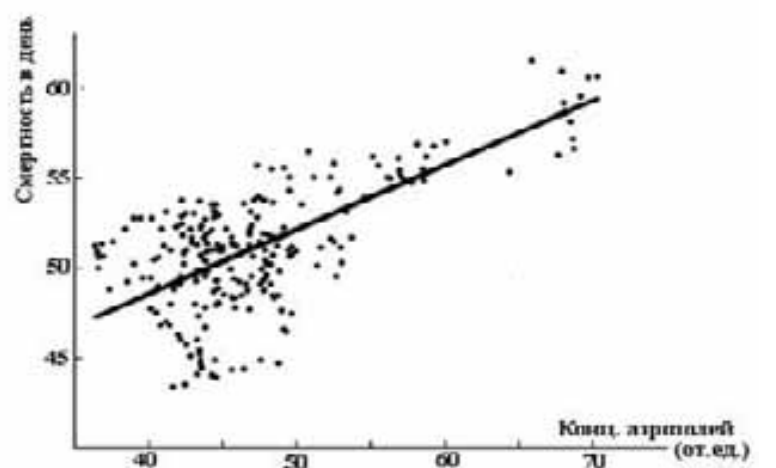
Время, в течение которого произошло интенсивное загрязнение среды, пришлось на период жизни всего нескольких поколений людей, - краткий миг в эволюции человека, недостаточный для полноценной адаптации организма к изменяющимся условиям. Человечество столкнулось с проблемой десинхронизации между быстрыми темпами антропогенных преобразований и загрязнения среды и ограниченными возможностями адаптационных механизмов человеческого организма и его принципиальной неготовностью к столь быстрым изменениям физико-химических параметров окружающей среды. Сказанное и лежит в основе повышенной предрасположенности организма человека к развитию экологически обусловленной патологии в условиях проживания на территориях, загрязняемых промышленными выбросами.

В итоге интенсивное и хроническое воздействие экологически неблагоприятных факторов ОС сопровождается перенапряжением и нарушением адаптационных возможностей организма, что предрасполагает к срыву адаптации, развитию предболезненных состояний и хронизации основных патологических процессов, которые, вследствие этого, по существу являются экологически обусловленными. Иначе говоря, давление факторов ОС на человека сегодня явно превышает его адаптивные возможности (Дубинин, 1994).

**Фракция «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО. Серия «ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА». Москва, 2007.**



**Рис. 6. Средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин в некоторых странах. Сверху вниз: Япония, США, Польша, Россия (www.demoscop.weekly)**



**Рис. 7. Зависимость между концентрацией в воздухе выбросов от автотранспорта и смертностью в Новосибирске (Пашенко и др., 2006)**



## О КАТАСТРОФИЧЕСКОМ ВЛИЯНИИ СОСТОЯНИЯ СРЕДЫ НА ЗДОРОВЬЕ И СМЕРТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

Заявление фракции «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО в связи с публикацией Всемирной Организации Здравоохранения 13 июня 2007 г.

Всемирная Организация Здравоохранения в июне 2007 г. опубликовала данные по воздействию окружающей среды на здоровье населения

Детальные расчеты показали, что экологически зависимая смертность в России достигает 20 % общей смертности и составляет 493 тыс. человек в год. 54 человека из тысячи россиян ежегодно погибает по экологическим причинам. По уровню смертности от сердечно-сосудистых заболеваний и от заболеваний костно-мышечной системы Россия занимает первые места в мире, по онкологическим и нервно-психиатрическим заболеваниям - входит в число мировых лидеров.

Эти цифры подтверждают и усугубляют анализ, сделанный впервые в 2004 году общественными экологическими организациями России о размере дополнительной ежегодной смертности по экологическим причинам до 350 тыс. человек. Анализ был проигнорирован всеми властными структурами, не только не сделавшими экологические проблемы приоритетными, но и направленно расширяющими с каждым годом масштабы де-экологизации России. Среди зримых черт этой смертельно опасной для России де-экологизации:

- ослабление природоохранного законодательства (в том числе, путем отмены государственной экологической экспертизы Лесным и Градостроительными кодексами, вступившими в силу в этом году);
- ослабление государственного экологического контроля и мониторинга;
- нарушение режима особо охраняемых природных территорий;
- превращение России в мировую свалку радиоактивных отходов;
- сокращение зеленых насаждений в городах (в результате уплотнительной застройки);
- сокращение размеров и нарушение режима водоохранных и пригородных зон (в результате строительства дворцов для избранных);
- расплозание свалок вокруг всех городов и поселков;
- опасный уровень загрязнения питьевой воды, атмосферного воздуха и почв.

Фракция «ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ» РОДП ЯБЛОКО считает, что экологические проблемы должны стать приоритетными для всех органов государственной власти, политических и общественных сил - если мы хотим остановить демографическую катастрофу в России.

**Алексей ЯБЛОКОВ,**  
председатель фракции, зам. председателя РОДП ЯБЛОКО.  
19 июля 2007 г.  
\*[http://www.who.int/quantifying\\_ehimpacts/countprofileseuro.pdf](http://www.who.int/quantifying_ehimpacts/countprofileseuro.pdf)  
Более подробная информация: [Yablokov@ecopoilicy.ru](mailto:Yablokov@ecopoilicy.ru)  
(А.В. Яблоков).

26 июня 2007 г. мэром г. Москвы снова был избран Юрий Михайлович Лужков. Оппозиционная фракция РОДП ЯБЛОКО в Московской городской думе поддержала на этих выборах Лужкова.

## Почему мы проголосовали за Лужкова?

25 июня Региональный совет МРО РДП ЯБЛОКО принял решение поддержать кандидатуру Лужкова при голосовании нашей фракции в Мосгордуме. Несмотря на то, что я не голосовал за это решение на Регсовете, считаю его правильным, и вот почему.

1. Лужков три раза был избран мэром подавляющим большинством москвичей. За него голосовала подавляющая часть московских избирателей ЯБЛОКА. Совершенно очевидно, что если бы выборы состоялись сегодня (за что мы ратуем), повторилось бы и то, и другое.

2. Любая другая кандидатура на этот пост, выдвинутая Путиным, во-первых, не могла бы получить поддержку на всеобщих выборах; во-вторых, стала бы катастрофой для Москвы (вариант «питерского силовика»). В этой ситуации - не голосовать за Лужкова - значит косвенно поддерживать подобную путинскую альтернативу.

3. При всех отрицательных сторонах деятельности Лужкова, о которых в ходе назначения я сказал ему публично лицом к лицу, у нее есть и положительные стороны. В Москве самый высокий уровень социальной поддержки по стране (надбавки к пенсиям, зарплаты бюджетников, бесплатный проезд пенсионеров, строительство жилья для очередников и т. д.). В области ЖКХ Москва - единственный регион, где в соответствии с требованиями ЯБЛОКА и вопреки политике Правительства РФ и «Единой России» не произошел переход к полной (100%) оплате коммунальных услуг, а уровень поддержки малоимущих (при наличии еще и доплат!) - самый высокий в России. Лужков демонстративно отказался от исполнения закона о монетизации льгот. Всех, кто сегодня бьется в истерике по поводу нашего голосования, я хотел бы спросить:

из-за уплотнительных застроек мы должны были проигнорировать выполнение единственным из 89 глав регионов этих федеральных требований ЯБЛОКА?

4. В последнее время Лужков выступил с рядом заявлений, которые свидетельствуют о том, что он воспринял ряд наших требований, несмотря на то, что они были высказаны в самой жесткой форме (в том числе несанкционированных митингов). Он заявил о недопустимости уплотнительных застроек, корректировок природных зон (кстати, такой проект уже внесен в МГД), вырубки деревьев во дворах, отказа от обязательств по капремонту. После 7-летнего сопротивления он согласился ввести пост Уполномоченного по правам человека в Москве. Очевидно, что в преддверии голосования в МГД он вступил с нами в публичный диалог по этим темам, поставив их тем самым в повестку дня городской политики. В этой связи интересно сравнить Лужкова с Путиным, который ни разу в подобный диалог с нами не вступил.

Если в решающий момент диалога вы говорите «нет!», вы делаете невозможным его продолжение, а значит, и решение поставленных в нем проблем. Не поддержав Лужкова при голосовании, мы точно оборвали бы этот диалог на корню. А значит, колоссальная работа, которую мы проделали во всех этих направлениях, оказалась бы напрасной. Мы бы еще раз подтвердили свой вечный диагноз: «они все время против и не могут ничего сделать». Наша цель - не в том, чтобы самовлюбленно демонстрировать свою оппозиционность, а в том, чтобы иметь в МГД 3 депутатов из 35, реально влияя на городскую политику.

5. Взаимоотношения ЯБЛОКА с Лужковым имеют большую историю. Когда-то «Эпицентр» писал

ему программу «Московская приватизация», которая, кстати, прошла не по Чубайсу. Перед выборами в МГД 2005 года отношение Лужкова к ЯБЛОКУ было не самым радужным. Наша борьба с уплотнительными застройками не раз приводила его в бешенство. Он имел все основания поступить с нами так же, как и с «Родиной», сняв список либо опустив его ниже 10%. Он этого не сделал. Мы должны забыть об этом в кризисный для него момент? В политике, как и в остальной жизни, забывчивость никогда не прощается.

Хочу подчеркнуть, что решение о поддержке Лужкова принималось нами полностью самостоятельно и демократическим путем (оно прошло с перевесом в 1 голос). Мы ничего не выторговывали и никого ни о чем не просили. Мы не отступили ни от одной позиции, которой придерживались как оппозиционная партия, в том числе и в Москве.

Волна возмущений по поводу нашего решения поднялась потому, что оно было сложным, учитывающим все факторы и обстоятельства. Поэтому оно осталось непонятым для сторонников простых решений, которые всегда доминируют в политтусовке. Эти люди склонны выхватывать из политического контекста что-то одно, делая его предметом своей ярости или восхищения; они плохо помнят прошлое и мало думают о будущем. Я очень рад, что при принятии крупного политического решения мы были полностью независимы не только от власти, но и от этой достаточно агрессивной публики.

**Сергей МИТРОХИН,**  
депутат Мосгордумы,  
председатель Московского  
отделения партии ЯБЛОКО.

## Россия-США: проблемы общие, решаем по-разному

В июне этого года я посетила США по программе «Открытый мир» - независимой инициативе Конгресса США, позволяющей новому поколению лидеров России и других стран посетить США, обменяться опытом со своими американскими коллегами и получить представление о важных элементах американского гражданского общества. Во время 10-дневной поездки наша группа встречалась со специалистами по охране окружающей среды штата Колорадо и г. Денвера. Мы посетили Национальную законодательную ассоциацию, Лесоохранную службу США, крупнейшую в США общественную экологическую организацию «Сьерра-клуб», Агентство по защите окружающей среды.

В целом у меня создалось впечатление, что многое в сфере экологии США и России похоже. Наши страны обладают большими территориями, запасами природных ресурсов, широким биоразнообразием, что позволяет предполагать одинаковые экологические проблемы.

Одним из глобальных вопросов, которые мы обсуждали всю поездку, было изменение климата. Началось обсуждение еще в аэропорту Чикаго, где мы случайно познакомились с сопровождающей американской делегации, летевшей на конференцию по проблемам экономики. Узнав, что наша группа - группа экологов, она с энтузиазмом стала рассказывать нам, что проблема изменения климата сейчас очень широко обсуждается американской общественностью. По ее словам, больше всего американцев волну-

ет вопрос, будет ли в итоге в мире потепление или глобальное похолодание, поскольку это значительно изменит экономику страны, а значит, и финансовое состояние каждого гражданина. Продолжили эту тему мы на встрече с Хайди ванДжеррен, старшим советником по вопросам климата в Офисе политики и инициатив губернатора штата Колорадо. Хайди рассказала нам, что несмотря на то, что президент страны Джордж Буш до сих пор отрицает существование проблемы глобального потепления, руководители на местах озабочены этой проблемой. На некоторых встречах также прозвучало мнение, что многие американцы надеются на скорейшее присоединение США к Киотскому протоколу.

В Национальной законодательной ассоциации, занимающейся исследовательской деятельностью, технической поддержкой и предоставлением возможности политикам обменяться идеями по важным государственным вопросам, с нами встретились специалисты по энергетике и транспорту. Нам рассказали о развитии альтернативных источников энергии, в частности об использовании ветровой энергии и энергии биомассы. США имеют значительные ветроэнергетические ресурсы и активно развивают использование ветровых турбин. Сейчас в Колорадо эти источники энергии обеспечивают 10% энергетических потребностей штата, а к 2025 году планируется довести этот уровень до 20%. Интересно, что в некоторых районах жители протестуют против постройки «ветряков» из-за того, что они портят вид на красивую местность, и, в отличие от России, в

США жители могут сами выбирать тип электроэнергии, за который они платят, просто поставив «галочку» в квитанции об оплате.

Кроме этого, в Национальной законодательной ассоциации мы обсудили проблему утилизации ядерных отходов, которые в течение десятилетий захоранивают на территории штата Невада - и все это время жители штата борются против этого. Недавно протест общественности вновь всколыхнул сообщение о том, что в одном из небольших городков штата с населением в несколько тысяч человек зарегистрировано 7 случаев детской лейкемии. Жители штата с девизом «С этой земли должно уйти правительство, а не мы!» Создавайте могильники в Вашингтоне!» борются за свое право на чистую окружающую среду.

Наш опыт передвижения по городу показал, что без автомобиля в американском городе обойтись нельзя, поэтому очень актуален был рассказ о проектах реорганизации автомобильного транспорта. Цель этих проектов - уменьшить пробки, которые наносят огромный ущерб экологии города и здоровью жителей. Одним из проектов, осуществляемых в Денвере под названием «Тех», является расширение проезжей части на несколько полос. Также интересно было узнать об использовании автомобилей гибридов со смешанной тягой, в которых наряду с обычным двигателем внутреннего сгорания используется электродвигатель, экономичный топливом.

С решением проблемы ТБО мы ознакомились на практике в семье, в которой жили. Когда появилась необходимость выбро-

сить алюминиевые банки и пластиковые бутылки, хозяйка показала стоящие в гараже контейнеры для различных видов мусора, гордо провозгласив: «recycling!». Пластик и алюминий - отдельно, бумага - отдельно, стекло - отдельно. Выяснилось, что за выбрасывание в обычный мусорный контейнер батареек, а также любой испортившейся техники грозит штраф. Штрафы ли тому причиной, или сознательность американских граждан, но мусора на улицах мы практически не видели.

Очень запоминающейся была поездка в Форт Коллинз в лесоохранную службу. Сотрудники рассказали нам о борьбе с пожарами, планах защиты от стихийных пожаров. Затем мы встретились с гидрологом и обсудили с ним водные проблемы. Лесоохранная служба имеет около 40 тысяч постоянных волонтеров, которые помогают посетителям парка и туристам найти предназначенные для кемпингов места, собирают мусор, продают книги, карты, брошюры, выполняют разную работу в офисе. Практически все они люди пенсионного возраста. Мы спросили, почему они становятся волонтерами, и получили ответ, что большинство очень любит проводить свободное время в лесах и парках, и им доставляет удовольствие принести пользу своей стране и обществу.

Штат Колорадо - район с дефицитом водных ресурсов, поэтому существует определенная плата за воду, которая дает право первичного пользования водой. Поскольку при заборе больших объемов воды городами выше по течению города, распо-

ложенные ниже, будут испытывать недостаток воды, нормами предписано сбрасывать тот же объем очищенной воды, что был взят для использования. За водой, которая используется на хозяйственно-питьевые нужды, идет строгий контроль, поэтому в Денвере воду из-под крана многие используют для питья без кипячения.

Для нашей группы была проведена экскурсия по новому зданию Агентства по защите окружающей среды, которое соответствует «золотому» уровню. Здание практически не оказывает вредного влияния на окружающую среду. На его крыше стоят солнечные батареи, обеспечивающие свет, используются биотуалеты, экономящие воду, все отделочные материалы сделаны из переработанных отходов - например, покрытие для пола из пробки или переработанных покрышек, отделочный материал на стенах из тростника и т.д. Причем общая стоимость постройки такого здания практически идентична обычной.

В целом, создалось впечатление, что обычные жители штатов заботятся об экологии и чистоте окружающей среды больше, чем в России. Может быть, у них лучше поставлено информирование населения, а может быть, дело в больших экологических штрафах. Но в ходе встреч мы слышали мнение, что, как и в России, население начинает проявлять острый интерес к проблемам экологии только тогда, когда сталкивается с ними непосредственно...

**Юлия МОРОЗОВА,**  
Центр экологической  
политики России.