



# Зеленая Россия

## Репрессии вместо защиты

**ВЫБОР ВЛАСТИ - ПОДДЕРЖКА ИНТЕРЕСОВ ОЛИГАРХА И РЕПРЕССИИ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, А НЕ ЗАЩИТА БАЙКАЛА**

Заявление Бюро РОДП ЯБЛОКО. 01. 02. 2010.

28 января 2010 г. сотрудники ГУВД по Иркутской области без санкции суда или прокуратуры заблокировали работу самой крупной общественной организации, связанной с защитой Байкала, - «Байкальской экологической волны», изъяв у нее компьютеры под предлогом проверки заявления о том, что эта организация использует нелицензионное программное обеспечение. При этом представители органов правопорядка отказались ознакомиться с предъявленными им документами, свидетельствующими о законности используемых программ. Экологам, пытавшимся воспрепятствовать выносу компьютеров, угрожает обвинение в нападении на сотрудников милиции.

РОДП ЯБЛОКО выражает решительный протест в связи с этими действиями и рассматривает их как неуклюжую попытку сбить волну общественного возмущения принятием Правительством РФ постановления, которое позволяет возобновить работу Байкальского ЦБК со сбросом в Байкал ядовитых стоков, а также складировать, захоронивать и сжигать опасные отходы на его берегу. Это решение явно принято в угоду сиюминутным интересам владельцев БЦБК, конкретного олигарха и противоречит интересам России.

РОДП ЯБЛОКО поддерживает «Байкальскую экологическую волну», все российские и международные организации, выступающие в защиту Байкала - мировой жемчужины, кладезя пресной воды общепланетарного значения - и за отмену Постановления Правительства РФ от 13 января 2010 года № 1 «О внесении изменений в перечень видов деятельности, запрещенных в центральной экологической зоне Байкальской природной территории».

Правительство, призванное защищать интересы граждан и обеспечивать их безопасность, должно принять меры по эффективной поддержке организаций, выступающих в защиту природы России и экологических прав граждан, недопущению и пресечению провокаций против них, и расследовать действия милиции в Иркутске против «Байкальской экологической волны».

Председатель партии С.С. МИТРОХИН.

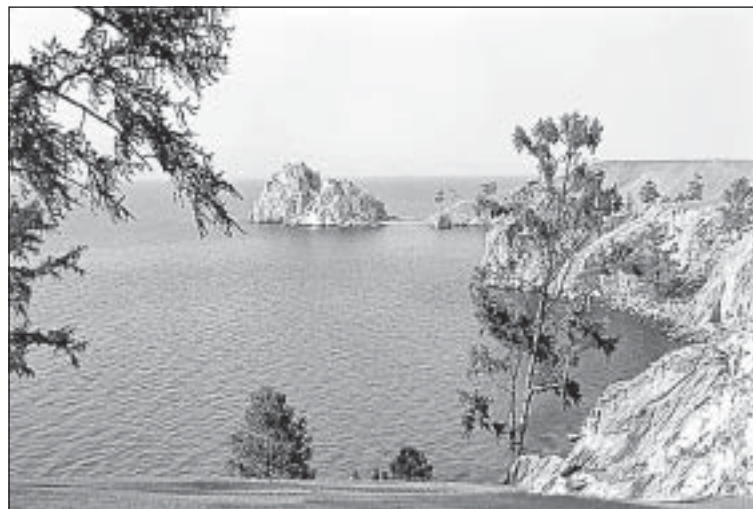
## Тахо повезло больше

На встрече непарламентских партий с полномочным представителем Президента РФ в Сибирском Федеральном округе А.В.Квашниным в ряду других обсуждался вопрос и о Байкале. 3 февраля 2010 г. в Новосибирске собрались на эту встречу представители региональных отделений политических партий ЯБЛОКО, «Патриоты России» и «Правое дело» в субъектах Российской Федерации Сибирского Федерального округа. Партию ЯБЛОКО представляли председатели региональных отделений Республики Хакасия, Алтайского и Красноярского краев, Кемеровской, Омской, Томской и Новосибирской областей. Региональное отделение Новосибирской области представляла Нина Владимировна Калёнова, председатель новосибирского РО партии, председатель новосибирского РО фракции «Зеленая Россия».

Встреча продолжалась более четырех часов. В ряду других вопросов Н.В. Калёнова подняла наблевшую тему Байкала. Она сравнила два уникальных озера, две мировые жемчужины: озеро Тахо в США и озеро Байкал в России. Все штаты Америки гордятся озером Тахо и берегут этот уникальный природный объект, называя его жемчужиной и бриллиантом. Существуют специальные государственные программы по его защите. В отличие от них мы, россияне, варварски загрязняем Байкал с его уникальной и хрупкой экосистемой. Мировое сообщество бьет тревогу по этому поводу. Очень печально наблюдать, говорила Нина Владимировна, как из прибрежных зон Байкала идет вывоз ценных пород дерева, как загрязнены мусором его берега. Особую тревогу она высказала в связи с планами возобновления работы на берегу Байкала целлюлозно-бумажного комбината. Она обратилась к представителю президента с настоятельной просьбой остановить опасные планы и защитить озеро Байкал на правительственном уровне.

По сообщению пресс-службы Новосибирского РО РОДП ЯБЛОКО.

# Отстоим Священный Байкал!



13 февраля в Иркутске на площади перед дворцом спорта «Труд» прошел большой митинг в защиту Байкала. Члены экологических организаций, «яблочники», жители Иркутска и Байкальска, члены КПРФ выступили против возобновления работы Байкальского целлюлозно-бумажного комбината.

Участники митинга и выступающие потребовали полного закрытия БЦБК и рекультивации всех земель на побережье Байкала, загрязненных отходами целлюлозной промышленности. На митинг собралось несколько тысяч человек. Предприниматель и представитель КПРФ Виктор Кондрашов подарил участникам митинга тысячу синих шариков, надутых гелием. После заключительного слова и исполнения гимна «Врагу не сдастся наш гордый «Варяг» все шарики запустили в небо.

Митинг прошел без эксцессов. К его началу к площади были подтянуты два отряда ОМОН, два бронетранспортера, площадь была оцеплена двумя рядами милиционеров.

Выступавшие напомнили, что в отношении БЦБК в связи с претензиями Росприроднадзора был инициирован ряд судебных исков, в том числе о взыскании многомиллионного ущерба природной среде и о приостановке производства. По результатам наблюдений Росгидромета в 2007 году содержание многих вредных веществ в районе БЦБК в разы превышало ПДК - и это при том, что Байкал входит в Список Всемирного Природного Наследия ЮНЕСКО.

За полное и безоговорочное закрытие БЦБК выступили политики, экологи, представители профсоюзов. С резкой обличительной речью к собравшимся обратился депутат Законодательного собрания региона Антон Романов. Специально для участия в митинге из Москвы прибыли лидер «Солидарности» Владимир Милов и лидер ЯБЛОКА Сергей Митрохин.

Все выступавшие подвергли острой критике премьер-министра Владимира Путина, подписавшего первое постановление 2010 года, разрешающее, в частности, Байкальскому ЦБК неограниченно сбрасывать отходы в Байкал.

По сообщению <http://news.babr.ru/?IDE=83971>

**РАСКАЗЫВАЕТ УЧАСТНИЦА МИТИНГА ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ЗЕЛеной ФРАКЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ЯБЛОКА В БУРЯТИИ НАТАЛЬЯ ТУМУРЕВА:**

- Около двух тысяч человек, несмотря на сильный мороз, пришли на митинг. Он был организован общественной организацией «Байкальская экологическая волна» и Байкальским движением. Его лозунги - «Закреть БЦБК!», «Предоставить альтернативные места работы жителям Байкальска!», «Прекратить бюджетное финансирование олигарха Дерипаски», «Мы требуем прозрачности процесса закрытия БЦБК». В митинге приняли участие члены разных экологических организаций Байкальского региона, фракция «Зеленая Россия» партии ЯБЛОКО, жители Иркутска и Байкальска.

Наша группа добиралась из Улан-Удэ с большими сложностями.

Все началось еще в пятницу в Улан-Удэ. Вечером 12 февраля Сергею Герасимовичу Шапхаеву (БРО по Байкалу) позвонил домой майор милиции М.Е. Корнильцев, представившийся сотрудником отдела охраны общественного порядка МВД РФ по Республике Бурятия, с просьбой предоставить информацию о намеченном участии граждан РБ в митинге по экологическим проблемам Байкала. При этом он интересовался, на каком транспорте (госномер автомобиля) планируется выезд граждан, их фамилиями и именами.

Свою просьбу он мотивировал тем, что по оперативной информации митинг носит протестный характер и необходимо обеспечить безопасность участников в свете недавних событий, связанных с убийством предпринимателя из г. Закаменска (по дороге в Иркутск). После того как запрошенная информация была предоставлена, майор милиции заверил нас, что никаких препятствий в осуществлении конституционных прав граждан участникам предстоящего митинга чиниться не будет.

Но не тут-то было! Выезд из Улан-Удэ был запланирован на 6 часов утра 13 февраля, а уже в 6-30 в четырех километрах от Улан-Удэ нас ожидала первая остановка на посту ДПС в п. Сотниково. Нас основательно досмотрели, попросили каждого предъявить паспорт, переписали фамилии, имена, отчества и выписали штраф за отсутствие ремней безопасности. Мы потеряли примерно полчаса. Пока добирались до Иркутска, сотрудники ДПС нас **останавливали семь раз**, вновь и вновь тщательнее досматривая салон и штрафуя то за ремни, то за некомплект аптечки, то за превышение скорости. Итог: мы опоздали на митинг на 40 минут.

Организаторы и участники митинга, уже знавшие о наших дорожных приключениях, встретили

нас бурными овациями. И сразу предоставили слово. В своем выступлении я сказала, что остановка технологического процесса не является закрытием целого комбината. Сегодняшние препятствия на нашем пути сюда еще раз свидетельствуют о мелочности нашей власти: задержать направляющуюся на митинг группу из десяти человек довольно просто, а вот принять решение о закрытии БЦБК очень трудно. Наши требования вполне законны: прозрачность процесса закрытия БЦБК, разработка и проведение ОВОС проекта закрытия комбината, где должны быть учтены вопросы утилизации его отходов, расчет остаточной сейсмичности зданий и сооружений, а также предложены мероприятия социальной реабилитации населения Байкальска.

Очень бросался в глаза бронетранспортер с вооруженным отрядом спецназа, находящийся недалеко от места проведения митинга. Кого от кого он защищал, нам так и не удалось узнать.

На фото с сайта [www.magicbaikal.ru](http://www.magicbaikal.ru) - озеро Байкал, мыс Бурхан. На фото Аркадия ЗАРУБИНА: на митинге; в этот день сотрудники ДПС останавливали нас 10 раз!

(Окончание на стр. 8).



# Отстоим Священный Байкал!



(Окончание. Начало на стр. 7).

Часом ранее прошел митинг в поддержку запуска целлюлозно-бумажного комбината, в котором приняли участие три партии - «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР. Их лозунг - «Разрушить БЦБК - уничтожить Байкал!». «Понятно, почему «ЕР» организовала этот митинг - это партия олигархов и чиновников. ЛДПР и «Справедливая Россия» объявляют себя оппозиционными партиями, но только по второстепенным вопросам. По основным они выступают в одном строю с «Единой Россией», - отметил в своем выступлении на митинге лидер ЯБЛОКА Сергей Митрохин. В этот же вечер по одному из центральных каналов показали наш митинг, который по численности был больше и красочнее по оформлению, и сообщили, что **показывают людей, выступающих за открытие БЦБК!**

А вот что говорит руководитель организации «Байкальская экологическая волна» Марина Рихванова:

- В иркутском митинге участвовало примерно 2000 человек - это в два раза больше, чем на митинге за БЦБК. И это при том, что на митинге за БЦБК стояла палатка с водкой и бесплатной едой, а наш митинг охраняли БТРы, ОМОН и куча людей в штатском из силовых структур. Нашим СМИ дали указание охранять митинг не освещать - я лично узнала об этом от журналистов. В свете предстоящих выборов были на митинге и выступили два кандидата в мэры г. Иркутска - Антон Романов и Виктор Кондрашов. Третий кандидат в мэры уже сидит в кресле и.о. мэра и представляет структуры Дерипаски. С этим, видимо, и связано давление на нашу организацию, которое резко усилилось...

После завершения митинга лидер партии ЯБЛОКО Сергей

Митрохин принял участие в круглом столе, посвященном проблемам Байкала. Здесь собрались экологические организации Байкальского региона, а также представители региональных отделений партии ЯБЛОКО в Иркутске, Ангарске и Республике Бурятия.

На круглом столе С.С. Митрохин отметил, что митинг прошел успешно, несмотря на то, что народ снова пытаются ввести в заблуждение: была пущена информация о том, что митинг **против** открытия БЦБК будет проходить возле администрации города - как раз там, где проходил митинг **за** открытие БЦБК.

Он сказал, что партия ЯБЛОКО участвует в данном мероприятии с подачи лидера фракции «Зеленая Россия» А. В. Яблокова. РОДП ЯБЛОКО поддерживает требования организаторов митинга. По мнению Митрохина, провести антикоррупционную экспертизу Постановления правительства № 1 от 13 января

2010 года и отменить его, как требуют организаторы митинга, вряд ли удастся, но требовать несомненно стоит.

- Я в свою очередь могу заверить, что информация о сегодняшнем мероприятии пройдет по всем нашим каналам, - отметил С. С. Митрохин, - а также мы готовы делать любые заявления по данному поводу. Все заявления, сделанные от партии ЯБЛОКО, властями всегда фиксируются, и на них всегда бывает реакция, пусть и не положительная.

В ходе круглого стола было обсуждено проведение подобного иркутскому митинга и в Улан-Удэ - с подачи регионального отделения партии ЯБЛОКО.

Небезынтересной оказалась наша дорога и обратно в Улан-Удэ. Первый же пост ДПС на выезде из города нас снова остановил, правда, уже не штрафовали, а просто спрашивали, когда приехали и зачем. (По своей стране без уведомления, ви-

димо, передвигаться уже нельзя). Потом до самой Бурятии нас никто не трогал, стало даже неинтересно ехать. И вдруг в Ключевке догоняет нас машина ДПС с мигалками. Мы уже приготовились снова платить штрафы и фотографировать, но нас вежливо попросили подвести сотрудника ДПС до Селенгинска. Скажем прямо, выбора у нас не было. Доехал он точно до указанного места и, сказав спасибо, просто вышел. И вот уже на въезде в родной город нас снова остановили сотрудники ДПС п. Сотниково. Снова переписали фамилии и имена и, сославшись на простую формальность, отпустили. В конечном итоге за один день мы встречались с сотрудниками ДПС **десять раз!**

Мы в свою очередь подготовили запрос на имя министра МВД Республики Бурятия на получение информации о вышеуказанных действиях, нарушающих наши права и свободы.

## Заповедный Утриш должен жить

29 января 2009 года на площади Минина и Пожарского в Нижнем Новгороде с 11.30 до 13.30 нижегородское региональное отделение партии ЯБЛОКО совместно с НРО Экологический центр «Дронт» провели пикет в защиту уникальной природной территории Утриш на Черноморском побережье России, за создание заповедника «Утриш» без изъятия особо ценных природных территорий, против прокладки на Утрише дорог и застройки его побережья. В проведении пикета приняли участие около 30 человек. В ходе пикета под обращением к Президенту РФ Д.А. Медведеву было собрано более 150 подписей.

Пикет проводился в рамках общероссийской декады действий в защиту Утриша, в которой приняли участие

около 30 регионов РФ. Инициаторы кампании - «ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ВАХТА ПО СЕВЕРНОМУ КАВКАЗУ» (г. Майкоп) и Всероссийское добровольное движение «Спасем Утриш», выступающие в защиту уникального реликтового можжевельно-фисташкового леса на Черноморском побережье РФ, естественного места обитания множества редких видов животных и растений. Согласно распоряжению Правительства РФ от 2001 г., Утришу в срок до 2010 года должен быть присвоен статус государственного ЗАПОВЕДНИКА. Однако самые ценные участки можжевельного леса Утриша оказались сданы в аренду властями Краснодарского края и выведены из границ проектируемого заповедника. По предлагаемому проекту в самом сердце Ут-

риша планируется строительство «физкультурно-оздоровительного комплекса» - фактически новой государственной резиденции, предназначенной для отдыха высших должностных лиц.

Выдержка из Обращения к Президенту РФ:

Мы вновь обращаем Ваше внимание на то, что разрушение объекта, являющегося природным наследием и национальным достоянием нашей страны, ради строительства на его территории резиденции для высших должностных лиц вступает в противоречие с интересами общества и государства.

Мы вновь просим Вас вмешаться в эту ситуацию и дать поручения:

- Управлению делами Президента России - рассмотреть вопрос об отка-

зе от строительства «физкультурно-оздоровительного комплекса» в районе Утришских лагун...

- Минприроды России и Администрации Краснодарского края - рассмотреть вопрос о создании заповедника «Утриш» в научно обоснованных границах, включающих все сохранившиеся природные комплексы субтропических экосистем средиземноморского типа на Абрауском полуострове и хребте Маркотх, и о согласовании границ заповедника с заинтересованными общественными организациями.

Председатель НРО РОДП ЯБЛОКО

В.Ю. ТАРАКАНОВ.

Координатор от экоцентра «Дронт»

М.В. ПЕСТОВ.

Фото М. ПЕСТОВА.



# Атомный ренессанс – экономическое благо или экологическая катастрофа?



В конце прошлого года представители фракции «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО - руководитель Костромского отделения фракции, член совета экологического движения «Во имя жизни» И. С. Резникова и заместитель председателя фракции О. Д. Цепилова (Санкт-Петербург) - приняли участие в заседании дискуссионного клуба «Гражданский голос» во Владимире. Темой обсуждения стало строительство АЭС в Навашинском районе Нижегородской области. На заседание клуба собрались руководители региональных отделений политических партий, экологи, жители Муром (в непосредственной близости от которого будет располагаться Нижегородская АЭС), владимирские чиновники и депутаты, эксперты в сфере экологии и атомной энергетики. Тема круглого стола звучала так: «Нижегородская АЭС: экономическое благо или экологическая катастрофа?». В выступлениях представителей «Зеленой России» был дан подробный анализ негативных последствий «атомного ренессанса».

## Имеем право на недоверие!

Ирина РЕЗНИКОВА:

### Опасные планы

Ольга ЦЕПИЛОВА:

Коллеги, я бы хотела выступить здесь в двух качествах. Во-первых, как ученый, социальный эколог, поскольку возглавляю научно-исследовательскую группу социальной экологии в Социологическом институте РАН. И, во-вторых, как политик - заместитель председателя фракции «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО.

Как ученый я бы хотела отметить, что ядерные планы крайне опасно развивать хотя бы потому, что в ядерной отрасли накоплен огромный груз нерешенных проблем. Не решена проблема захоронения долгоживущих отходов. Не учитываются экологические риски и компенсации за утрату здоровья вследствие аварийных ситуаций и в ходе функционирования опасного производства. Атомные электростанции «притягивают» другие опасные производства: алюминиевые, металлургические комбинаты и т.д. Атомщики говорят, что АЭС якобы источники дешевой электроэнергии - на самом деле, это не так, если в себестоимость энергии включить все необходимые параметры.

Как политик я бы осветила другую сторону проблемы. Не следует наращивать ядерные планы по следующим политическим основаниям. Во-первых, Россия - страна с высочайшим уровнем коррупции. Это не может не накладываться отпечаток на разработку и реализацию проектов с возможными опасными последствиями. И, во-вторых, в условиях деэкологизации России, когда в значительной мере разрушена система природозащиты и экологического контроля (уничтожено природоохранное ведомство, разрушен механизм государственной экологической экспертизы, практически не существует экомониторинг), развивать атомную энергетику по экстенсивному пути, наращивая количество АЭС, попросту преступно.

Призываю всех присутствующих крайне взвешанно относиться к перспективе строительства Нижегородской АЭС, а власти - прислушаться к мнению ученых и общественности. В этом отношении позиция муромчан ярко демонстрирует единодушное нежелание иметь в своем ближайшем соседстве опасный объект.

### «ЯДЕРНОЕ БОГАТСТВО» КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ. НЕМНОГО ПРЕДЫСТОРИИ

До сих пор Кострома была самым антиядерным регионом России, поскольку население активно сопротивлялось атомным планам. На нашей территории возле г. Буя, что в 85 км севернее Костромы и в 125 км от Ярославля, в 1978 году было начато строительство АЭС. Возвели посёлок атомщиков Чистые Боры с определённой инфраструктурой, а в 1987 после Чернобыльской катастрофы строительство прекратили. Объект консервировали, и все эти годы там существует дирекция строящейся Костромской АЭС. Хотя власти периодически возвращались к вопросу о возобновлении строительства, население активно выступало против таких планов, и в 1990 году под давлением жителей Костромской областной совет принял решение о прекращении строительства АЭС. Однако это решение в 1994 году было отменено новой областной Думой.

За этот период Движение «Во имя жизни» собрало около 70 тысяч подписей против строительства АЭС.

Чтобы окончательно поставить точку в этом вопросе, по инициативе Движения в 1996 году в Костромской области был проведен первый в России антиядерный региональный референдум. На нем 87,53 % жителей, пришедших на выборы, сказали «НЕТ АЭС!» Референдум был признан образцово проведенным. Однако в 1999 референдум осудили и признали незаконным. В вердикте Верховного Суда РФ сказано: «Референдум назначен ошибочно, поскольку он противопоставил мнение народа мнению правительства». Хотя по Конституции РФ отменить результаты законно проведенного референдума может ТОЛЬКО РЕФЕРЕНДУМ.

А уже вскоре Верховный Суд о возможности проведения референдума в Ростовской области по РоАЭС чётко прописал: «Судом обоснована и в этой связи доказана невозможность вынесения на референдум перечисленных заявлений вопросов, так как они в случае их обсуждения могли бы свидетельствовать о противопоставлении намерений населения субъекта РФ воле Федерального законодательства».

Однако под давлением Движения и при поддержке населения Постановлением областной Думы 2000 года строительство КАЭС все же было приостановлено. Депутаты обратились в Правительство РФ с предложением о ликвидации дирекции строящейся КАЭС. Полностью постановление все же выполнено не было. В сложившихся условиях Движением было собрано более 8000 подписей с требо-

ванием выполнения решения 2000 года. В ответ - тишина.

В новейшей истории в судьбе этого объекта намечались и позитивные перемены. В 2004 году РЭК Костромы вышел с альтернативным предложением о размещении на площадке КАЭС парогазовой установки с КПД 51 %. Условия для этого есть, т.к. в Буй подведен газопровод мощностью 280 тысяч куб. метров в час. Но из-за отсутствия потребителей есть проблема с его окупаемостью. Намечали также построить газоперерабатывающий завод. Была создана его дирекция, шел прием на работу... Население и общественность поверили, что вопрос строительства КАЭС закрыт. Но Минатом периодически возвращался к вопросу возможного возобновления строительства АЭС, и все альтернативные проекты приказали долго жить. Тем не менее, население области устойчиво против строительства атомной станции.

Недавно была утверждена новая федеральная программа развития энергетики до 2030 года с большим «атомным уклоном». Правда, в первой ее версии - «Дорожной карте» - Костромской АЭС не предусматривалось. Препятствием тогда послужило Постановление областной Думы 2000 года, запрещающее строительство АЭС. Но в игре появилось «слабое звено» в лице региональной и местной власти. И в декабре 2006 года была запущена «первая ласточка»: наш губернатор обратился в Росатом с просьбой о возобновлении строительства КАЭС. Далее все пошло по накатанному сценарию. Отмена в 2007 году Постановления 2000 г., муниципальные постановления о выборе площадки, презентация намерений Росатома построить двухблочную АЭС...

В Костроме прошли протестные пикеты, пресса провела опрос населения, по которому 76 % опрошенных высказались против предполагаемого возобновления строительства КАЭС.

Согласно Уставу Костромской области общественные организации общероссийского и регионального значения, а также не менее пяти тысяч населения могут выходить в областную Думу с законодательной инициативой. В 2007 году Движение «Во имя жизни» собрало 5800 подписей жителей в свою поддержку и вышло с требованием отменить постановление областной Думы 2007 года. Проигнорировав мнение населения, областная Дума отказалась от рассмотрения этой инициативы.

Перспектива не заставила себя долго ждать. В «Генеральной схеме» размещения АЭС появилась строка «АЭС, сооружаемые на новых площадках. Центральная

АЭС (Ярославская или Костромская область) с двумя энергоблоками». 17 августа 2009 г. население и общественности предоставили к рассмотрению проект ТЗ на ОБИН, а 30 сентября вывесили на сайты предварительный вариант ОВОС проекта Центральной АЭС на территории Костромской области и назначили слушания на 30 октября. Название дали новое, а суть осталась прежней. Речь идет все о той же Костромской АЭС, бренду которой вот уже 30 лет, но он все не теряет своей «актуальности».

### ПРОФАНАЦИЯ И ХАЛТУРА

Общественные слушания состоялись. Но это была полная их профанация, а представленная ОВОС - редкостная халтура. Общественность Костромы, приехавшая на слушания в Чистые Боры, была тщательно обыскана многочисленными сотрудниками милиции. Изымали фотоаппараты. Незаконно конфисковывали документы и раздаточные материалы, содержащие критику ОВОС, как имеющую «сомнительное содержание», отбирали наши критические замечания к ОВОС - то, ради чего и были организованы слушания. Мы приняли самое активное участие в разработке замечаний к ТЗ и ОВОС, целиком направленных на защиту экологических и социальных интересов населения. Так за что же их у нас отобрали? Видимо, организаторы побоялись услышать эти замечания и испугались, что они попадут в руки местного населения, привезенного из окрестных сёл. Всё это - за гранью адекватности.

### ПРОГНОЗ ЭНЕРГОПОТРЕБЛЕНИЯ ЗАВЫШЕН

Главным обоснованием для проекта строительства ЦАЭС мощностью 2340 МВт стали «Энергетическая стратегия России на период до 2020 года», одобренная распоряжением Правительства РФ от 28.08.03 г. №1234-р и «Генеральная схема размещения объектов электроэнергетики до 2020 года», утверждённая распоряжением Правительства РФ 22.02.08 г. №215-р. Оба документа представляют собой, по сути говоря, идеи, а не сбалансированный план развития электроэнергетики в целом. И разработаны они под траты денег.

По данным эксперта международной организации ГРИНПИС России В. Чупрова, «вариант выхода России на 15 мВт/час электропотребления в год на человека (всего 2 трлн кВт/час к 2020 году, сейчас 980 млрд кВт/час) - явно завышенная цифра, под которую просто может не хватить ресурсов. Куда столько электроэнергии? Или вопрос надо ставить по-

другому: кому сколько предстоит украсть? Такая стратегия - это агрессия государства против природы и человека.

Кроме того, Агентство по прогнозированию балансов в электроэнергетике (АПБЭ) пересмотрело прогноз по росту энергопотребления в стране: среднегодовой показатель до 2020 г. составит 1,9-2,5 % вместо 4,1-5,2 %, как предполагалось три года назад. Предлагается пересмотреть Генеральную схему размещения объектов электроэнергетики. Сейчас обсуждается вариант, согласно которому потребности в мощности вырастут со 193,4 ГВт в 2009 г. до 293,8 ГВт в 2020 - против 347 ГВт, утвержденных Генеральной схемой.

В своих критических замечаниях к ОВОС ЦАЭС движение «Во имя жизни», ГРИНПИС России, Группа «Экозащита!» Международного Социально-экологического союза отмечают, что утверждение о прогнозируемом дефиците мощности в ОЭС Центра необоснованно. Целесообразность строительства Центральной АЭС не доказана. Существуют другие (кроме строительства АЭС) более быстрые и дешевые способы устранения дефицита электрической мощности в ОЭС Северо-Запада и Центра. Среди них - регулирование спроса на электрическую энергию; модернизация газовой генерации с повышением КПД ТЭЦ и ГРЭС. Еще одной альтернативой развитию атомной энергетики является энергоэффективность в самом ТЭК. Только модернизация российской газовой энергетики с переводом на ПГУ-технологии может дать дополнительно 300-350 млрд кВт-часов электроэнергии при том же объеме сжигаемого газа (Гринпис России).

Костромская ГРЭС работает на паросиловом оборудовании, и в случае перехода на парогазовый цикл энергетическая безопасность может быть повышена без строительства атомной станции. Не рассмотрен неядерный вариант создания альтернативных центров электропитания.

Вместо этого Костромская ГРЭС лидера «ОГК-3», снабжающая электроэнергией 8 регионов, выработка которой во многом определяет финансовое состояние всей компании (и на ней выработка сокращена на 17 %), передана на баланс Бурятии, Костромская ТЭЦ и Шарьинская ГЭС - Ярославлю. На этом Костромская область потеряла почти 30 % налоговых доходов. Не поэтому ли наш губернатор так настойчиво лоббирует продвижение вопроса строительства ЦАЭС? Ведь только и разговоров о притоке налогов в область. Всё шиворот-навыворот: богатство отдали, а самую «грязную», «рискованную» и затратную атомную энергетику тащим к себе.

(Окончание на стр. 10).

# Атомный ренессанс - экономическое благо или экологическая катастрофа?

(Окончание. Начало на стр. 9)

Костромская область не испытывает сейчас энергодифицита, и в ближайшем будущем ей не угрожает. По данным областной целевой программы «Энергоэффективная экономика Костромской области до 2010 года» в области производится около 12 млрд кв/час, а потребляется около 3,5 млрд кв/час электроэнергии в год, более 8 млрд кв/час в год отпускается за пределы области. Известно, что 30-40 % энергии можно сэкономить реальным энергосбережением и повышением энергоэффективности промышленных технологий. Хорошие результаты могут дать возобновляемые источники энергии (отходы древесины, запасы торфа, малые реки).

## В ЗОНЕ ПОДЗЕМНЫХ ВОД

Никак нельзя обойти проблему размещения ЦАЭС на предполагаемых площадках, которые находятся в зоне подземных вод Московского артезианского бассейна. В пределах предполагаемого размещения ЦАЭС расположено шесть водоносных горизонтов, вода идет в направлении Москвы и далее на запад. По заключению Ивановской геолого-разведочной экспедиции, под АЭС проходит множественный активный Угличский разлом земной коры, что подтверждает и видный ученый кандидат геолого-минералогических наук И.Н. Яницкий, сотрудник Всесоюзного института минерального сырья. Полноценных глубоких исследований в зонах тектонических нарушений геологической среды площадки строительства не проводилось, и подтверждения безопасности строительства АЭС на площадке в проектных решениях нет. Принимать решение о строительстве АЭС на указанной площадке безответственно.

## КОМПЕНСИРУЙТЕ РИСКИ!

До 2015 года из федерального бюджета на строительство новых энергоблоков будет выделено свыше 600 млрд рублей. Это деньги налогоплательщиков. При этом социальное законодательство, гарантирующее выплаты населению, проживающему вблизи АЭС и несущему психологическую нагрузку от проживания рядом с опасным объектом, было свернуто в начале 2000 годов. С другой стороны, «олигархические структуры» получают за такое же инвестирование льготный тариф. АЭС - коммерческое предприятие, производящее и продающее электроэнергию и извлекающее из этого для себя материальную выгоду. Электроэнергию, которую предполагается производить на ЦАЭС, мы будем оплачивать сполна по счетам и, следовательно, ничем более оплачивать не должны, в том числе и дополнительным риском для своих жизни, здоровья и собственности, который породит пуск ЦАЭС. Тот дополнительный и чрезмерный риск, который нам «подарит» АЭС, она должна полностью компенсировать. Мы полагаем, что в соответствии со степенью этого риска АЭС следует обязать оплачивать страхование нашей жизни, здоровья и жилища от пагубных последствий возможной радиационной аварии в солидной страховой компании по нашему выбору. Очевидно, что сумма страховых взносов в этом случае будет зависеть от оценки реального риска такой аварии и ФГУП концерн «Росэнергоатом»

## Имеем право на недоверие!

должен доказывать не нам, жителям прилегающих к ЦАЭС территорий, а страховой компании, что этот риск невелик.

Электроэнергия АЭС пойдет на продажу, акционеры будут получать огромные дивиденды, а жителям области останутся радиоактивные отходы и «разрешенные» выбросы малых доз радиации.

## ОПАСНЫ ДАЖЕ БЕЗАВАРИЙНЫЕ

В ОВОС ЦАЭС игнорируются факты, говорящие, что даже безаварийно работающие АЭС опасны.

Академик РАН А.В. Яблоков в своих трудах пишет, что, несмотря на то, что большинство газообразных отходов АЭС удерживается фильтрами ее труб высотой 100 метров (чтобы разбавлять опасные концентрации радионуклидов) или быстро распадается, более тридцати радионуклидов попадают в атмосферу через эту трубу. Среди последних: йод-129 (период распада 160 млн лет), цезий-137 (300 лет), криптон-85 (106 лет), ксенон-133 (53 дня), аргон-41 (18 часов), ксенон-138 (3 часа), углерод-14 (57 тысяч лет), водород-3, тритий (123 года) йод-131 (80 дней), йод-133 (9 дней), криптон-87 (13 часов). Не существует эффективных промышленных технологий для задержки пяти радионуклидов, составляющих основную часть штатных выбросов АЭС, - трития, криптона-85 и криптона-87, ксенона-133 и ксенона-138.

Краткосрочное воздействие не означает безопасное: выпущенная пуля тоже летит только доли секунды, но, попадая в цель, становится смертельной. Много о чем не говорят атомщики. Например, заявляя, что выбрасываемые АЭС радионуклиды в основном состоят из инертных («благородных») газов, они намеренно скрывают тот факт, что, например, благородный газ ксенон при распаде превращается в долгоживущий радиоактивный цезий. В водоемах около АЭС радиоактивность обычно не превышает установленных норм. Однако благодаря биоаккумуляции в мелких организмах, живущих в толще воды, концентрация радиоактивных изотопов может быть выше, чем в воде, в 2000 раз. В рыбах, поедающих эти организмы, - выше в 15 000 раз, в теле рыбоядных птиц - выше в 40 000 раз, в теле птенцов ласточек - выше в 500 000 раз, а в желтке яиц водоплавающих птиц - в миллион раз выше, чем в воде! И ак далее... Выбросы при аварийной аварии занижены. При работе АЭС с реактором ВВЭР-1000 только в атмосферу дополнительно ежегодно поступает ра-

диоактивные выбросы (в расчете на 1 год непрерывной работы на номинальной мощности одного энергоблока) в количестве более 50 ТБк (см. таблицу).

Таким образом, даже безаварийно работающие АЭС несут серьезную угрозу здоровью населения и окружающей среде.

## ОХ УЖ ЭТИ ОЗЕРА И ГРАДИРНИ!

Д.Л. Подушков, депутат Совета депутатов г. Удомля Тверской области, приводит пример из ОВОС Тверской АЭС: «Все категории сбросных вод КАЭС содержит ТРИТИЙ (период полураспада 12,5 лет), который поступает в озера-охладители Удомля и Песью, минуя очистные барьеры в виде тритиевой воды» (кн. 2, стр. 179, ОВОС ТАЭС). «Величина удельной активности ТРИТИЯ в озерах-охладителях и р. Съезжа примерно в 50 раз выше средних значений содержания трития в открытых водоемах России, что связано со сбросами и выбросами Калининской АЭС» (кн. 2, стр. 206, ОВОС ТАЭС). Документ 2008 года.

Документ 2007 года. Выписка из Предписания № 801-07 (от 26.11.2007 г.) от Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тверской области (г. Вышний Волочок) за подписью его начальника А.В. Гаврилюка: «В питьевой воде г. Удомля отмечено превышение ПДК (предельно допустимой концентрации) по суммарной альфа-радиоактивности в 2 раза. ... Проба воды из указанных точек не соответствует СанПиН (санитарным нормам)... Употребление питьевой воды, не соответствующей гигиеническим нормативам по радиологическим показателям, может оказать негативное влияние на организм человека и привести к необратимым последствиям. Нарушаются права человека на обеспечение доброкачественной питьевой водой».

Далее. Температура озер в разных точках на несколько градусов (десятков градусов) выше фоновых значений. Озера не замерзают круглый год. Канализационные воды города поступают на очистные сооружения, а затем сбрасываются в озеро Песью. Очистные сооружения, по заверению специалистов, работают на пределе своей мощности. Весной часть канализационных вод без всякой очистки поступает напрямую в Песью. (К слову, новые очистные сооружения, которые построены КАЭС для города и сданы по актам в 2005 году, до сих пор не работают и к работе не готовы. Подчеркиваю - сданные официально в эксплуатацию в 2005 году). И так, наличие

идеальная среда для размножения разного рода бактерий, в т.ч. и прежде всего болезнетворных. Исследование, выполненное по заказу КАЭС, которое называется «Отчет о текущем ихтиотоксикологическом состоянии озер-охладителей Калининской АЭС» (январь 2007 г.) подтверждает это. Согласно документу поражение рыбы болезнетворными бактериями в озерах Удомля и Песью составляет от 60 до 100 %.

Далее. С КАЭС в озера постоянно поступают и разного рода химические вещества. Информация об этом тоже содержится в ОВОС ТАЭС. Наконец, для промки градирен от обрастания решеток водорослями также используются такие сильнодействующие химические вещества, как серная и соляная кислоты.

В Акте проверки соблюдения требований законодательства в области охраны окружающей среды на предприятии: Филиал ФГУП Концерн «Росэнергоатом» «Калининская атомная станция» от 17.06.2008 г., составленном Ростехнадзором по Тверской области, констатируется:

«7.1. При инвентаризации выбросов не был учтен стационарный источник выбросов химических загрязняющих веществ, образующихся на установке сжигания твердых радиоактивных отходов (ХТРО) КАЭС. Согласно Заключению государственной экологической экспертизы сбросные дымовые газы этой установки содержат вредные химические вещества: HCL, SO<sub>2</sub>, NOx, пыль - и выбрасываются в атмосферу через вентиляционную трубу спецкорпуса. Это является нарушением ФЗ «Об охране окружающей среды».

7.2. Не включены в список источников стационарных выбросов две башенные градирни, с площадью орошения 10.000 м<sup>2</sup> каждая, выполненных по открытой схеме. До настоящего времени не решен вопрос регламента их промывок химвеществами для борьбы с обрастаниями. Не разработано ПДВ для выбросов градирен.

7.3. Производственный контроль за выбросами загрязняющих веществ в атмосферу на момент проверки на предприятии отсутствует».

Комментарии излишни.

Названные выше химические, и в т.ч. радиоактивные вещества смешиваются с водяными парами и... разносятся по окружающей территории. Но градирни - это также и гигантские аэродинамические трубы, которые интенсивно перемешивают атмосферу, делают ее неустойчивой... И большой теплообменник, где теплая вода отдает в атмосферу огромное количество тепла. Таким образом, происходит и тепловое загрязнение региона.

Критические замечания движения «Во имя жизни» (Кострома), Гринпис России (Москва), группы «Экозащита» МСОЭС (Москва) к ОВОС ЦАЭС отмечают некорректность учета воздействия мокрых градирен на окружающую среду. Работа башенных испарительных градирен может оказывать воздействие на окружающую среду и здоровье людей на расстоянии до 20 км от АЭС. Но разработчики ОВОС об этом умалчивают. Вывод о том, что

«выбросы тепла и влаги градирен Центральной АЭС... не будут оказывать существенного влияния на микроклимат прилегающей к ним территории», делается на основе теоретических расчетов, не учитывается опыт воздействия градирен, например, действующей Калининской АЭС. При оценке воздействия предполагаемых к использованию на АЭС двух башенных испарительных градирен следует учесть, что работа градирни сопровождается образованием пароконденсатных факелов, распространение которых в атмосфере может приводить к изменениям температуры воздуха, образованию туманов, морозящих осадков, нарушению экологического баланса в регионе и повышению заболеваемости жителей.

Действительно, по свидетельству жителей города Удомля Тверской области, расположенного близ Калининской АЭС, «паровой» факел от градирен при определенных погодных условиях растягивается на десятки километров, накрывает плотным туманом город, который находится в 3-5 км, укутывает плотным инеем деревья зимой. Высота парового факела может достигать не менее 2 км, его протяженность - не менее 15-20 км. Таким образом, можно предположить, что воздействие работы градирен могут быть подвержены жители населенных пунктов, находящихся в радиусе 20 км от Центральной АЭС, в том числе г. Буй.

## ГРЯДУЩИЙ ДЕФИЦИТ УРАНА

По данным холдинга ОАО «Атомредметзолото» (АРМЗ), до 2020 года урановая промышленность будет способна обеспечить ядерное производство, но затем - вплоть до 2025 года - возникнут высокие риски стагнации из-за дефицита запасов. Запасов урана - ядерного топлива для АЭС - по данным Минприроды РФ хватит до 2017 года, и Россия будет полностью зависеть от его импорта. Совсем недавно Парламент Австралии отказал России в поставках урана. По информации Гринпис России «вокруг урана идет весь сыр-бор, так как имеющихся запасов в России явно не хватает (ежегодная добыча 3,4 тыс. тонн при необходимых 16-17 тыс. тонн с перспективой роста примерно в 2 раза). Дефицит закрывается в том числе за счет урановых «хвостов» из Западной Европы и продажи стратегических запасов оружейного урана в США. Дефицит, который прогнозируется через 10-15 лет, но ощущается уже сейчас, ставит под угрозу существование атомной энергетики в России и выполнение зарубежных контрактов по поставкам свежего топлива. Более подробно о ситуации вокруг австралийского урана см. <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2139910>

Новые месторождения в Бурятии и Казахстане не решают проблему кардинально (добыча порядка 4 000 тонн урана максимум). И в перспективе России, вероятно, придется закрывать атомные станции. Тогда всерьез надо будет думать на государственном уровне и о возобновляемых источниках энергии.

Мы за приоритет экологического благополучия над экономическими амбициями власти всех уровней.

**ЦАЭС и любая другая атомная станция ЭКОЛОГИЧЕСКИ ОПАСНЫ, ТЕХНИЧЕСКИ УЩЕРБНЫ, ЭКОНОМИЧЕСКИ СОМНИТЕЛЬНЫ, ПОЛИТИЧЕСКИ АВАНТЮРНЫ.**

## Нормализованные выбросы в атмосферу от работы одного блока ВВЭР-1000

№ Виды радиоактивных выбросов	Суммарная активность ТБк/(ГВт · год)
1 Радиоактивные благородные газы	48,0
2 Тритий	2,8
3 Долгоживущие радионуклиды	1,0
4 Углерод-14	0,2
5 Йод-131	1,2
<b>Всего</b>	<b>53,2</b>