



# Зеленая Россия

## Популярная экология

Партия «ЯБЛОКО - ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ» объявляет конкурс рукописей для серии брошюр «Популярная экология». Для организации и проведения конкурса Бюро фракции «Зеленая Россия» создает Оргкомитет и Жюри из числа членов Комиссии по экологической политике партии «ЯБЛОКО - ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ».

### ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ

Рукописи, представляемые на конкурс, должны быть написаны в расчете на человека, обладающего знаниями в объеме средней школы, и занимательно рассказывать о современных представлениях по теме. Рукопись должна представлять оригинальное произведение. Рукопись представляется на конкурс под псевдонимом с указанием контактной информации (электронный и почтовый адреса).

### АВТОРСКИЕ ПРАВА

Направляя рукопись на конкурс, автор тем самым соглашается на возможность ее издания и бесплатного распространения партией любым тиражом в печатном и электронном виде с указанием имени автора. Автор сохраняет права на любое другое использование произведения.

### ОБЪЕМ И ФОРМАТ

Произведение должно включать 10-20 страниц текста (размер А-4, шрифт Times New Roman, кегль 12), 5-10 черно-белых иллюстраций и список рекомендуемой литературы (не более 5 названий).

Рукопись представляется в Оргкомитет в электронном виде.

### СРОКИ

Рукопись представляется в Оргкомитет к 1 сентября 2013 года. Решение Оргкомитета по результатам конкурса объявляется 1 декабря 2013 г.

### ПУБЛИКАЦИЯ

Произведения, занявшие первые места в каждой номинации, издаются в виде отдельных брошюр. При подготовке рукописи к изданию автор обязуется учесть замечания рецензента и редактора.

### ПРИЗ

Автор произведения, занявшего первое место в каждой номинации, получает денежное вознаграждение в размере 15 000 рублей (в течение месяца после объявления итогов конкурса) и 100 экз. опубликованной брошюры.

**Конкурс проводится по следующим номинациям:**

- Что должен знать каждый об экологии?**
- Что должен знать строитель об экологии?**
- Что должен знать водитель об экологии?**
- Что должен знать горожанин об экологии?**
- Что должен знать врач об экологии?**
- Что должны знать будущие родители об экологии?**
- Что должен знать садовод и огородник об экологии?**

По всем вопросам проведения конкурса обращаться к ответственному секретарю Оргкомитета конкурса Кладу Дильбар Николаевне (электронная почта dilbark@mail.ru; моб. телефон 8-916-463-97-61).

Председатель Оргкомитета проф. Алексей ЯБЛОКОВ.

## Жители доверили ЯБЛОКУ городские леса

Жители Красноярска выступили против передачи в аренду городских лесов, собрав около двух тысяч подписей под соответствующим обращением на имя губернатора Красноярского края и главы города Красноярска. Одновременно копии подписанных листов переданы партии ЯБЛОКО - только этой политической структуре горожане доверили общественно-экологический контроль над ситуацией с городскими лесами Красноярска.

В сопроводительном письме в адрес Красноярского ЯБЛОКА, приложенном к листам с подписями 1884 красноярцев против аренды городских лесов, заявлено, что принятый недавно администрацией Красноярска лесохозяйственный регламент, допускающий возможность с 1 января 2013 года передачу в аренду участков городских лесов, уже вызвал активную отрицательную реакцию городского населения - в частности, у жителей Академгородка.

«Основная причина такого недовольства заключается в том, что опыт реализации аренды лесов как в нашем городе, так и во всей стране уже убедительно показал неизбежность связанных с таким решением отрицательных экологических последствий и обострения социальной напряженности, - говорится в письме жителей Красноярска, направленном в партию ЯБЛОКО. - Убедительно просим организовать со стороны вашей партии общественно-экологический контроль ситуации, складывающейся с городскими лесами Красноярска».

Новый лесохозяйственный регламент предусматривает возможность получения в аренду участков городских лесов для организации спортивно-массовых и культурных мероприятий, - отмечает Александр Колотов, представитель фракции «Зеленая Россия» партии ЯБЛОКО в Красноярске. - Как такие увеселения отразятся на «легких» миллионного города и нужно ли ради зрелищ рисковать экологией сибирского города? Понятно, что такие вопросы должны обсуждаться в формате общественных слушаний и с привлечением независимых экспертов. Однако сейчас экологически значимые решения принимаются чуть ли не кулуарно, без учета мнения местных жителей и природоохранительных организаций. И эту ситуацию партия ЯБЛОКО намерена исправить.

Стоит отметить, что общая площадь городских лесов Красноярска составляет более 4500 га. Новый лесохозяйственный регламент также не исключает возможность строительства и эксплуатации на территории городских лесов водохранилищ и иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений.

Пресс-релиз. 2.12.2012.

Коллаж Людмилы ЯКОВЛЕВОЙ.



## Из парка «Останкино» уберут незаконные объекты

После обращения лидера партии ЯБЛОКО Сергея Митрохина к мэру Москвы Сергею Собянину из природно-исторического парка «Останкино» уберут все незаконные коммерческие объекты. Об этом С.Митрохину сообщил заместитель мэра Москвы по вопросам жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Петр Бирюков.

«Департаментом жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы направлены обращения в префектуру Северо-Восточного административного округа города Москвы и в Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы о необходимости проведения комплексных проверок на предмет законности

размещения объектов и законности осуществляемой на особо охраняемой территории Природно-исторический парк «Останкино» хозяйственной деятельности, с последующим выводом объектов, не соответствующих статусу территории», - говорится в официальном ответе из мэрии.

Напомним, С.Митрохин направил обращение к мэру Москвы после общественной инспекции парка, которую ЯБЛОКО провело вместе с жителями Останкинского района. В ходе инспекции было выявлено большое количество нарушений природоохранного законодательства в интересах неизвестных коммерческих структур и непосредственно чиновников, работающих в дирекции парка и городских органах власти.

Территория парка насыщена

объектами, строительство которых противоречит действующему законодательству: кафе, рестораны, безмянные административные сооружения, бани, огромный комплекс для игры в пейнтбол.

Большая часть этих объектов не обозначена на карте и не имеет вывесок, указывающих на их предназначение.

На территории парка администрация разместила незаконные парковки, плата за которые составляет 150 рублей в сутки.

Несмотря на то, что въезд машин на территорию ООПТ запрещен действующим законодательством (об этом сообщает и огромная вывеска на воротах парка), на территории парка происходит интенсивное передвижение автотранспорта.

Пресс-релиз. 15.01.2013.

## Будет закон против захвата берегов

Борьба общества и партии ЯБЛОКО за право граждан на свободный доступ к берегам российских рек, озер, морей и водохранилищ приносит все более ощутимые плоды. Причем уже и на законодательном поле.

Министерство природных ресурсов и экологии РФ (Минприроды России) разработало и согласовало с федеральными органами исполнительной власти проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговой полосе». Он прямо возлагает на собственников и арендаторов земельных участков, расположенных на берегах водных объектов, обязанность обеспечить к ним беспрепятственный доступ граждан. Об этом Минприроды РФ официально известило члена фракции «Зеленая Россия» партии ЯБЛОКО координатора общественного движения «Открытый берег» Сергея Менжеричкого.

- Если законопроект станет полноценным законом, он будет важным свидетельством готовности власти к конструктивной работе с обществом по наведению порядка в этой чрезвычайно значимой сфере. Партия ЯБЛОКО к такой работе готова, - заявил лидер ЯБЛОКА Сергей Митрохин.

Напомним, что партия ЯБЛОКО активно выступала и выступает против захватчиков берегов. Широко известны ее акции в Москве, Краснодарском крае, Ленинградской области и других регионах России. Очевидно, что после принятия нового закона эта деятельность будет продолжена в еще больших масштабах.

Пресс-релиз. 16.01.2013.

**АРГУМЕНТЫ «ЗА» И «ПРОТИВ»**

По планам Росэнергоатома, первые два блока АЭС будут размещены в пяти километрах от райцентра Буй Костромской области, недалеко от границы с Ярославской областью. Для Центральной АЭС предусматривается разработка двух энергоблоков суммарной мощностью не менее 2340 МВт. Установленная номинальная мощность одного энергоблока не менее 1170 МВт, срок службы энергоблока - 50 лет, прогнозируемое значение коэффициента использования установленной мощности энергоблока (КИУМ) - 0,9.

**«ЗА»**

Как пишет в статье о Гражданском совещании газета «Средний класс - Кострома», «сторонники АЭС говорили о том, что все их строят - Франция, Индия, Белоруссия - и нам бояться нечего, поскольку речь идет о реакторах нового типа, которые безопасны даже в случае землетрясения».

телей чернобыльцев-ликвидаторов: «А когда у нас была авария на Чернобыльской АЭС? О, столько лет прошло, а ликвидаторы-то живы! Значит, не так страшен атом?» - «Живы, - был ответ, - но далеко-далеко не все, а многие серьезно больны...».

**«ПРОТИВ»**

В ответ на доводы оппонентов руководитель фракции «Зеленая Россия» Костромского регионального отделения партии ЯБЛОКО Ирина РЕЗНИКОВА пояснила, что еще в 1996 году на референдуме народ сказал: «Нет - Костромской АЭС!».

По ее словам, «бренду» Костромская (а ныне Центральная) атомная станция - почти сорок лет. Она находится довольно близко к Бую, Костроме и Ярославлю. У населения Костромской области сложилось устойчивое неприятие атомной энергетики. «Поэтому мы сегодня и создали эту площадку, чтобы обсудить проблему с нашей властью, но, к сожалению костромичей, бо-

касается и имущества... Это миф, что АЭС принесет благополучие региону».

Ее поддержали ярославцы. Как сказала на круглом столе представитель Ярославской области член фракции «Зеленая Россия» и председатель областной общественной организации «Зеленая ветвь» Лидия БАЙКОВА, для ярославцев как гром с ясного неба прозвучала информация о принятии решения «разместить 2 блока Центральной АЭС в Костромской и вторые 2 блока в Ярославской областях». В распоряжении Правительства РФ 2008 года и в последующих корректировках программ развития атомной энергетики вообще ничего не говорилось о строительстве АЭС в Ярославской области. Таким образом, кроме проблем и больших вопросов, нужна ли ЦАЭС энергоизбыточному региону Костромы и ЦФО в целом, появились совершенно новая идеология в энергетической политике Ярославской области и решение о ее переориентации на атомную

та ТЭК и ЖКХ, один из наших соратников по борьбе против строительства в Ярославской области тепловой атомной станции высказал, наверное, здравую мысль: «А не кажется вам, что так проверяют, как ярославцы отреагируют на сообщение о строительстве двух блоков у нас на территории?».

Так вот - ярославцы будут протестовать и против АЭС в Ярославской области, и против АЭС в Костромской области! Потому что центр России - это треть всего населения России. А поскольку никто не дает полной гарантии безопасности атомной энергетики, то лучше и не начинать это строительство».

Свое мнение высказал и Борис СТАРОВЕРОВ, доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой автоматики и микропроцессорной техники Костромского государственного технологического университета: «Почему есть противники и почему есть сторонники строительства атомной станции?

У нас работает Волго-реченская ГРЭС - мощный энергетический узел. И вот мы создаем еще один мощнейший энергетический узел буквально в 80 км от Волго-реченского. Кто-нибудь рассматривал в комплексе эти два энергетических узла? Как будут «общаться» выбросы этих двух мощнейших источников энергии? Как изменится хотя бы климат этой местности? Кто-нибудь изучал это? Солнышко мы не увидим совсем! Потому что большая концентрация мощности на небольшой площади всегда приводит к аномальным явлениям... Но на улице минус 20, а на дворе 21-й век, и противники атомной энергетики вроде бы выступают против цивилизации, против комфорта. Но ведь есть другие пути для повышения комфортности. В Костромской области работает четыре тысячи котельных для обеспечения населения теплом. На чем они работают? На привозном угле! Это в энергетически избыточном регионе. Почему

# Граждане посовещались

20 декабря 2012 г. в Костроме прошло межрегиональное «Гражданское совещание: нужна ли АЭС Костромской и Ярославской областям?», организаторами которого стала фракция «Зеленая Россия» партии ЯБЛОКО, Костромское областное общественное экологическое движение «Во имя жизни», а также Костромской центр поддержки общественных инициатив, Ассоциация «ГОЛОС».

Поводом для совещания стало официальное письмо директора Костромского областного департамента ТЭК и ЖКХ Марка Красильщика от ноября 2012 г., извещающее, что ОАО «Концерн Росэнергоатом» принял решение «разместить 2 блока Центральной АЭС в Костромской и 2 блока в Ярославской областях». Однако в распоряжении Правительства РФ 2008 года и в последующих корректировках программ развития атомной энергетики не было ничего сказано о строительстве АЭС в Ярославской области.

Эта проблема собрала за круглым столом общественность не только Костромской и Ярославской, но и других областей.

Совещание было организовано, чтобы

- привлечь внимание общественности двух соседних областей к данной проблеме и по возможности объединить усилия;
- выслушать за круглым столом представителей заинтересованных властных структур и экспертов в данной области;
- продемонстрировать желание общественности идти на диалог с властью;
- понять, хочет ли власть принять активные действия общественности и прислушиваться к общественному мнению.

Собравшиеся обменялись последними официальными данными по этому вопросу и высказали собственные мнения.



трясения. Интересно, российская научно-атомная мысль сильно обогнала Японию, которая после недавней страшной катастрофы практически полностью распрощалась с верой в безопасность реакторов?» Другие сторонники АЭС упирали на экономическую составляющую, на пополнение бюджета нашего ущербно-депрессивного региона, на светлое будущее с новыми дорогами и развитой инфраструктурой, с решением проблем занятости населения и пр.

В частности, возмущение зеленых вызвало выступление учредителя и издателя газеты «Мой город - Кострома» Альберта Степанцева, который оказался яростным сторонником строительства АЭС: «В 1986 году, после аварии на Чернобыльской АЭС, началась энергоатомная истерика. Мы говорим не об атомной энергетике, а об экологической атомной экологии, которая сложилась благодаря нашим уважаемым зеленым, но они в этом деле неправы». Его поддержал представитель администрации Костромской области по связям с общественностью Алексей Бесфамильный: социально-экономическое положение региона - бедственное, «надо рассматривать все варианты, которые способствуют развитию региона. Мы больше теряем здоровье от продуктов из супермаркетов, чем от АЭС, которая может быть построена».

Некоторые оппоненты даже провоцировали зеленых, обвиняя их в серости и непроходимой дремучести. И не по-хорошему поддразнивали представи-

лее чуткой оказалась ярославская власть, которая не побоялась открыто высказаться на круглом столе» свою позицию по этому вопросу, - сказала Ирина Резникова. - Эти дискуссии длятся уже много лет, но сегодня ситуация из-за официального ответа начальника департамента топливно-энергетического комплекса и ЖКХ Красильщика перешла в другую плоскость - надо разобраться относительно строительства АЭС в Ярославской области - так ли это. И если это действительно так, тогда нам - ярославцам и костромичам - надо объединить усилия общественности. Нужна ли здесь, в ЦФО, такая мощная станция? Нет. Хотя бы потому, что наш регион и ЦФО в целом энергоизбыточны в два с половиной раза. И это перспектива до 2017 года, которая прописана в официальном документе «Стратегия развития Костромской области...». Власть надо научиться прислушиваться к общественному мнению и не игнорировать его. Но самое страшное - что проигнорировано решение областного референдума 1996 года. Хотя его никакой суд отменить не может! Итоги референдума можно отменить только референдумом. Нехорошая и экономическая составляющая проекта Центральной АЭС, хотя нам пытаются доказать, что это курица, несущая золотые яйца. Ничего подобного! Земли, отведенные под атомные станции, не облагаются налогом, то же

составляющую.

Как рассказала Лидия Байкова, опыт борьбы против строительства ядерных объектов у ярославцев немного больше, чем у костромичей: «Еще в 1995 году мы отбили проект по сооружению в нашей области тепловой атомной станции. Костромичам хуже - им досталась от советской власти дирекция атомной станции, и эта, простите за сленговое слово, тяготила длится четвертый десяток лет... Упование на то, что в Ярославской области не будет этих двух ядерных блоков, на мой взгляд, напрасно. Простая арифметика: Центральная АЭС - проект на 4 блока. Лицензия на два из них выдана в Костроме. Четыре минус два, сколько получается? Вот и думайте все. Если даже все четыре блока поставят у костромичей, ярославцам тоже будет опасно - расстояния небольшие. И если что случится, хватит, в общем-то, всем».

Поэтому, когда в Костромской области собирався референдум по Костромской АЭС, мы стояли рядом. Когда был суд по поводу референдума, мы стояли рядом. И четыре года назад, когда обсуждались те же вопросы: будет или не будет строиться Центральная АЭС в Костромской области, я сказала: если выяснится, что решат строить, ярославцы будут рядом, будем вместе бороться против Центральной АЭС. И когда мы получили письмо от костромских экологов с информацией из вашего департамен-

Надо посмотреть, откуда берется конкретика. В том числе и в письме Красильщика говорится о том, что строительство атомной станции «привлечет в область дополнительные инвестиции, позволит значительно повысить налоговые поступления в бюджет, немаловажным является также вопрос обеспечения занятости населения. Костромская область является депрессивным регионом...». И получается - вроде голодному протягивают кусок хлеба. Правда, кусок очень своеобразный. Когда говорят об опасности атомных станций, обычно забывают посмотреть на следующую «упрощенную опас-

не используются местные источники энергии - торф, например, или альтернативные? Потому что все привыкли получать большие деньги и от них отводить себе ручейки. Эта психология, а также рассмотрение территории только как некоего объекта бизнеса как раз и приводят к таким решениям».

Чем заниматься Костромской области, куда вкладывать деньги? Есть колоссальное количество путей. Развитие, например, зеленой энергетики. А вот путь строительства атомной станции - опасный, скользкий и, самое главное, ни экономический, ни социологический, ни экологический совершенно не исследованный. И когда это



← закладывается в перспективный план развития региона - это либо чистая авантюра, либо интересы узкого круга людей».

Аргументы «против» прозвучали и в выступлениях других участников Гражданского совещания. Как сообщает газета «Средний класс - Кострома», «среди противников АЭС преобладали эксперты отрасли, а также люди, которые давно и серьезно занимаются изучением этого вопроса. К примеру, **Алексей ЦУКИН, эксперт по атомным проектам экологического центра «Беллона» (С-Петербург), который 40 лет проработал в «Росатоме», возглавляя службу безопасности атомных лодок**, рассказал о «радиационном наследии» - РАО и ОЯТ в России и на Северо-Западе - и заявил: «Я знаю, что для данного региона не нужна атомная станция». Его аргументы звучали весомей и значимей практически голословных обвинений защитников АЭС в «дремучести» и «недалекости» экологов-общественни-

Фильм «Все, что в наших силах» - на примере АЭС в штате Мэн (США) рассказывает, как благодаря общественному движению местного населения АЭС «Мэн Янки» стала первой станцией, вывод из эксплуатации которой был доведен до состояния «зеленой лужайки». В фильме «Вермонт-штат против Вермонт-Янки» - показан опыт принятия решения о дальнейшей судьбе АЭС, выработанной проектной 40-летней ресурс в 2012 году. АЭС выработала ресурс - закрыть или оставить? Вопрос решают NRC (Национальный Регулятор Ядерной Безопасности), компания Энтерджи (Entergy) - оператор АЭС, власти штата и общественность. Споры участников решаются в суде и голосами избирателей на выборах региональной власти. За остановку АЭС будут платить следующие поколения. Власти Вермонта понимают необходимость активных действий на месте, а не просто ожидают решения федеральных органов.

области без строительства АЭС и его общественного обсуждения.

Энергосистема области энергоизбыточна.

В результате реформы электроэнергетики ТЭЦ-1, ТЭЦ-2 и Шарьинская ТЭЦ зарегистрированы в Ярославле, а Костромская ГРЭС - в Бурятии. В результате область лишилась существенной части налогов.

В области далеко не в полном объеме внедрена система энергосбережения.

Крайне мало используются возобновляемые (альтернативные) источники энергии.

Нет гарантий безопасности. Существует стойкое неприятие населения строительства АЭС.

В декабре 2012 года перед Советом общественности Ярославской и Костромской областей направил своим губернаторам письмо, проливающее дополнительный свет на проблему. Его суть: «Наши области объединяют не только географическое положение и добрососедские отношения. Их тесно связала еще и «Генеральная схема размещения объектов электроэнергетики до 2020 года», принятая распоряжением Правительства РФ № 215-р в феврале 2008 года. В числе планируемых к строительству атомных объектов значилась Центральная АЭС с местоположением либо в Костромской, либо в Ярославской области. О количестве блоков речи тогда не было. В апреле 2009 года на общественном форуме-диалоге в Санкт-Петербурге мы задавали вопрос главе ГК «Росатом» С.Кириенко о конкретном месте строительства АЭС и о целесообразности расположения экологически опасного объекта в самом центре России. Напомнили, что на референдуме в 1996 году 87,4% костромичей высказалось против АЭС. Кириенко публично подтвердил: если жители будут против, атомную станцию строить не будут.

Истории строительства Костромской АЭС в поселке Чистые Боры более 30 лет. Неудачным оказался выбор площадки - на рыхлых осадочных породах, при неблагоприятных для такого сооружения сейсмо-тектонических и гидрогеологических условиях. Поэтому в 2009 году после инженерных изысканий площадку перенесли на правый берег реки Костромы, в 10 км на северо-запад от г. Буй. Расстояние до Костромы - 100 км, до Ярославля - около 140 км.

Однако и в 2010 году Минэнерго России в ответе на запрос костромского общественного движения «Во имя жизни» указывало, что «площадка для Центральной АЭС в Генеральной схеме не определена», что ее «должна выбрать ГК «Росатом» по согласованию с субъектами Российской Федерации.

И в последующем письме Минэнерго № 09-2054 от 21.09.2011г. с учетом перспектив развития энергетики до 2030 года говорится о Центральной АЭС «без указания места размещения».

А два месяца назад на очередное обращение движения «Во имя жизни» дал ответ департамент топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Костромской области, из которого стало ясно: будут строить 2 блока в Костромской, а еще 2 - в Ярославской области.

А жители-то наших областей и не знают!..

Как же было проведено «согласование с субъектами Российской Федерации»? Как в этом участвовало население Костромской области и общественность?

Костромское общественное экологическое движение «Во имя жизни» в 2009 году, отстаивая право населения на жизнь без ядерной опасности, активно



включилось в обсуждение проектных материалов Технического задания на проект АЭС-2006 двух энергоблоков ЦАЭС. Эксперты и специалисты движения подали более восьмидесяти (!!!) замечаний и предложений по улучшению проекта. Своевременно зарегистрировали заявку на проведение общественной экологической экспертизы ОВОС. Но по надуманным причинам провести нам общественную экспертизу не дали. Зато очень быстро были зарегистрированы две московские экологические организации, выдавшие «нужное» положительное заключение по материалам обоснования лицензии на размещение ЦАЭС.

В письме департамента ТЭК и ЖКХ Костромской области описаны общественные слушания по предварительному варианту материалов оценки воздействия на окружающую среду строительства и эксплуатации ЦАЭС 30.10.2009, в которых (цитируем) «приняли участие более 500 человек, жители области одобрили строительство АЭС».

Ну, мягко выражаясь, это не так. И даже совсем не так. Мы были на этом мероприятии, можем рассказать в подробностях. Слушания проводились в Чистых Борах, область не ведала о них и мнения своего не высказывала. А местные жители действительно надеются, что им будут рабочие места и прочие блага. Но только столь ответственный объект должны строить и эксплуатировать высокопрофессиональные специалисты. В Чистых Борах их нет, привезут со стороны.

Материалы оценки воздействия на окружающую среду у нас вызвали много замечаний. Но представить их в нужном и доказательном объеме нам не дали. **На входе представителей движения обсквали, отбирали письменные заключения на ОВОС, ограничили выступления или просто не давали слова.**

А кроме нас эти материалы по ОВОС никто из участников слушаний и не читал. Жители Чистых Боров отстаивают свой интерес - получить обещанную 20 лет назад «достойную жизнь». Чтобы убедиться в истоках этой «идеологии» движение «Во имя жизни» сделало запрос в департамент ТЭК с выяснением, на каком основании было сделано это заявление. Не может быть дыма без огня.

Вместо того, чтобы воспользоваться нашим приглашением к участию в Гражданском совещании, заместитель губернатора области Наталия Подкопаева в этот же день провела встречу с журналистами. Вместо живого присутствия представителей власти на диалоге по итогам совещания на областной Телерадиокомпания «РУСЬ» под заголовком «Эти вопросы решает Правительство Российской Федерации» она сказала: «Разговоры о предполагаемом строительстве на территории Костромской области атомной электростанции беспочвенны и не имеют реальных оснований.

Вопрос о размещении Центральной АЭС на территории Костромской области на сегодняшний день не стоит. Да, действительно, была проведена работа до 2010 г. с 2010 г. все работы приостановлены. Кроме того, хочу обратить внимание, что эти вопросы решает не область, не регион. Эти вопросы решает Правительство Российской Федерации и «Росатом России». (Прим. редакции: Эти слова «СК» комментирует так: «получается, что в заявлении г-жи Подкопаевой есть противоречие. С одной стороны, «вопрос не стоит», с другой - «вопросы решает не область», а правительство России и Росатом, организация с частным капиталом. Четкости позиции областных властей по-прежнему нет. Потому что надо сказать всего одно из двух слов - «да» или «нет». А не оба вместе»).

Таким образом местная власть ставит интересы атомной энергетики выше интересов людей. И присвоила право решать все за нас.

**Ярославская экологическая областная Общественная организация «Зеленая ветвь»**

**Костромское областное общественное Экологическое Движение «Во имя жизни»**

#### ВМЕСТО ПОСЛЕСЛОВИЯ

Как сообщает в послесловии к материалу о совещании газета «Средний класс - Кострома», «после острой дискуссии участники «круглого стола» мирно пили чай с пирожками и продолжали спорить о «мирном» атоме. «СК» же не давал покоя вопрос: ну и что, встретились, поговорили, а дальше-то что? Со-председатель экодвижения «Во имя жизни» Тамара Добрецова:

- А дальше - как боролись против АЭС, так и будем!  
Кстати, костромских зеленых порадовала информация, на которую всячески напирали ярославские чиновники: не будет в Ярославле строиться АЭС, не будет! «Хорошо, - сказали костромичи, - значит, уже не пройдет аргумент наших властей о том, что раз в центральной части России надо возвести АЭС, так пусть это будет не Ярославль, который под боком у Москвы, а Кострома (то есть вред мы по-любому получим, а денег - нет!)»

Как сообщает автор статьи, «меня порадовало то, что ярославцы наши проблемы восприняли как свои. Потому что они на самом деле таковыми и являются. Просто мы порой упираемся в границы своих областей и забываем, что все в этом мире взаимосвязано...».

**Подготовила Альбина БЛИЖЕНСКАЯ.**

**На фото из архива Движения «Во имя жизни»: пикет против КАЭС (встреча с губернатором); пикет против АЭС в 2009 году; антиатомный автопробег в г. Буй против КАЭС; массовый пикет против АЭС в Костроме.**

## И решили...



ков.

По убеждению большинства участников круглого стола, помимо несомненного экологического вреда, проблем с захоронением отходов и т.п., мы не получим и обещанных экономических дивидендов в виде налогов. Не будет решена и проблема трудоустройства, поскольку речь идет лишь о 1000 рабочих мест для обслуживающего и ремонтного персонала. Зато строительство двух энергоблоков обойдется России в 180,2 млрд рублей.

В дополнение к сказанному, **Ольга ЦЕПИЛОВА, кандидат социологических наук, руководитель группы социальной экологии Социологического института Российской Академии Наук, председатель Совета регионов фракции «Зеленая Россия» партии «ЯБЛОКО - Зеленая Россия» (С-Петербург)**, представила исследование о влиянии антиядерных экологических движений на общественное мнение населения на примере Костромской и Ярославской областей, а **Тамара ДОБРЕЦОВА, сопредседатель Костромского областного общественного экологического движения «Во имя жизни»**, рассказала о проблеме строительства Центральной (Костромской) атомной станции с учетом новых обстоятельств.

На совещании были представлены два фильма **известных экологов О. БОДРОВА и Г. ШАБАЛИНА** из Соснового Бора Ленинградской области.

В итоге дискуссии на Гражданском совещании подавляющее большинство его участников, включая делегатов из Ярославля и Санкт-Петербурга, высказалось против строительства АЭС под Костромой, заявив о необходимости развивать альтернативные атомной энергетике источники энергоснабжения.

#### А НАСЕЛЕНИЕ СПРОСИТЬ ЗАБЫЛИ...

Надо отметить, что межрегиональному Гражданскому совещанию предшествовало несколько событий.

В августе 2012 года в Костромскую областную Думу были переданы около 5000 подписей граждан области, собранных по инициативе движения «Во имя жизни» и костромской фракции «Зеленая Россия» партии ЯБЛОКО против возобновления строительства в регионе АЭС. Конкретно - за отмену постановления областной Думы (№ 1574 от 01.03.2007г.), открывшего прямую дорогу строительству ЦАЭС и принятого без общественного обсуждения. Также Губернатору Костромской области С.К. Ситникову было направлено аналогичное обращение с просьбой поддержать требования к депутатам Костромской областной Думы не игнорировать мнение населения и принять решение о недопустимости строительства ЦАЭС.

Свои требования граждане обосновывали так.

Не было альтернативного варианта развития Костромской

# Специфика российских АЭС: разгильдяйство и «авось»

В 2008 году в России была принята очередная «Программа деятельности государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» на долгосрочный период (2009-2015 годы)». Согласно этой программе стоимостью около 50 миллиардов долларов, к 2020 году планируется ввести в строй тридцать четыре атомных блока. Из пяти планировавшихся к вводу до 2013 года введено два. Сейчас ведется строительство одиннадцати блоков.

Путин - как президент и как премьер-министр - многократно подчеркивал, что развитие атомной энергетики в стране необходимо и будет поддержано государством. Но у российской атомной энергетики есть специфическая особенность: это разгильдяйство и надежда на «авось». Отсюда - меньшая, чем в большинстве западных стран, надежность в строительстве и эксплуатации, большая закрытость от общества, меньшая ответственность, переходящая в безответственность, коррумпированность и цинизм.

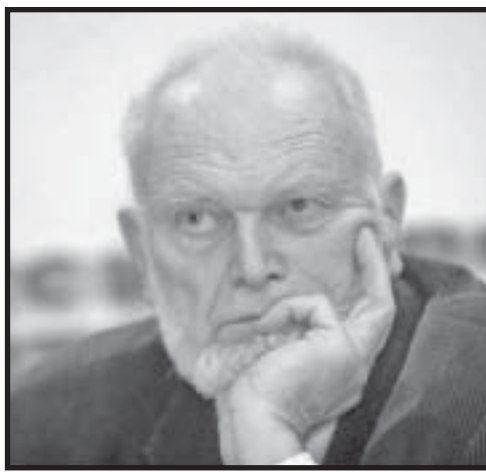
Несколько примеров. На ЛАЭС-2 в позапрошлом году случилось небывалое в мировой практике - рухнула тысячетонная стена возводимого блока. Масштабы коррупции в «Росатоме» среди топ-менеджмента зашкаливают (в поисковой интернет-системе Google по слову «Росатом коррупция» помещено более 125 тысяч ссылок). Один из примеров цинизма атомщиков - заявления «Росатома» уже через месяц после Фукусимы о том, что все рос-

сийские АЭС прошли проверку на дополнительный стресс-тест и что конструкции российских АЭС лучше западных.

Надо четко представлять себе, что атомная индустрия несет человечеству тысячекратно более высокие угрозы, чем любая другая отрасль промышленности и энергетики. Эксплуатация АЭС даже в развитых странах не раз приводила к авариям с серьезными последствиями.

Полномасштабная авария с выбросом большого количества радионуклидов в биосферу - самая крупная из возможных техногенных катастроф по экономическим (сотни миллиардов долларов) и медико-биологическим (влияет на жизнь миллионов) последствиям. Такая катастрофа возможна в двух вариантах: разрушение атомного реактора и взрыв хранилища высокоактивных отходов. Среди типичных причин разрушения реактора - расплав по той или иной причине ядерного топлива.

За пятьдесят восемь лет развития атомной индустрии произошло не менее чем тридцать два крупных (уровня 1-7 по шкале МАГАТЭ) радиационных инцидентов - раз в два года. Одна тяжелая радиационная авария (уровня 4-7



по шкале МАГАТЭ) происходит раз в пять лет.

По мировой статистике, около 40 процентов всех аварий в атомной индустрии происходят в результате «человеческого фактора» (неправильных действий персонала). Жесткость производственного контроля можно увеличить (как показывает опыт западных стран) экономическими методами - огромными штрафами эксплуатирующих организаций за обнаруженные нарушения регламентов (например, за сонного оператора одна из американских компаний заплатила 1,25 миллиона долларов). В результате интенсивных тренировок можно уменьшить число ошибок, но полностью их исключить невозможно.

Все современные атомные

реакторы работают по принципу «выгорания» топлива - в их активную зону закладывается урана-235 или плутония-239 больше, чем это требуется для поддержания критического уровня. Если по какой-то причине, а причин много, регулирующие стержни или теплоноситель покинут активную зону, такой реактор может взорваться. Создать какие-то принципиально другие реакторы пока не удается.

Резко повысило бы безопасность расположение небольших автономных атомных реакторов глубоко под землей (об этом еще пятьдесят лет назад говорил Сахаров, а в ноябре 2012 года из бюджета США выделено более 400 миллионов долларов на их разработку). Правда, проблему безопасного захоронения высокоактивных отходов это не решит.

Разговор об атомных угрозах был бы неполон без анализа того, что АЭС - привлекательные объекты для террора. Хорошая охрана, конечно, не допустила бы, чтобы сотрудники принесли на АЭС гранату (1989 год, Игналинская АЭС). Но и самая совершенная охрана не может предупредить ракетный обстрел АЭС, дистанционное воздействие на электронику, защитить все линии электропередачи и водозаборы, предотвратить другие намеренные катастрофические нарушения работы АЭС. Не менее страшным по последствиям, чем взрыв самой АЭС, является разрушение переполненных сейчас повсюду хранилищ отработавшего ядерного топлива (в них находится больше

опасных долгоживущих радионуклидов, чем в реакторах).

АЭС являются идеальной целью для врага, и эта угроза даже более реальна, чем терроризм. Впервые нападение на АЭС совершил Иран, разрушив недостроенный атомный центр около Багдада в 1980 году. В ответ Ирак разбомбил строящуюся иранскую АЭС в Бушере. На следующий год Израиль разбомбил иракский атомный центр Озирак за месяц до его пуска. В годы «холодной войны» АЭС были штатными целями для американских и советских ракет. По официальным расчетам, от намеренного разрушения одного реактора АЭС в США могут погибнуть сотни тысяч человек, а ущерб составит сотни миллиардов долларов.

Атомщики наигранно наивно предлагают заключить международное соглашение, запрещающее военные действия в окрестностях АЭС. Спрашивается, почему же тогда атомные державы не согласились в 1980 году с предложением Швеции ввести в Женевскую конвенцию 1949 года статью, приравнивающую нападение на АЭС к применению радиологического оружия? Привлекательность АЭС для внешнего и внутреннего врага - один из важнейших политических аргументов против развития атомной энергетики, никакого приемлемого ответа на эту угрозу не существует.

**Алексей ЯБЛОКОВ,**  
председатель фракции  
«Зеленая Россия» партии  
ЯБЛОКО.

## ЯБЛОКО заявляет. Власть отвечает

Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО - Зеленая Россия» в конце октября выступила с резкой критикой планов руководства карельской столицы по застройке городских лесов и прибрежных территорий. Как говорилось в заявлении партии «ОСТАНОВИТЬ ПЛАНЫ застройки лесных и прибрежных территорий Петрозаводска», подписанном ее лидером Сергеем Митрохиным (опубликовано в № 11 «Берегина»), власти Петрозаводска, не обращая внимания на призывы экологов и населения городских микрорайонов на необходимость возвращения ценным в природном и рекреационном отношении территориям статуса зон рекреационного назначения, продолжают выделять земельные участки, ранее относимые к городским лесам, под коммерческую застройку.

В заявлении сказано: «В текущем году усиленно стали приниматься решения по внесению изменений в Правила землепользования и застройки Петрозаводского городского округа, ведущие к еще большему сокращению рекреационных зон. При этом при организации публичных слушаний по внесению изменений в Правила землепользования и застройки власти ограничивают информацию о тематике обсуждаемых вопросов, делают информацию о слушаниях труднодоступной для жителей города, что приводит к искусственному ограничению количества участников, заинтересованных в этих публичных слушаниях».

Более того, в нарушение требований закона прямо на публичных слушаниях, с голоса по инициативе власти вносятся вопросы, которые не заявлялись на слушания. Даже несмотря на решение суда, установившего нарушение порядка проведения публичных слушаний по планируемой высотной застройке вблизи исторического Левашовского бульвара, городская власть продолжает нару-

шать закон. На публичных слушаниях 18 октября 2012 года с голоса, без внесения в опубликованное 18 августа Распоряжение Администрации Петрозаводского городского округа о проведении публичных слушаний, путем голосования ограниченного числа заинтересованных лиц, включен вопрос о возможной в перспективе застройке рекреационной зоны прибрежных территорий так называемыми спортивно-жилимыми комплексами».

Как отметили в руководстве партии, такие действия власти вызывают массовые протесты жителей, обращения в прокуратуру, судебные инстанции. Партия «ЯБЛОКО - Зеленая Россия» выразила поддержку гражданам, протестующим против планов застройки лесных и прибрежных территорий в Петрозаводске, и потребовала от органов местного самоуправления решить все вопросы по законному проведению публичных слушаний, возвращению статуса рекреационных зон и прекращению в прибрежной зоне Онежского озера рубок деревьев и застройки.

**Председатель ЯБЛОКА получил ответы от петрозаводских чиновников, которые свидетельствуют о том, что Заявление получило отклик городских властей и есть надежда на то, что застройку зеленых зон и прибрежных территорий Петрозаводска удастся остановить.**

В частности, глава Республики Карелия сообщает: «...земельный участок с кадастровым номером 10:01:0020101:41 площадью 60968 кв.м в районе набережной Варкауса зарезервирован для муниципальных нужд Петрозаводского городского округа - для строительства объекта транспортной инфраструктуры - набережной Онежского озера сроком на 7 лет. На данном земельном участке запрещено строительство объектов недвижимости, за исключением строительства набережной Онежс-



кого озера.

Застройка и рубка зеленых насаждений в прибрежной зоне Онежского озера не производится.

Прокуратурой города Петрозаводска проведена проверка по вопросу нарушений при проведении 18 августа 2012 года публичных слушаний по внесению изменений в Проект.

В ходе проверки установлено, что частью 11 статьи 35 Градостроительного Кодекса РФ в состав зон рекреационного назначения могут включаться зоны в границах территорий, занятых городскими лесами, скверами, парками, городскими садами, прудами, озерами, водохранилищами, пляжами, береговыми полосами водных объектов общего пользования, а также в границах иных территорий, используемых и предназначенных для отдыха, туризма, занятий физической культурой и спортом.

Также же нормы содержатся и в пункте 9 статьи 85 Земельного кодекса РФ.

По результатам проверки выявлено, что Администрацией Петрозаводского городского ок-

руга не было соблюдено в полной мере требование законодательства о заблаговременном ознакомлении населения с Проектом. Меры прокурорского реагирования не принимались, информация направлена в Петрозаводский городской Совет.

С уважением, Глава Республики Карелия А. П. Худилайнен».

**Полностью поддерживая Заявление РОДП ЯБЛОКО Комитет по природным ресурсам и экологии Законодательного собрания Республики Карелия. В ответе Председателя Комитета А. В. Люшина, в частности, сообщает:** «В адрес Комитета поступают обращения общественных организаций и жителей города, протестующих против вырубки лесных массивов в черте города и его окрестностей, против истребления рекреационных зон, уничтожения ценных лесных сообществ».

Ввиду вышеперечисленного, Комитет готов инициировать проведение совещания по вопросу внесения изменений в Правила землепользования и застройки Петрозаводска в ча-

сти возвращения статуса рекреационной зоны прибрежной зоне Онежского озера».

**Самый пространственный ответ получен от главы Петрозаводского городского округа Н. И. Левина, в котором он, в частности, сообщает:** «В настоящее время в Петрозаводском городском округе действует Генеральный план города в границах территории Петрозаводского городского округа (далее Генеральный план), утвержденный Решением Петрозаводского городского Совета».

Согласно Генеральному плану Левашовский бульвар - рекреационная зона зеленых насаждений общего пользования. Согласно Правилам землепользования и застройки Левашовский бульвар - зона рекреационного назначения, природно-рекреационная зона, зона исторических зеленых насаждений, зона охраняемого городского ландшафта. Застройка Левашовского бульвара данными документами не предусмотрена.

В соответствии с Распоряжением Председателя Правительства Республики Карелия от 05.09.1996 № 518-р «Об установлении зон охраны памятников археологии, истории и культуры Республики Карелия» Левашовский бульвар относится к категории охраняемых исторических зеленых насаждений. Эти зеленые насаждения создавались одновременно с историко-архитектурной средой, являются неотъемлемой частью исторического облика города и подлежат безусловному сохранению».

...Кроме того Администрация Петрозаводского городского округа проводит работу по выявлению на берегу Онежского озера пустующих участков, которые в дальнейшем можно было бы благоустроить и сделать зоной отдыха горожан».

Застройка и рубка зеленых насаждений в прибрежной зоне Онежского озера не производится».

**На фото: берег Онежского озера.**