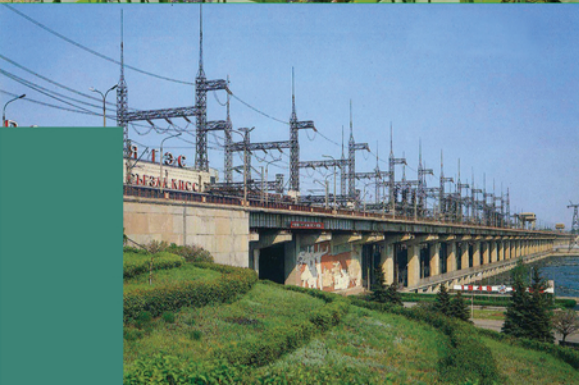




Региональная  
экологическая политика

# Волгоградская область



**Фракция «Зеленая Россия»  
Российской объединенной демократической партии  
«ЯБЛОКО»**

**Серия: Региональная экологическая политика**

# **ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ**

**Москва  
2013**

УДК 502. 1 (470.45)

ББК 20.1

К73

Авторы: Котовец Валерия Алексеевна (Экологический парламент Волжского бассейна и Северного Каспия),  
Болдырева Галина Васильевна (Волгоградское отделение РОДП «ЯБЛОКО»)

Рецензент: д. х. н., проф. Чапуркин Виктор Васильевич (ВолгГТУ)

Ответственный редактор: проф. Яблоков Алексей Владимирович, член-корр. РАН

Верстка и дизайн обложки: Щепоткин Дмитрий Викторович

**Котовец В.А., Болдырева Г.В.**

К73

Волгоградская область. М., Партия «ЯБЛОКО – ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ». 2013, – 56 с., библи. 28 назв.

ISBN 978-5-4399-0035-0

Брошюра из серии «Региональная экологическая политика» РОДП «ЯБЛОКО» Обзор экологических проблем Волгоградской области, путей их решения. Для широкого круга читателей.

УДК 502.1(470.45)

ББК 20.1



© Котовец В.А

© Болдырева Г.В.

© РОДП «ЯБЛОКО»

# СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА СЕРИИ .....	4
1. ЗАГРЯЗНЕНИЕ ВОЗДУХА .....	7
2. ВОДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ .....	12
2.1. Проблемы питьевого водоснабжения	
3. ПРОБЛЕМЫ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ПОЧВ И ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ .....	20
3.1 Об угрозе деградации земель в бассейне Хопра	
4. ПРОБЛЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ.....	23
4.1.Проблема волгоградского «Белого моря»	
5. ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ БИОРАЗНООБРАЗИЯ.....	30
5.1.Состояние растительного и животного мира	
5.2.Проблемы лесов	
5.3.Проблемы городских зеленых насаждений	
5.4.Проблемы охраняемых природных территорий	
6. ПРОБЛЕМА ЭЛЕКТРОМАГНИТНОГО ИЗЛУЧЕНИЯ.....	38
7. ЭКОЛОГИЧЕСКИ-ЗАВИСИМАЯ ЗАБОЛЕВАЕМОСТЬ .....	39
8. ПРОБЛЕМА ДОСТУПНОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ .....	45
9. КАК РЕШАТЬ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЛАСТИ .....	47
ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ .....	52

# **ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА СЕРИИ**

Начиная с 2006 года фракция «Зеленая Россия» партии «ЯБЛОКО» издает серию буклетов «Экологическая политика России». В этой серии вышли сводки по экологической политике в области вод, лесов, возобновляемой энергетике, защите животных, здоровью человека и другие (электронные версии этих книг находятся на сайтах [www.rus-green.ru](http://www.rus-green.ru) и [www.yabloko.ru](http://www.yabloko.ru)). Суммарный вывод из всех этих публикаций - экологическое состояние страны тревожно, оно стало тормозом социально-экономического развития и сказывается на здоровье россиян. Такое состояние не случайно, - оно определяется многолетней политикой де-экологизации, целенаправленно проводимой в стране федеральным центром.

Серия буклетов «Региональная экологическая политика» посвящена актуальным экологическим проблемам регионов России. Это - критический анализ имеющейся информации (по данным государственных докладов Минприроды РФ, Росприроднадзора и Росгидромета, региональных документов и другим источникам) и предложения «Зеленой России» для решения экологических проблем.

Главная задача публикации буклетов серии «Региональная экологическая политика» - вновь привлечь внимание к проблемам экологии («экология касается каждого»). Вторая задача - показать возможные пути улучшения современной экологической ситуации в данном субъекте Федерации. Никто, - и «Зеленая Рос-

сия» в том числе, - не обладают «истиной в последней инстанции». Если вокруг наших буклетов возникнет дискуссия, мы будем рады принять в ней деятельное участие.

Критические и конструктивные замечания по содержанию буклета прошу направлять в региональное отделение партии «ЯБЛОКО» (адрес на задней стороне обложки) или мне (yablokov|@ecopolicy.ru), как ответственному редактору серии.

***Проф. Алексей Яблоков***

*Председатель фракции «Зеленая Россия»  
партии «ЯБЛОКО - ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ»*

*Советник Российской академии наук.*

Площадь Волгоградской области 112,9 тыс. км<sup>2</sup> (31-е место в РФ), население 2,6 млн. чел.(19-е место в РФ), из которого 76 % - горожане. В Волгограде и Волжском живет более половины населения области.

В результате долговременного негативного воздействия на природные комплексы и высокой современной техногенной нагрузке – при явной недооценке органами власти значимости экологических проблем - произошло сокращение и деградация природно-ресурсного потенциала региона.

# **1. ЗАГРЯЗНЕНИЕ ВОЗДУХА**

Волгоград и Волжский на протяжении последних лет неоднократно входили в список городов России с «высоким» и «очень высоким» уровнем загрязнения атмосферного воздуха. Волжский и Волгоград в 2011 г. вошли в список ста городов страны с самым высоким загрязнением атмосферного воздуха. Официально признается, что более 51 % населения области проживает в городах с «высоким» и «очень высоким» уровнем загрязнения воздуха [1]. Загрязнение воздуха фиксируется 15 стационарными постами наблюдения в Волгограде, Волжском, Светлом Яре и Краснослободске. Всеми формами государственного мониторинга в области контролируется около 30 (из 300 – 400) веществ, выбрасываемых стационарными и подвижными источниками загрязнения.

По массе загрязняющих веществ, поступающих в атмосферу от стационарных источников (178 тыс.т - 67,5 кг /чел /год), область занимает первое место в Южном федеральном округе [1]. Наибольший вклад в валовой выброс загрязняющих веществ от стационарных источников в атмосферу области вносят Волгоград (34 % в 2011 г.) и Волжский (30 %). Из этих выбросов улавливается и обезвреживается в среднем по области лишь 53 % (58 % в Волгограде, 29 % в Волжском).

Основные предприятия-загрязнители: ОАО «Волжский абразивный завод», ОАО СУАЛ (филиал «Волгоградский алюминиевый завод»), ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», Фроловское и Паласовское ЛПУМГ, ОАО «Серебряковцемент», ВОАО «Химпром», ОАО «Каустик», ОАО ЗАО ВМЗ «Красный Октябрь», ОАО ВЗТИ «Термостепс», ЗАО НП «Волгоградмебель», ЗАО Тракторная компания «Волго-



градский тракторный завод», ОАО «Волжский трубный завод», ОАО «Волжский Оргсинтез», ОАО «ВПЗ» [1, 14].

В 2011 г. возросли выбросы в атмосферу на Волгоградском металлургическом заводе «Красный октябрь», ОАО «Волжском абразивном заводе», ОАО «ЭКТОС-Волга», ОАО «Волтайр-Пром», НПЗ «Зензеватка», ОАО «Волжском трубном заводе», ООО «ЛУКОЙЛ-Волгоградэнерго», Волгоградском филиале ООО «Омсктехуглерод», ОАО «ВгАЗ-СУАЛ», КХК ОАО «Краснодонское», ОАО «Серебряковцемент», сократились – на ОАО «Химпром» и ОАО «ЛУКОЙЛ-Волгоград-нефтепереработка» [1].

Развитая сеть магистральных газо- и нефтепроводов области – существенный источник выбросов, особенно в Алексеевском, Городищенском, Жирновском, Иловлинском, Калачёвском, Камышинском, Котельниковском, Котовском, Ольховском, Паласовском, Урюпинском и Фроловском муниципальных районах. В 2009 г. их доля в общем объеме стационарных выбросов составила 31,7 %, в 2011 г. – 15,5 % (снижение связано с уменьшением капитальных ремонтов газопроводов) [4, 5].

Выбросы от автотранспорта составили в 2011 г. 239, 6 тыс. т – (57,3 % всех выбросов) [1]. В Волгограде выбросы от автотранспорта составляли около 70 % всех выбросов в атмосферу [9].

Небольшие, но опасные для загрязнения воздуха промышленные производства не всегда привлекают внимание контрольных органов. Яркий пример – производство касторового масла. Его получают из семян клещевины путём горячего прессования. При этом в атмосферу попадает белок рицин, даже небольшие концентрации которого необратимо повреждают печень, легкие и почки.

Поэтому производство касторового масла требует соблюдения исключительно жестких норм безопасности. Сначала волгоградский ООО «Касторсервис» получил разрешение на «экспериментальное производство» в пос. Вишнёвая балка (Волгоград). Производство было остановлено после многократных протестов населения решением областного суда в 2010 г. Но затем оно возобновилось под названием нового производителя (ЗАО «МАТЭК») в Городищенском районе области. Городищенский районный суд тоже остановил деятельность этого производства в 2011 г. Однако, вскоре производство возобновилось (в том же ангаре на территории бывшей птицефабрики), теперь ООО «Оптснабстрой» зарегистрированной в Москве. Этот производитель работал вообще без разрешений на производство, выбросы и образование отходов. В 2012 г. производство касторки в Городище по новому решению суда было вновь закрыто [21]. Но, похоже, история на этом не кончается: есть подозрения, что на территории бывшей оранжереи завода «Баррикады» в пос. Нижнем (Краснооктябрьский районе Волгограда) новая фирма опять развернула производство касторки ...

В Волгограде в 2010 г. государственным мониторингом зафиксировано 308 случаев превышения допустимых концентраций контролируемых загрязнителей, в том числе: 97 – по содержанию оксида углерода (до 6,8 ПДК), 95 – сероводорода (до 5,3 ПДК), 35 – формальдегида (до 2,5 ПДК), 32 – взвешенных веществ (до 2,9 ПДК), 17 – фенола (до 6,4 ПДК), 11 – хлорида водорода и 6 – диоксида серы (до 1,5 ПДК), 2 – фторида водорода (до 1,4 ПДК) [4]. В 2011 г. загрязнения воздуха в Волгограде в 2011 г. определяли хлорид водорода (до 5,1 ПДК), формальдегид

(до 4 ПДК), бенз(а)пирен (до 2,8 ПДК), фенол (до 1,9 ПДК), фторид водорода (до 1,7 ПДК), взвешенные вещества (до 2 ПДК), с тенденцией роста концентраций диоксида серы и оксида углерода. По данным автоматизированных постов наблюдения, наихудшие показатели загрязнения воздуха в 2011 г. в Волгограде были в Ворошиловском и Советском районах [5].

В Волжском в 2010 г. основными компонентами загрязнения воздуха были: сероводород (до 4,2 ПДК), диоксид серы (до 5,4 ПДК) и озон (до 3,8 ПДК). Здесь автоматические стационарные посты в 2010 г. 131 раз зафиксировали превышение ПДК: 85 – по сероводороду, 23 – по оксиду углерода, 13 – по диоксиду серы, 7 – по оксиду азота, 2 – по диоксиду азота, 1 – по формальдегиду. В 2011 г. в Волжском в 2011 г. определяли формальдегид (до 4,7 ПДК), диоксид азота (до 2,7 ПДК), взвешенные вещества (до 1,2 ПДК), аммиак (до 1,5 ПДК), бенз(а)пирен (до 2,2 ПДК), с тенденцией увеличения концентраций диоксида серы, диоксида и оксида азота, и аммиака [7].

Объем выбросов от стационарных источников в области можно было бы заметно снизить, если сократить расточительное потребление электро- и тепловой энергии в коммунальном хозяйстве. Удельное годовое потребление тепловой энергии для снабжения населения горячей водой и отопление жилых зданий в области (0,5996 Гкал/м<sup>2</sup>) в 2 - 3 раза выше, чем энергопотребление в развитых европейских странах и продолжает расти. Это связано с плохой теплоизоляцией зданий и огромными потерями тепла на пути к потребителю: 30,7 % тепловых сетей требуют замены, физический износ систем теплоснабжения в 2010 г. достиг 64,3 %, систем электроснабжения – 85 %. В областной программе повышения энергоэффективности [9]

предусматривается уделить особое внимание модернизации коммунального хозяйства области. Но пока это скорее декларация о намерениях, не подкрепленная должным финансированием.

Основные причины ухудшения качества атмосферного воздуха в области:

- увеличение числа автомашин (в т.ч. – старых автомобилей), неудовлетворительное состояние дорог, несовершенная организация дорожного движения, использование низкокачественного топлива;

- плохая работа (и даже отсутствие) пыле-газоочистного оборудования промышленных предприятий (в т.ч. из-за нарушения технологических процессов).

## 2. ВОДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

На территории области находится 246 больших и малых рек, ериков и др. водотоков, шесть крупных и более 100 мелких озер и 4887 искусственных водоемов. В балансе хозяйственно-питьевого водоснабжения области поверхностные источники составляют 83 %, подземные – 17 %.

По официальным данным, забор воды из поверхностных и подземных источников постепенно уменьшается (табл. 1 и табл. 2).

Таблица 1

**Динамика водопотребления и водоотведения в Волгоградской области (млн. м<sup>3</sup>/год) в 2008 – 2012 гг. [4,5,6]**

	2008	2009	2010	2011	2012
Забрано воды – всего	1368	1352	1277	1234	1098
в том числе подземных источников	70	65	50	43	45
Потери при транспортировке	128	129	131	150	137
Сброшено сточных вод требующих очистки	219	200	201	162	156
Мощность очистных сооружений перед сбросом в водные объекты	240	240	217	217	217

Цифры, приведенные в табл. 1 основаны не на инструментальных измерениях, а на отчетах предприятий. Если учесть, что экологическая «прозрачность» бизнеса в области составляет всего 37,9 % [22], то становится ясным что эти цифры весьма приблизительные, и скорее всего, приуменьшены. Но даже по официальным данным, доля загрязненных сточных вод в общем объеме

сбросов в 2011 г. составила 81,8 % [1]. Показатели из официальных источников информации, скорее всего, занижены, поскольку их представляют надзорные органы сами предприятия-загрязнители, не заинтересованные в показе полной картины загрязнения. Например, непонятно, как в 2011 – 2012 гг. смогло произойти резкое (на 20 %) сокращение сточных вод, требующих очистки, при неизменной мощности очистных сооружений? Кроме того, в данных табл. 1 не учтены ливневые сбросы (Волгоград сбрасывает в Волгу без какой либо очистки содержимое 35-ти ливневых выпусков) [23].

Чистых водоёмов в области нет: в последние годы все поверхностные водоемы, по официальным оценкам, являются «умеренно-грязными», «загрязнёнными» или «грязными» [5].

За качеством воды в области в 2011 гг. велось наблюдение на десяти стационарных пунктах наблюдения (створах) по 40 показателям [7]. На всех водоемах в 2011 г. обнаружено превышение среднегодовых концентраций БПК<sub>5</sub>, ХПК, меди, цинка, и фенолов. Низко качество воды Волгоградского водохранилища («очень загрязненное»): медь - 3,0 ПДК (2010 г.), фосфаты - 1,3 ПДК, цинк - 1,3 ПДК (2010 г.), азот нитритный – 2,4 ПДК (2011 г.), БПК<sub>5</sub> – до 3,9 ПДК (2011 г.). Самым загрязненным является участок на 2,5 км выше плотины ГЭС. По комплексному показателю загрязнения Цимлянское водохранилище – самый грязный водоем области: марганец – до 5,6 ПДК, медь – до 4,5 ПДК (2011 г.), нефтепродукты – до 30 ПДК (2011 г.), азот нитритный – до 8,7 ПДК (2011 г.), азот аммонийный – до 1,1 ПДК, БПК<sub>5</sub> – до 1,8 ПДК (2011 г.), железо – до 1,4 ПДК (2011 г.) (2011 г.) [4, 5, 7].

В 2011 г. воды Дон на всём протяжении в границах области не соответствует требованиям, предъявляемым к водоёмам рыбохозяйственного значения, река Волга, Ахтуба, Волгоградское водохранилище по качеству вод - «очень загрязнённые», Цимлянское водохранилище - «грязное» [1].

В 2011 г. в семи муниципальных образованиях доля проб воды из водоемов II категории (рекреационных), неудовлетворительных по санитарно-химическим показателям превысила средне-областной уровень (20,7 % проб с превышением): Алексеевский, Еланский, Новоаннинский районы - 100 % ненормативных проб, Среднеахтубинский - 85,7 %, Котельниковский - 83,3 %, Киквидзинский - 50 %, Новониколаевский - 33,3 %. При этом в шести районах (Дубовском, Киквидзинском, Котельниковском, Михайловском, Среднеахтубинском, Суровикинском) состояние рекреационных водоемов ухудшилось [7].

Растет опасность для здоровья людей от микробиологического загрязнения водоемов области. В 2011 г. в семи муниципальных образованиях доля проб воды, неудовлетворительных по микробиологическим показателям в питьевых водоемах превысила средний областной показатель (5,1 % с превышением нормативов): Иловлинский и Старополтавский районы (37,5 %), Ленинский район (34,8 %), Новоаннинский (20,6 %), Серафимовичский (18,8 %), Михайловский (8,3 %), Среднеахтубинский (6,7 %). В 13 муниципальных образованиях доля проб воды неудовлетворительных по микробиологическим показателям в рекреационных водоемах выше среднеобластной (17 %): Среднеахтубинском (43,8 %), Ольховском (42,1 %), Иловлинском (32,7 %), Нехаевском (31,3 %),

Суровикинском (30 %), Чернышковском (- 28,6 %, Руднянском и Калачёвском (по 25 %), Урюпинском (23,2 %), Киквидзенском (20 %), Фроловском (19,5 %), Михайловским (18,6 %), Кумылженском (17,4 %) [7].

Основные причины столь неудовлетворительного качества водоемов – загрязненные сточные воды. Крупнейшими источниками сброса загрязненных сточных вод в области в последние годы остаются МУП «Горводоканал г. Волгограда», ОАО «Коммунальные технологии Волгограда») и ЗАО «Региональная энергетическая служба» [1, 5, 7]. Все очистные сооружения области требуют реконструкции. В ряде даже крупных поселков жидкие бытовые отходы сбрасываются в поверхностные водоемы без очистки или недостаточно очищенными. Се-  
рафимович в 2011 г. сбросил без очистки все жидкие бытовые отходы (128 тыс. м3), а в Суровикино все сброшенные сточные воды (433 тыс. м3) были недостаточно очищенными [7].

Экологически опасно загрязнение подземных вод, происходящее за счет проникновения в водоносные горизонты сточных вод, отходов промышленности и сельского хозяйства. В 2009 - 2010 гг. в области обнаружено 15 очагов опасного (выше ПДК) загрязнения подземных вод фосфатами, сульфидами, нефтепродуктами, капролактамом, толуолом, соединениями железа и марганца и другими загрязнителями, в том числе в трех очагах - высокоопасными (формальдегид, хром и нитриты). Наиболее загрязнены подземные воды в Среднеахтубинском и Светлоярском районах [4].

На территории области около 5000 гидротехнических сооружений (ГТС) (в т. ч. самовольно возведенных дамб и плотин с малой пропускной способностью)



. 35 % ГТС имеют опасно высокую степень износа, находятся в аварийном или нерабочем состоянии, 65 ГТС требуют неотложного капитального ремонта [7]. Состояние ГТС области – реальная и недооцениваемая экологическая угроза многим десяткам тысяч жителей области.

Сейчас серьезная опасность дополнительного химического и радиоактивного загрязнения Волги в пределах области возникла в связи с планами Балаковской АЭС (Саратовская обл.) очистить («продуть») загрязненный соединениями тяжелых металлов и радионуклидами водоем-охладитель путем прямого сброса загрязненных вод в Волгу [25].

## **2.1. ПРОБЛЕМЫ ПИТЬЕВОГО ВОДОСНАБЖЕНИЯ**

Качество питьевой воды - одна из самых серьезных экологических проблем области. В 2011 г. 10,7 % проб питьевой воды не соответствовало нормативам [1, 7]. В 2011 г. 61 % населенных пунктов (64,9 % населения) были обеспечены централизованными источниками водоснабжения, многие из которых не соответствуют санитарным нормам (Табл. 2)

Таблица 2

### **Динамика состояния источников централизованного водоснабжения в Волгоградской области [7, 8]**

	Подземные / поверхностные		
	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Число источников	1723 / 56	1724 / 54	1715 / 54
не соответствуют санитарно-эпидемиологическим нормативам (%)	27,0 / 25,6	26,0 / 29,6	24,7 / 29,6

В большинстве случаев неудовлетворительное качество источников водоснабжения связано с отсутствием зон санитарной охраны.

В табл. 3 приведены данные по состоянию разводящей сети в области.

Таблица 3

**Доля (%) водопроводов, не соответствующих санитарно-эпидемиологическим нормативам в Волгоградской области в 2010 – 2011 гг. [7, 8]**

		Из подземных источников		Из поверхностных источников	
		2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
всего	Область	40,5	36,4	30,2	28,6
	РФ	18,6		46,3	
в т.ч. из-за отсутствия: зон санитарной защиты	Область	27,5	23,4	27,0	27,0
	РФ	10,7		25,5	
необходимого комплекса очистных сооружений	Область	24,2	22,4	22,2	22,2
	РФ	6,2		29,9	
обеззараживающих установок	Область	26,6	26,4	17,5	17,5
	РФ	2,3		17,2	

Наибольшая доля водопроводов из поверхностных источников подавала воду без очистки и обеззараживания в Ленинском, Котельниковском, Новоаннинском, Старополтавском, Светлоярском и Иловлинском районах [8].

В области невысок уровень водоподготовки перед подачей в разводящие системы: 55 % городских водозаборов области и 99,8 % сельских не имеют необходимых систем предварительной очистки [8].

Для обеззараживания питьевой воды в области используется только хлорирование - весьма опасное из-за неизбежного образования канцерогенных соединений. Утверждается, что только хлорирование может обеспечить микробиологическую безопасность водопроводной воды при большой протяжённости и изношенности водопроводных сетей. Износ основных фондов водопроводно-канализационного хозяйства в области к 2012 г. достиг 70 %. Только в Волгограде более 1000 км (55 %) водопроводных сетей требуют полной замены. В реконструкции централизованных систем водоснабжения нуждается 1384 сельских населенных пункта (98 % их общего числа). Утечки питьевой воды в разводящих сетях составляют, например, в Волгограде 40 %. Эти потери резко увеличивают и без того невысокую энергоэффективность коммунального хозяйства области. Реконструкция водопроводных сетей требует огромных затрат, но эти затраты необходимы для обеспечения экологической безопасности сотен тысяч жителей области. По принятой в 2009 г. областной программе «Чистая вода» предполагалось, что даже к 2020 г. не будет обеспечено водой питьевого качества более половины сельского населения области (53,8 %) и 5,8 % горожан - т. е., около 460 тыс. человек! [8].

38 % сельского населения области не обеспечены централизованным водоснабжением и используют для питьевых и хозяйственных нужд воду из родников, общественных колодцев, индивидуальных скважин, качество воды в которых часто не соответствует санитарным требованиям. Питьевое водоснабжение 15

небольших населенных пунктов обеспечивается только за счет привозной воды [7].

Основные причины низкого качества питьевой воды в области:

- загрязнение поверхностных и подземных вод;
- повышенное содержание в подземных водах природных соединений железа и марганца;
- устаревшие технологии водоподготовки;
- износ систем водораспределения.

Для улучшения ситуации в Волгограде разработана и принята в 2011 г. Программа комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры [11]. В 2012 г. в области была принята Долгосрочная областная целевая программа по использованию и охране водных объектов региона [8], и остается надеяться, что она не сорвется из-за несвоевременного и недостаточного финансирования, как это происходит с коммунальной программой Волгограда [11].

### **3. ПРОБЛЕМЫ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ПОЧВ И ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ**

В 2011 г. 80,8 % общего земельного фонда области занимали земли сельскохозяйственного назначения, 2,9 % – земли поселений, 6,4 % – земли под объектами промышленности, транспорта, связи, энергетики, обороны и др., 6,0 % – земли лесного фонда, 3,2 % – земли водного фонда [1]. Все последние годы площадь сельхозугодий сокращается. Эрозионно-опасные земли занимают 43 % площади сельхозугодий, эродированные – 25,9 %, засоленные земли – 16,7 %, солонцеватые – 40,6 % [13].

Плодородие почвы (содержание гумуса) в почвах области постоянно уменьшается. Из-за засух сельскохозяйственные товаропроизводители не имеют достаточно средств для закупки удобрений (на га требуется 10 тыс. руб., а субсидии составляют 300 руб/га). Теперь даже при полноценном финансировании на восстановление плодородия почв нужны многие годы. Принятый в 2012 г. региональный закон № 52-ОД «Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Волгоградской области» не работает из-за отсутствия должного финансирования.

В селитебных зонах доля проб почвы, не соответствующих гигиеническим нормативам по содержанию пестицидов, составляет в области 7,5 % (в РФ – 0,4 %) [2]. В 2011 г. увеличилось число проб почвы, не соответствующих гигиеническим нормативам по содержанию тяжёлых металлов [2]. В табл. 4 приведены данные по загрязнению почв области.

Таблица 4

**Доля (%) проб почвы, не отвечающих гигиеническим нормативам в Волгоградской области в 2009 – 2011 гг. [2, 7]**

	В зоне влияния предприятий			В селитебной зоне		
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Санитарно-химические показатели	12,7	9,5	1,0	1,8	1,2	2,7
Микробиологические показатели	1,4	5,0	12,0	7,0	4,4	9,0
Гельминтологические показатели	н/д*	н/д	н/д	2,4	0,3	0,5

\*н/д – нет данных

Волгоградская область входила в список «территорий риска» по загрязнению почв паразитами и простейшими: по аскаридам – Волжский и Николаевский район, по ооцитам – Волжский и Ленинский район [4].

Актуальная экологическая проблема области – оползни на склонах, переработка берегов водохранилищ и речная эрозия, вызванные созданием Цимлянского и Волгоградского водохранилищ. В зоне размыва находятся все без исключения прибрежные населенные пункты, насосные станции, рыбопроизводные предприятия, ценные сельхозугодия. Процессы эрозии берегов Волги и Ахтубы активно развиваются по обоим берегам. Средняя скорость отступления правого берега в результате эрозионной подрезки составляет 0,3 - 0,5 м/год, достигая на отдельных участках 2,5 м/год. На левом берегу Волги процессы эрозии достигает местами 50 - 60 м/год.

### **3.1 ОБ УГРОЗЕ ДЕГРАДАЦИИ ЗЕМЕЛЬ В БАССЕЙНЕ ХОПРА**

В 2011 г. правительство РФ решило, без согласования с жителями Воронежской и Волгоградской областей, которые будут затронуты последствиями этого решения, организовать разработку медно-никелевых руд Еланского и Ёлкинского месторождений на пограничной с областью территории. В случае разработки этих месторождений и организации здесь производства медно-никелевых руд (как показывает опыт организации подобных производств в России и других странах), традиционное сельскохозяйственное производство и экологическая чистота этих территорий будут необратимо нарушены в результате неизбежного загрязнения атмосферного воздуха, почв, поверхностных и подземных водоемов [26]. Только массовое протестное движение способно остановить реализацию этих планов, сулящих немалые прибыли владельцам Уральского горно-металлургического комбината, и гораздо больший суммарный ущерб экосистемам (и неизбежно - сельскому и лесному хозяйству, охраняемым территориям, рекреации) с которыми связана жизнь десятков тысяч жителей Урюпинского, Нехаевского, Новоаннинского, Новониколаевского, Алексеевского, Кумылженского районов области.

..

## 4. ПРОБЛЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ

Проблема обращения с твердыми отходами производства и потребления в области даже по официальным оценкам характеризуется «чрезвычайной социально-экономической остротой» [10]. Ежегодно в области образуется 350 кг твердых бытовых отходов на каждого жителя [1]. Динамика образования отходов по годам представлена в табл. 5.

. Таблица 5

**Динамика образования отходов производства и потребления в Волгоградской области [5]**

	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Всего, тыс. тонн	1 505	1 459	1 181	872	2 139
В т.ч. 1-го класса опасности, тонн	264	354	2999	562	675

По другим (также официальным) данным, только в городах области образуется ежегодно более 4,0 млн. т отходов [7], из которых твердые бытовые отходы (ТБО) составляют 28 %. Наконец, также по официальным данным, в области в 2011 г. образовалось много меньше отходов производства и потребления- всего 1 130 тыс.т [1]. Только в Волгограде на полигонах и свалках к 2012 г. накоплено более 60 млн. тонн отходов. При этом ни один из зарегистрированных действующих полигонов области не отвечает полностью санитарно-гигиеническим нормативам и все без исключения эксплуатируется с грубыми нарушениями. Только 6 % санкционированных объектов размещения отходов кое как удов-



летворяют требованиям санитарных правил и норм, и только два полигон ТБО в области можно отнести к объектам современной инфраструктуры (полигон ООО «Сингам» в Волгограде и один полигон в Светлоярском районе [2, 7, 10].

Обезвреживается около половины образующихся отходов производства, вторично перерабатывается до 14 % [7]. Переработка ТБО в области находится в зачаточной форме, и подавляющая часть образующихся ТБО захораниваются на легальных и нелегальных свалках. По одним данным, в области на конец 2011 г. зарегистрировано семь накопителей жидких и пастообразных отходов, шесть полигонов захоронения промышленных отходов, 707 полигонов и свалок ТБО, общей площадью 4797 га [27]. По другим данным, в области 695 зарегистрированных действующих полигонов ТБО, 22 объекта размещения промышленных отходов и один накопитель жидких и пастообразных отходов, которые занимают 2130 га [7, 14].

Наибольшие объемы промышленных отходов в 2011 г. образовались в ОАО «Красноводское», ОАО «Волжский трубный завод», ЗАО «Птицефабрика Волжская», и ОАО «Сады Придонья» [1].

Ежегодно в области выявляются сотни несанкционированных свалок (напр., в 2011 г. - 759, общей площадью 135,5 га, а в первом полугодии 2012 г. - 1013 общей площадью 94 га) [5]. Часть их ликвидируется в течение года, но на следующий год столько же, или больше возникает снова. Прибрежная зона Волгоградского водохранилища и других крупных водоемов области, примыкающие к водоемам ов-

раги и балки превращены в несанкционированные свалки строительных и бытовых отходов. Особенно неблагоприятно экологическое состояние овражных и оползневых территорий Волгограда: все они стали зоной несанкционированных свалок производственных, бытовых и строительных отходов.

По данным Роспотребнадзора РФ, рост объемов ТБО в расчете на одного жителя области (6 %) в последние годы втрое превышает темп прироста населения [10]. Исчерпали проектные возможности полигоны Михайловки, Фроловского муниципального района, близки к исчерпанию полигоны Урюпинска, Еланского и Квиквидзенского районов [7].

В области нет ни одного специального полигона для особо опасных отходов. Считается, что они полностью перерабатываются. Но вероятнее всего, значительная их часть вывозится на обычные полигоны.

В программе «Обращение с твёрдыми бытовыми и промышленными отходами на территории Волгоградской области» на 2012 - 2014 годы [10] дана объективная критическая характеристика положения с отходами в области:

«В области обращения с твердыми бытовыми и промышленными отходами сложилась негативная обстановка:

- современная промышленная база по переработке твёрдых бытовых и промышленных отходов практически отсутствует;
- полигоны по размещению и захоронению твёрдых бытовых отходов, отвечающие санитарно-гигиеническим требованиям, не созданы;

- распространены несанкционированные объекты размещения отходов;
- нагрузка размещаемых твёрдых бытовых и промышленных отходов на действующие санкционированные объекты размещения отходов зачастую превышает их возможности;
- существующие объекты размещения отходов переполнены, экологически опасны, нелегализованы и не отвечают существующим санитарным нормам и требованиям».

Все принимавшиеся до 2012 г. меры были недостаточными для заметного прогресса в решении проблемы отходов. Новой Программой планируется к концу 2014 г. устройство 10 дополнительных полигонов ТБО, строительство 10 мусороперегрузочных станций и шести мусоросортировочных комплексов, установку 10 580 контейнеров для сбора ТБО и устройство 2970 контейнерных площадок. Программой не предусматривается ни создание современных мусороперерабатывающих комплексов, ни создание полигона по захоронению особо опасных отходов (хотя в ней есть раздел «Организация сбора, вывоза и утилизации опасных отходов», в рамках которого предусмотрен только сбор и вывоз за пределы области просроченных пестицидов и агрохимикатов), вообще не упоминается проблема уничтожения медицинских отходов. В Программе ошибочно утверждается, что в области возможна переработка не более 39 % ТБО, а остальные 61 % должны быть захоронены на полигонах (в ряде стран перерабатывается более 90 % ТБО). Показательно, что в Программе не содержится конкретных количественных показателей переработки ТБО.

В Программе планируется к 2014 г. сократить число «вновь образуемых несанкционированных объектов размещения отходов вследствие повышения экологической культуры населения» в 2012 г. на 5 %, в 2013 г. – на 10 %, и в 2014 г. – на 15 %. В действительности, число нелегальных свалок в последние годы не сокращается, а растет (в 2011 г., по сравнению с 2010 г., оно увеличилось более, чем на 40 % - см. выше).

Серьезную проблему представляют не оборудованные и не обслуживаемые должным образом места хранения пестицидов. Просроченных и запрещенных к употреблению пестицидов в Алексеевском, Даниловском, Котельниковском, Среднеахтубинском и Урюпинском районах к 2011 г. было около 65 т [10]. По Данным Роспотребнадзора, таких химикатов в 2011 г. в области было 88 т. [7].

#### **4.1. ПРОБЛЕМА ВОЛГОГРАДСКОГО «БЕЛОГО МОРЯ»**

Самой опасной проблемой промышленных отходов области является шламонакопитель ОАО «Химпром» в южной части Волгограда, сооруженный в Красноармейском затоне Волги с помощью дамбы (1400 х 200 м, площадью около 25 га, объем накопившегося шлама – боле 1,5 млн. м<sup>3</sup>), который получил народное название «Белое море». Проблема «Белого моря» имеет «острую социальную направленность и негативно влияет на экологическую обстановку в Нижнем Поволжье и бассейне Каспийского моря» [28].

В начале 50-х гг. в период масштабного производства химического оружия на «Химическом заво-

де № 91» (современный ОАО «Химпром») был построена система прудов накопителей и испарителей для ядовитых стоков (отходов производства фосфорорганических отравляющих веществ и пестицидов), которые в период паводка должны были сбрасываться в Волгу. В 1965 г., в результате 50-метрового разрушения дамбы, токсичные отходы попали в Волгу, и мертвая рыба всплывала по Волге до самой Астрахани. В начале 90-х гг. это «Белое море» было засыпано известьсодержащими материалами. Это не предотвратило химическое загрязнение сероводородом, сероуглеродом, ртутью, хлористым метилом, меркаптаном, хлором огромных территорий в результате фильтрации стоков в грунтовые и подземные воды и разгрузку их в Волгу [29]. По федеральной целевой программе «Отходы» в 1996 г. были выделены средства для сооружения установки по термообезвреживанию и утилизации шлама. Вплоть до 2011 г. цех № 15 ОАО «Химпром» противоправно (без лицензии на размещение отходов и без платы) размещал ежедневно до 50 т шлама на промплощадке, примыкающей к «Белому морю» [28].

Федеральным бюджетом по федеральной целевой программе «Национальная система химической и биологической безопасности РФ» на 2012 - 2014 гг. предусмотрено финансирование мероприятий по разработке документации по ликвидации химически опасных объектов от прошлой деятельности ОАО «Химпром». По экспертным оценкам, на ликвидацию «Белого моря» требуется более 11 млрд. руб.

Для обеспечения экологической безопасности Волгограда и области было бы правильным прове-

сти рекультивацию всей территории ОАО «Химпром». Решение проблемы «Белого моря» могло бы стать началом такой работы.

\* \* \*

На протяжении многих лет власти области попросту не замечали стремительно нараставшую проблему отходов. Хорошо, что теперь для решения этой проблемы принята специальная программа. Однако ни содержание этой программы, ни первый год ее реализации не дает оснований надеяться, что проблема отходов в области будет удовлетворительно решена в ближайшем будущем.

## **5.ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ БИОРАЗНООБРАЗИЯ**

Распашка земель, плотины, каналы и другие нарушения природной гидрографической сети и гидрологического режима водоемов, уничтожение лесов (вырубка и пожары), браконьерство, коттеджное строительство и усиливающаяся рекреационная нагрузка – среди факторов растущего антропогенного давления на биоразнообразие области.

### **5.1. СОСТОЯНИЕ РАСТИТЕЛЬНОГО И ЖИВОТНОГО МИРА**

В 2004 г. в Красную книгу области было включено 125 видов животных: 53 - беспозвоночных ( в т.ч. по одному виду моллюсков и ракообразных, 49 видов насекомых), два вида круглоротых, 10 – рыб, 4 – пресмыкающихся, 51 – птиц, 5 – млекопитающих [15].

На памяти одного поколения произошло резкое изменение видового состава рыб и сокращение масштабов рыбного промысла. Утрачены естественные нерестилища осетровых и белорыбицы. Ныне в области основными объектами промысла являются лещ, густера, серебряный карась, плотва, толстолобик (все-ленец), судак, синец, сазан, чехонь, сом, щука, жерех. Их численность резко колеблется и зависит, в том числе, от весенних попусков Волжской ГЭС. Среди видов рыб, включенных в первое издание Красной книги: каспийская минога, украинская минога, волжский шип, донская стерлядь, азовская белуга, волжская сельдь, волжская белорыбица, русская быстрянка, донская черноморская шемая, донской голянь обыкновенный,

донской вырезуб, обыкновенный подкаменщик. Из видов рыб, внесенных в Красную книгу, самая низкая численность у белорыбицы (если не считать что шип, голянь, быстрянка и подкаменщик не попадались ихтиологам уже 50 лет и, вероятно, исчезли из фауны области). Численность пока еще остающихся осетровых поддерживается в области лишь благодаря их искусственному разведению.

Острейшая экологическая проблема возникла в последние годы в связи с недостаточным водообеспечением Волго-Ахтубинской поймы. В течение последних лет Межведомственная комиссия при Росводхозе принимает решения о попусках воды через плотину Волжской ГЭС с приоритетом интересов гидроэнергетики - кратковременным (меньшей длительности, чем требуется биологическими законами) и недостаточным объемам весеннего сброса из Волгоградского водохранилища в Волгу и Ахтубу. Ситуация усугубляется высокими весенне-летними температурами и засухами последних лет. Экологически непродуманные попуски воды через плотину Волжской ГЭС (кратковременные весенние попуски, осенне-зимнее затопление поймы), ведут к обмелению и высыханию водоёмов, и наносят огромный ущерб авифауне поймы, как видам, гнездящимся в открытых травянистых ландшафтах (фазаны, куропатки, луни и др.), так и видам гнездящимся на деревьях и в замкнутых водоемах. Например, полностью уничтожена когда то самая многочисленная в области колония цапель (шесть видов) в Ленинском районе.

Не находя привычной воды и пищи, почти 50 % перелётных птиц, ранее надолго останавливавшие-



ся на перелетах в Волго-Ахтубинской пойме, теперь изменили маршруты миграций, обходя пойму [17].

Вызывает тревогу, что в проекте «Правил использования водных ресурсов Куйбышевского, Саратовского, Волгоградского водохранилищ» [18] снова заложена недопустимо малая продолжительность максимальных попусков в нерестовый период (пять - семь суток, вместо необходимых рыбе по биологическим законам 10 - 14) и продолжительность «рыбной полки» (14 суток вместо минимально необходимых трёх недель).

В Красную книги области включены 197 видов растений и грибов: 2 вида водорослей, семь – папоротников и плаунов, 17 – мохообразных, один – голосемянных, 151 - покрытосемянных (цветковых), 10 – лишайников и 9 - грибов. Из флоры области за последние десятилетия исчезло 16 видов [16].

## **5.2. ПРОБЛЕМЫ ЛЕСОВ**

Лесистость области (покрытая лесами площадь) - 4,1 % (в 1966 г. – 3,2 %, в 2000 г, - 4,3 % [30]. Более трети всех лесов – рукотворные. Только в первые годы после Великой отечественной войны было высажено более 100 тыс. га лесов - около 15 % нынешних лесов области [30]. Все леса области относятся к защитным (водоохранном, лесопарковым, противоэрозионным, защитным лесным полосам, рыбоохранном и др.).

Самая страшная угроза для лесов области – пожары. «Пожарная» динамика последних лет [4, 5, 7 и др.]:

- 2008 г. – 69 пожаров (1 - крупный, площадь пройденная огнем 456 га);
- 2009 г. – 103 пожара (5 крупных, 2068 га);

- 2010 г. – 120 лесных пожаров (5 крупных, 2090 га), 772 ландшафтных (степных);
- 2011 г. – 40 лесных пожаров (в июле - августе 2011 г. трижды горел даже лесопарк на Мамаевом кургане). К середине августа только по возгораниям травы и мусора было зафиксировано 5850 пожаров (ежедневно в регионе возникало 28 пожаров). За такой же период в 2010 г. было 3112 пожаров.
- 2012 г. - 17 лесных пожаров.

Главной причиной лесных пожаров в области – реформа лесной отрасли 2007 г., фактически уничтожившая государственную систему охраны лесов (теперь на одного лесничего в области приходится не 800 – 1000 га, как до 2007 г., а 4000 га).

### **5.3. ПРОБЛЕМЫ ГОРОДСКИХ ЗЕЛЕНых НАСАЖДЕНИЙ**

Последовательной региональной политики в этой исключительно важной для значительной части населения области сфере нет.

За последние годы в городах области уничтожено немало зеленых насаждений для «точечного» строительства, размещения торгово-развлекательных и офисных центров, дорог и автостоянок. Несмотря на недавно принятую муниципальную Программу «Озеленение Волгограда» [12] в городе общая площадь зеленых насаждений фактически не растет, а сокращается [35 и мн. др.]. Вот лишь несколько примеров:

- 17 га тополей уничтожено в Кировском районе;
- застроена территории памятника природы «Григорова балка»;

- вырублены аллея тополей у спорткомплекса Красноармейского района и зеленые насаждения в поселке «1-3 Волго-Дон»;

- вырублено более 300 деревьев защитной посадки в Краснооктябрьском районе (пр-кт Ленина, 111 -119);

- уничтожена зелёная зона в историческом центре (у бизнес- центра «Меркурий»);

- уничтожена защитная парковая полоса между тракторным заводом и жилыми кварталами в Тракторозаводском районе для возведения ТРК «Диамант».

Этот список можно увеличить. Обычно такие вырубки полностью или частично незаконны, но виновные должностные лица, как правило, не наказываются. Редкое исключение - был осуждён глава администрации Красноармейского района, разрешивший уничтожить более 1500 деревьев в дамба-ветро-защитной и водо-регулирующей лесополосе на прибрежной территории Волго-Донского канала [24, 33]. Обещания партии власти перед выборами 2011 г. высадить в области дополнительно миллион саженцев акации, сосен и дубов (только по Волгограду – восстановить и создать 70 га городских лесов) остались невыполненными [31], правительство области, после завершения областной программы озеленения в 2010 г., так и не приняло новой программы в этой важной области обеспечения экологического благополучия. Показательна ситуация с лесопарковым массивом «Мамаев курган»: поливочный водопровод охватывает не более 2 % лесопарка, из-за от-

сутствия полива до 30 % лесопарка – сухостойные и усыхающие деревья; при потребности на содержание зеленых насаждений 150 млн. руб. в 2010 г. было выделено всего 19 млн. руб [32].

#### **5.4. ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ**

В области 54 особо охраняемых природных территорий: семь природных парков (Волго-Ахтубинская пойма, Донской, Нижне-хопёрский, Усть-Медведицкий, Цимлянские пески, Щербаковский, Эльтонский), 18 памятников природы, восемь государственных природных заказников регионального значения (в т.ч. шесть охотничьих - Задонский, Куланинский, Кумылженский, Лещевский, Ольховский, Раздорский), 18 территорий особой ценности для сохранения объектов растительного и животного мира, занесенных в областную Красную Книгу, одна лечебно-оздоровительная местность и курорт, один охраняемый ландшафт. Общая площадь ООПТ составляет 8,7 % от общей площади региона (986,6 тыс. га) [1, 5], что близко к среднему по России. В 2011 г. ЮНЕСКО включило территорию Волго-Ахтубинской поймы в список Всемирной сети биосферных резерватов [20]. В 2011 г. создано семь новых памятников природы («Камышинские горы «Уши» и «Лоб», «Урочище Косарка», «Голубинский песчаный массив», «Козий Яр – Ледниковая морена», «Соколовский пионовый луг», «Салтовский лес», «Грядина») [1]. Но в целом, ситуация с охраняемыми природными территориями области не благоприятна. Область – среди немногих в России, где нет ни одного государственного заповедника. В 2006 г. из ООПТ

области были исключены семь охраняемых природных территорий в Волгограде, под предлогом, что ООПТ на территории города должен содержать муниципалитет. Несомненно, это было сделано под давлением застройщиков: бывший памятник природы «Григорова балка» уже застроен. На границе Кировского и Советского районов Волгограда официально планировалось создать региональный ботанический сад, но на этом месте возник очередной гипермаркет.

Показательна ситуация в природном парке «Волго-Ахтубинская пойма»:

- возле хутора Старенький на территории парка под коттеджное строительство в 2010 г. почти полностью вырублена уникальная дубрава (южный форпост дуба в европейской России) как «зеленые насаждения, не имеющие ценности», уничтожены кустарники и почва; по расчетам, ущерб от этого составил почти на 40 млн. руб. [33];

- часть территории парка постановлением главы Администрации области изъята для коттеджной застройки (пост. № 672 от 29.06.2011 г.);

- из-за маловодья и пожаров ухудшается состояние многих наземных, полуводных и водных экосистем, вплоть до деградации ряда водно-болотных угодий и пойменных лесов, и сокращения численность и видового состава птичьего населения [17].

Настоящим «сюрпризом» к объявленному указом Президента РФ «Всероссийскому году охраны природы», стало сокращение числа сотрудников всех природных парков.

\* \* \*

Для решения проблем охраны биоразнообразия необходимо изменение отношения к ним Администрации области, как малозначащим, и, как минимум, разработать и принять целевые программы по:

- снижению опасности природных пожаров;
- восстановлению рыбных богатств;
- озеленению городов и других поселков;
- развитию лесного хозяйства (включая лесо-, поле- и водозащитные насаждения на основе современных технологий и устойчивых к местным условиям форм):
- развитию экологического туризма и рекреации (включая спортивную и любительскую рыбалку и охоту).

## **6. ПРОБЛЕМА ЭЛЕКТРОМАГНИТНОГО ИЗЛУЧЕНИЯ**

В области есть около 1500 передающих радиотехнических объектов (в основном - сотовой связи). В 2010 г. в ходе мониторинга 2,6 % замеров электромагнитного поля в окрестностях этих объектов превышали нормативы, в 2011 г. – 17,2 % [7].

## **7. ЭКОЛОГО-ЗАВИСИМАЯ ЗАБОЛЕВАЕМОСТЬ**

Состояние здоровья человека на 30 - 40 % зависит от качества окружающей среды. Среди таких эколого-зависимых заболеваний онкологические, заболевания верхних дыхательных путей, органов пищеварения, врожденные пороки развития и др.

Уровень младенческой смертности является важным маркером санитарно-гигиенической ситуации, условий жизни и состояния окружающей среды. Хотя показатель младенческой смертности в области несколько сокращается (2006 г. – 11,2, 2010 г. – 9,8 на 1000 живорожденных) он выше в области, чем в среднем по стране (7,5) и по ЮФО (9,5). Самая высокая младенческая смертность в 2010 г. была в Новоаннинском (19,7‰), Чернышковском (18,9‰) и Николаевском (17,3‰) районах, самая низкая - в Светлоярском районе (1,8‰) [7].

Детская смертность от врожденных пороков развития 3,2 (на 1000) в Центральном районе Волгограда, до 4,7 в северных, и до 5.5 - в южных районах города [34].

Если принять, что уровень онкологической помощи одинаков на территории области, то показатель онкологической смертности может отражать, в том числе, и экологическое неблагополучие территории. Самыми неблагополучными районами области по онкологической смертности в 2010 г. оказались: Урюпинский (336,5), Еланский (298,5), Новониколаевский (286,6), Даниловский (282,6),



и Котовский (280,7) районы [7]. При этом в Ново-николаевском, Старополтавском, Калачевском и Еланском районах произошел к 2010 г. самый значительный прирост онкологической смертности (на 25 – 40 %).

В течение 1999 – 2009 гг. эколого-зависимая заболеваемость выросла по области [4, 5, 7]:

- у детей по отдельным состояниям, возникающим в перинатальном периоде (в 2,4 раза); по врожденным аномалиям и болезням системы кровообращения (в 2,1 раза); по новообразованиям (в 1,8 раза); по болезням органов дыхания и эндокринной системы (в 1,6 раза);

- у подростков по болезням системы кровообращения (в 2,7 раза, в т.ч. по болезням, связанным с повышенным кровяным давлением - в 4,5 раза); по болезням эндокринной системы (в 2,2 раза); по болезням органов дыхания (в 1,7 раза);

- у взрослых по болезням эндокринной системы (в 1,7 раза, в т.ч. связанным с ожирением - в 3,1 раза); по болезням мочеполовой системы (в 1,5 раза); по болезням системы кровообращения (в 1,3 раза, в т.ч. по болезням связанным с повышенным кровяным давлением – в 1,8 раза).

Обращает внимание резкий рост младенческого гипотериоза – более чем в 2,5 раза в 2011 г. сравнительно с 2007 г.

В табл. 6 перечислены «территории риска» по младенческой заболеваемости в области.

Таблица 6

**«Территории риска» по заболеваемости детей первого года жизни (на 1000) в Волгоградской области в 2011 году [7]**

Город, район	Класс болезней	Превышение уровня областной заболеваемости, раз
Николаевский	Болезни эндокринной системы	3,8
	Болезни органов дыхания	2,8
Волгоград	Болезни нервной системы	2,1
	Болезни системы кровообращения	2,0
Фроловский	Болезни крови	4,6
Котовский	Болезни крови	2,3
Камышин	Новообразования	3,0
Михайловка	Новообразования	2,9
Волжский	Врожденные аномалии	2,1
Дубовский	Болезни эндокринной системы	3,9
Новоаннинский	Болезни эндокринной системы	4,8
Чернышковский	Болезни эндокринной системы	5,4
Еланский	Болезни органов пищеварения	2,6
Суровикинский	Болезни кожи	2,1

В период 2002 – 2011 гг. общая заболеваемость населения области устойчиво росла: у детей – на 16,8 %, у подростков – на 30,6 %, у взрослых - на 7,4 %. Наиболее высокие показатели общей заболеваемости по ряду эколого-зависимых классов болезней на территориях области представлены в табл. 7.

Таблица 7

**«Территории риска» по общей заболеваемости всего населения Волгоградской области [7]**

Класс болезней	Город, район
Органов дыхания	Даниловский, Волгоград
Моче-половой системы	Паласовский, Волгоград
Системы кровообращения	Новониколаевский, Нехаевский
Костно-мышечной системы	Волгоград, Волжский
Кожи	Урюпинский
Органов пищеварения	Октябрьский, Киквидзинский

Особенно тревожен областной рост экологически-зависимой заболеваемости за десятилетие 2002 – 2011 гг. [7]:

среди детей:

- новообразования – на 43 %;
- болезни эндокринной системы – на 29 % (в т.ч. ожирение - 82 %);
- врожденные аномалии – на 65 %;
- болезни органов дыхания – на 41 %;

среди подростков:

- новообразования на 62 %;
- болезни эндокринной системы на 66 % (в т.ч. ожирение – на 162 %);
- болезни глаза – на 50 %;
- болезни системы кровообращения – на 72 % (в т.ч. болезни с повышенным кровяным давлением на 102 %);
- болезни органов дыхания - 68 %;

- болезни мочеполовой системы – на 42 %;
- врожденные аномалии – на 57 %;

среди взрослых:

- болезни эндокринной системы - на 63 % (в т.ч. ожирение - на 161 %);
- болезни мочеполовой системы (с 9442,2 до 11874,9, прирост составил 25,8%);
- болезни, характеризующиеся повышенным кровяным давлением – на 73 %.

Наиболее значительный прирост первичной заболеваемости населения области за десятилетие 2002 – 2011 гг. произошел:

среди детей:

- по врожденным аномалиям системы кровообращения – на 617 %;
- по новообразованиям – на 41 %;
- по аллергическому риниту - на 249 %;

среди взрослых:

- по ожирению – на 102 %;
- по астме – на 288 %;
- по аллергическому риниту – на 652 %.

По уровню первичной онкологической заболеваемости (419,5 случаев ежегодно на 100 тыс. населения) область занимала в 2009 г. первое (в 2010 г. 411,2 на 100 тыс., – второе) место в ЮФО [36]. По данным за 2010 г. по 20 локализациям новообразований “грубые” показатели первичной заболеваемости в области выше средних по ЮФО (в том числе, по восьми локализациям – на первом месте в ЮФО). 15 показателей первичной заболе-

ваемости новообразованиями в области выше средних по РФ, в том числе по «другим лимфолейкозам» область занимала в 2010 г. третье место в России, а по «другим лейкозам» - первое место в России [36].

Крайне острой в области остается проблема санитарно-защитных зон (СЗЗ). К 2011 г. в области из 3097 объектов, подлежащих государственному санитарно-эпидемиологическому надзору, лишь 30 % имели согласованный проект организации СЗЗ [37]. В пределах этих СЗЗ проживало 11536 чел. Если экстраполировать эти данные на все предприятия, включая те, которые работают с нарушением санитарных норм без установления СЗЗ, не исключено, что там, где жить нельзя, в области проживает около 30 тыс. человек. Существует проблема и с объективностью выделения СЗЗ. Например, вызывает недоумение сокращение СЗЗ ОАО «Волгоградский тракторный завод» до линии забора завода, без видимого изменения объема выбросов, и тот факт, что на границе СЗЗ ОАО «Каустик» были выявлены превышения (до 1,7 ПДК) по хлористому водороду [7].

Состояние здоровья населения более объективно, чем показатели загрязнения воздуха, воды и почв показывает, что на многих территориях экологическая обстановка в области крайне неблагоприятна. Необходим специальный углубленный анализ уровней и динамики различных экологически-зависимых заболеваний, чтобы определить «горячие точки» негативного влияния экологических факторов и выработки предложений по приоритетным управленческим решениям для улучшения ситуации. Для этого было бы целесообразно принять региональную целевую программу «Окружающая среда и здоровье населения».

## **8. ПРОБЛЕМА ДОСТУПНОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ**

В последние годы в области определённо сужается поле доступной объективной экологической информации для населения:

- с 2005 г. прекращено издание ежемесячного «Экологического вестника» и ежегодного доклада о состоянии окружающей среды Волгограда (слабо компенсируется разделом о Волгограде в ежегодном областном государственном докладе об охране окружающей среды);
- с 2009 г. прекращено издание журнала «Экологический навигатор» (кроме информации о новостях экологического законодательства, давал важные рекомендации и информацию об опыте решения конкретных проблем);
- с 2010 г. перестал издаваться журнал «Эко-лошка», любимый многими и признанный в педагогической практике.
- в конце 2010 г. было закрыто четыре (!) журнала эколого-оздоровительной и историко-патриотической направленности («Здоровье и экология», «Отчий край», «Зона риска», «Простокваша»).

Только в результате широкой компании протеста журналы почти через год снова начали выходить.

В СМИ области материалы экологического содержания «дозируются». По неосторожно обнародо-

ванным данным Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратуры размещенным было на плакатах вдоль автодорог за 2005 - 2006 гг. более 40 % экологических правонарушений в области было связано с должностными лицами. Плакаты провисели недолго, и больше таких материалов в открытой печати нет. Официальная информация на сайтах Администрации (Правительства) области и Волгограда [38] содержит, в основном, победные реляции.

Ежегодные государственные доклады «О состоянии окружающей среды Волгоградской области», подготавливаемые областным Комитетом охраны окружающей среды и природопользования не только не содержат многой важной экологической информации, но и явно приукрашивают положение.

## **9. КАК РЕШАТЬ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЛАСТИ?**

Приведенные выше материалы показывают, что экологическая ситуация в области не улучшается, а ухудшается, а значит – предпринимаемые усилия оказываются недостаточными и неэффективными. Экологическое неблагополучие становится тормозом социально-экономического развития области. Приоритетным для власти является привлечение инвестиций для развития производства, без должного внимания к обеспечению экологической безопасности и благополучия населения. Последовательная долгосрочная экологическая политика в области отсутствует, и это отражает общую политику деэкологизации государства и общества, которая проводится на федеральном уровне [39].

В области, например, целенаправленно сдерживается принятие законов в сфере обеспечения экологической безопасности. Более пяти лет не удается принять подготовленные Региональным экологическим советом и Комиссией по экологической безопасности Общественной палаты области законопроекты «Экологической доктрины» области, «Об общественной экологической экспертизе», «Об экологическом контроле», «Об экологическом аудите». Причина, по которой Прокуратура области заблокировала обсуждение законопроекта об экологическом аудите: раз нет федерального закона, не нужен и областной закон. Прокуроры «забыли», что закон «Об экологическом образовании населения Волгоградской области» (2003 г.), работает и при отсутствии такого федерального закона.



В области жизненно необходим учет экологических требований при принятии любых управленческих решений - то есть, нужна экологизация всей областной политики.

Среди актуальных общих направлений такой экологизации:

- предотвращение негативных экологических последствий хозяйственной деятельности в условиях растущей экономической активности и глобальных изменений климата;
- обеспечение соблюдения прав граждан на благоприятную окружающую среду и на участие в принятии решений, затрагивающих их жизненные экологические интересы;
- повышение эффективности государственного регулирования и контроля негативного воздействия на окружающую среду;
- совершенствование экономического механизма природопользования – реализация принципа «загрязнитель – платит» (столько, сколько необходимо для восстановления нарушенного им качества среды, при общественном контроле использования полученных средств);
- повышение эффективности экономических мер воздействия (штрафы, льготы) на предприятия-загрязнители;
- развитие региональной системы экологического мониторинга;
- использование показателей здоровья населения как объективных индикаторов экологического неблагополучия;

- экологическое просвещение населения; восстановление системы общего и непрерывного экологического образования;
- расширение участия общественных организаций в осуществлении экологического контроля, мониторинга и решения экологических проблем.

Среди конкретных направлений экологической политики Волгоградской области должны быть:

- уменьшение загрязнения атмосферного воздуха от передвижных и стационарных источников загрязнения;
- охват наблюдениями качества атмосферного воздуха, питьевой воды и почв всех без исключения городов области;
- обеспечение качественной питьевой водой всего населения области;
- улучшение качества и расширение масштабов очистки сбрасываемых вод;
- решение проблемы санитарно-защитных зон (либо сокращением выбросов, либо переселением и реальной компенсацией за риск проживания в них);
- обеспечение экологических требований при водохозяйственных попусках Волгоградской ГЭС;
- защита экосистем Волго-Ахтубинской поймы, в том числе компенсацией эколого-экономического ущерба, наносимого гидроэнергетикой, с направлением компенсационных средств на развитие рыбного хозяйства и лесомелиорации;

- формирование устойчивого экологического каркаса области путем усиления охраны жизнеобеспечивающих экологических систем, расширения и укрепления системы особо охраняемых природных территорий, улучшение их охраны (в том числе – от незаконного строительства);
- развитие фито-лесомелиорации;
- повышение эффективности борьбы с природными пожарами;
- активизация борьбы с захватом берегов (освобождение береговой полосы от незаконных сооружений и обеспечение доступа граждан к водоемам);
- увеличение финансирования государственных экологических программ;
- переход от захоронения ТБО к их переработке, расширение масштабов раздельного сбора ТБО (не менее, чем 50 % к 2020 г.), ликвидация нелегальных свалок, приведение в соответствие с санитарно-экологическими нормами существующих;
- увеличение площади зеленых насаждений общего пользования в городах;
- защита животных от жестокого обращения;
- создание экологических программ в ведущих СМИ области;
- актуализация природоохранного, природно-ресурсного и санитарно-эпидемиологического законодательства области.

Правительство области должно активно препятствовать осуществлению опасных проектов в соседних регионах, которые могут негативно сказаться на состоянии окружающей среды и здоровье населения области. И в том числе:

- планам сброса в Волгу химически и радиоактивно загрязненных вод из пруда-охладителя Балаковской АЭС (Саратовская обл.);
- планам организации добычи медно-никелевых руд на черноземах в бассейне Хопра (Воронежская область).

**Реализация перечисленных выше направлений экологической политики требует кардинального пересмотра «Стратегии социально-экономического развития Волгоградской области до 2025 года» с позиций приоритетности обеспечения здоровья населения и природы области.**

# ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2011 году». 2012. М., Минприроды РФ, 571 с. (<http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/a76/gosdoklad2011.pdf>).
2. Государственный доклад «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2011 году». 2012. М., Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора ([http://rospotrebnadzor.ru/c/document\\_library/get\\_file?uuid=ca631600-6ef7-4275-97d8-8acdf00b4d24&groupId=78791](http://rospotrebnadzor.ru/c/document_library/get_file?uuid=ca631600-6ef7-4275-97d8-8acdf00b4d24&groupId=78791)).
3. Обзор о состоянии и загрязнении окружающей среды Российской Федерации за 2011 год. 2012. М., Минприроды РФ, 255 с. (<http://downloads.igce.ru/publications/reviews/review2011.pdf>).
4. Доклад о состоянии окружающей среды Волгоградской области в 2010 году. 2011. Волгоград, Изд. «СМОТРИ», 352 с. ([http://oblkompriroda.volganet.ru/export/sites/oblkompriroda/folder\\_5/downloads/Doklad\\_2010.pdf](http://oblkompriroda.volganet.ru/export/sites/oblkompriroda/folder_5/downloads/Doklad_2010.pdf)).
5. Доклад о состоянии окружающей среды Волгоградской области в 2011 году. 2012. Волгоград, Изд. «СМОТРИ», 352 с. ([http://oblkompriroda.volganet.ru/export/sites/oblkompriroda/folder\\_5/downloads/06.11.2011/Doklad\\_2012\\_201\\_-\\_352.pdf](http://oblkompriroda.volganet.ru/export/sites/oblkompriroda/folder_5/downloads/06.11.2011/Doklad_2012_201_-_352.pdf)).
6. Социально-значимые заболевания населения России в 2010 году. Статистические материалы. 2011. Минздравсоцразвитие РФ, М., 66 с. ([http://www.rosminzdrav.ru/docs/mzsr/stat/120/Soc\\_znacim\\_zab\\_.doc](http://www.rosminzdrav.ru/docs/mzsr/stat/120/Soc_znacim_zab_.doc)).
7. Государственный доклад «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Волгоградской области в 2011 году». 2012. Волгоград, 264 с. (<http://34.rospotrebnadzor.ru/s/34/files/documents/Gosdoklad/84255.pdf>).
8. Долгосрочная областная целевая программа «Использование и охрана водных объектов, предотвращение негативного воздействия вод на территории Волгоградской области» на 2013-2020 годы. Утв. Пост. № 409-п Правит. Обл. от 01.10. 2012 г.; Долгосрочная областная целевая программа «Чистая вода» на 2009 – 2020 годы. Утв. Пост. №420-п Админ. обл. от 23.11.2009.

9. Долгосрочная программа по энергосбережению и повышению энергетической эффективности Волгоградской области на 2010 - 2020 гг. Утв. Пост. № 347-п Админ. обл. от 26.07.2010 г.
10. Долгосрочная целевая инвестиционная программа «Обращение с твёрдыми бытовыми и промышленными отходами на территории Волгоградской области» на 2012 - 2014 годы. Утв. Пост. № 575-п Админ. обл. от 10.10.2011 г.
11. Программа комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры Волгограда на 2008 - 2015 годы. Утв. Решением № 58/1473 Волгогр. город. Думы от 29.02. 2008 г.
12. Долгосрочная муниципальная целевая программа «Озеленение Волгограда» на 2012 - 2018 годы». Утв. Пост. № 211 Админ. Волгограда от 01.02.2012 г.
13. Воробьёв А.В. 2012. Таблица «Качественное состояние сельскохозяйственных угодий Волгоградской области на 01.01.2010 г.» (рукопись), 3 с.
14. Реестр объектов размещения отходов на территории Волгоградской области по состоянию на 10.01.2013 г. 2012. Упр. Росприроднадзора по Волгогр. обл., Волгоград (рукопись), 7 с.
15. Красная книга Волгоградской области. Том 1. Животные. 2004. Волгоград, Изд. «Волгоград», 172 с. ([http://oblkompriroda.volganet.ru/Folder\\_13/Red\\_Book/pack.z01](http://oblkompriroda.volganet.ru/Folder_13/Red_Book/pack.z01)).
16. Красная книга Волгоградской области. Том 2. Растения и грибы. 2006. Комитет охраны природы Админ. Волгогр. обл., Волгоград, 236 с. ([http://oblkompriroda.volganet.ru/export/sites/oblkompriroda/Folder\\_13/Red\\_Book/pack.zip](http://oblkompriroda.volganet.ru/export/sites/oblkompriroda/Folder_13/Red_Book/pack.zip)).
17. Чернобай В.Ф. 2012. О трансформации лимнофильной авифауны и в целом биоты Волго-Ахтубинской поймы в связи с современным характером её обводнения. Аналитическая справка. (рукопись), 2 с.
18. Проект «Правила использования водных ресурсов Куйбышевского, Саратовского, Волгоградского водохранилищ». 2012. 74 с. (<http://nvbv.ru/files/4517.pdf>).
19. Юрченко В.В. (Ред.). 2009. Сказание о волгоградских лесоводах. Сборник. Упр. лесного хоз-ва Админ. Волгогр. обл., О-во лесоводов Волгр. обл., Волгоград, изд. «Панорама», 255 с.

20. 18 новых биосферных заповедников добавлено в реестр программы ЮНЕСКО «Человек и биосфера» (МАБ) (30.06.2011 – UNESCOPRESS) ([http://www.unesco.org/new/ru/media-services/single-view/news/18\\_new\\_biosphere\\_reserves\\_added\\_to\\_unescos\\_man\\_and\\_the\\_biosphere\\_mab\\_programme/](http://www.unesco.org/new/ru/media-services/single-view/news/18_new_biosphere_reserves_added_to_unescos_man_and_the_biosphere_mab_programme/)).
21. Туманова О. 2012. Касторка в печенках. «Крестьянская жизнь» № 43, 2 – 8. 11. 2012, сс. 1, 3 ([www.krestyane34.ru](http://www.krestyane34.ru)).
22. Яблоков А.В. 2007. Россия: здоровье среды и людей. Серия «Экологическая политика» РОДП «ЯБЛОКО», М., 224 с. ([http://www.yabloko.ru/books/yablokov\\_russia.pdf](http://www.yabloko.ru/books/yablokov_russia.pdf)).
23. Богатырев А. 2013. Волгоградцы, фильтруйте воду! (Актуальное интервью). «Вечерний Волгоград», № 13, 26.03.2013 (<http://vv-34.ru/2011-07-25-07-30-13/item/1140-itemCommentsAnchor>).
24. Угроза экологической безопасности жителей поселка «1-3 Волго-Дон». 2008. Пресс-релиз Волгр. регион. эколог. пресс-центра, 12.04.2008 ([vocal-40@vlpst.ru](mailto:vocal-40@vlpst.ru)).
25. Яблоков А.В., Семык О.И., Спирягин В.А. 2012. Саратовская область. Серия «Региональная экологическая политика», М., РОДП «ЯБЛОКО», 52 с. ([http://www.yabloko.ru/books/eco\\_reg/saratov.pdf](http://www.yabloko.ru/books/eco_reg/saratov.pdf)).
26. Каргина Т. 2013. Никелевые страсти в Воронежской губернии. [Enwl-inf] ECO-HR.4635 (Lev A. Fedorov), от 13.04.2013 г. (<https://groups.google.com/forum/?fromgroups=#!topic/enwl/r-02mo9MNQw>).
27. Отчет об основных результатах работы Комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды Администрации Волгоградской области в 2011 году ([http://oblkompriroda.volganet.ru/export/sites/oblkompriroda/activity/folder\\_1/downloads/Otchet\\_o\\_deyatelnosti\\_Komiteta\\_za\\_2011\\_god.doc](http://oblkompriroda.volganet.ru/export/sites/oblkompriroda/activity/folder_1/downloads/Otchet_o_deyatelnosti_Komiteta_za_2011_god.doc)).
28. Елфимова Е. Черная дыра «белого моря». «Волгогр. правда», 02.07.2012 (<http://vpravda.ru/2011-03-11-20-25-11/item/5288>).
29. Федоров Л.А. 2009. Химическое вооружение – война с собственным народом. Том III. Экология химического оружия. Изд. РОДП «ЯБЛОКО», М., 382 с. ([http://www.yabloko.ru/files/doc/Book\\_Fed\\_1.pdf](http://www.yabloko.ru/files/doc/Book_Fed_1.pdf)).

30. Аноним. 2013. История защитного лесоразведения на территории Волгоградской области ([http://www.ulh.volganet.ru/activity/safety\\_cultivation/](http://www.ulh.volganet.ru/activity/safety_cultivation/)).
31. Кузнецов И. 2012. Где же все-таки посадки? «Областные вести» 5-11.10.2012 ([www.oblvesti.ru](http://www.oblvesti.ru)).
32. Бударина Т. 2011. Кошмар на главной высоте России – на совести властей (интервью прокурора Волгограда газете «Областные вести»), № 38, 30.09 - 06.10.2011. ([www.oblvesti.ru](http://www.oblvesti.ru)).
33. Шеремет Л. 2011. Смертный приговор пойменной дубраве. «Волгогр. правда», 11.02.2011 г. (<http://vpravda.ru/2011-02-25-13-23-58/item/270>).
34. Безопасность жизнедеятельности, XXI век. 2001. Матер. Межд. научн. Симп. (г. Волгоград, 9 - 12 октября 2001 г.), Изд. «ВолГАСА», Волгоград, 262 с.
35. Новицкий С. 2012. Деревья в Волгограде умирают молча. Если верить отчётам чиновников, мы должны жить в лесу. «АиФ. Нижнее Поволжье» № 50, 12 - 18.12.2012 (<http://www.vlg.aif.ru/society/article/30104>).
36. Чиссов В.И., Старинский В.В., Петровой Г.В. 2012. Злокачественные новообразования в России в 2010 году (заболеваемость и смертность) М., ФГБУ «МНИОИ им. П.А. Герцена» Минздравсоцразвития РФ, 260 с. (<http://www.oncology.ru/service/statistics/morbidity/2010.pdf>).
37. Вредительство или некомпетентность нормотворцев? Пресс-релиз Волгоградского регионального экологического пресс-центра от 30.10.2009 г. (Электронный адрес [vocal-40@vpost.ru](mailto:vocal-40@vpost.ru)).
38. Сайты Администрации / Правительства Волгоградской области. <http://www.volganet.ru/> и <http://www.volganet.ru/administration/>.
39. Михалева Г.М., Яблоков А.В. (Ред.). 2011. Политика деэкологизации в России и задачи партии «ЯБЛОКО». Изд. 2-е, дополн., М., РОДП «ЯБЛОКО», 292 с. ([http://www.yabloko.ru/books/politika\\_deekologizatsii.pdf](http://www.yabloko.ru/books/politika_deekologizatsii.pdf)).



Серия: Региональная экологическая политика

Котовец Валерия Алексеевна  
Болдырева Галина Васильевна  
ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Издательство: Российская объединенная  
демократическая партия «ЯБЛОКО», Москва

Подписано в печать 26.08.2013 г.  
Отпечатано с готового оригинал-макета  
в ООО «Типография «Ярославский печатный двор»  
Ярославль, ул. Полушкина роща, д. 9

Тираж 700 экз. Заказ №



Партия «ЯБЛОКО» придает экологическим проблемам высший приоритет. Мы считаем крайне опасным ослабление экологических законов и норм, разрушение системы экологического образования, отмену государственной экологической экспертизы, превращение России в международную радиоактивную свалку. Мы против точечной застройки, сокращения площадей городских и пригородных лесов, превращения России в сырьевой придаток других стран.

В «ЯБЛОКЕ» есть фракции «Зеленая Россия», солдатских матерей, правозащитников, молодежи и гендерная.

Тематика экологических книг, изданных «ЯБЛОКОМ» (см. сайт: [www.rus-green.ru](http://www.rus-green.ru)): здоровье и качество среды, леса, вода, энергетика, защита животных, химическое разоружение, Чернобыльская катастрофа.

Адрес: 400026, г. Волгоград, ул. Доценко, 43А, Общ. приёмная РОДП «ЯБЛОКО»

Тел.: (8442)61-25-22

Электронный адрес: [v\\_green@bk.ru](mailto:v_green@bk.ru)

