



# Зеленая Россия

## Разговоры не заменят решения

### Об экологической политике накануне очередного Года экологии

Наступающий 2017 год указом Президента страны объявлен очередным Годом экологии. На 27 декабря 2016 года назначен Госсост для обсуждения проблем экологии. План проведения Года экологии, разработанный Министерством природных ресурсов и экологии, включает множество мероприятий.

Казалось бы - Кремль наконец-то всерьез повернулся в сторону экологии. Но это впечатление обманчиво. Разговоры «об экологии» не могут заменить решения экологических проблем. Масштабы восстановления лесов меньше масштабов их уничтожения рубками и пожарами (и это положение было заложено в Лесном кодексе, против принятия которого выступали и наука, и общественность, и лесники). Растущее загрязнение рек и других водоемов усугублено Водным кодексом, вдвое сократившим водоохраные зоны и ослабившим охрану вод. Решение проблемы твердых бытовых отходов идет по пути вытеснения из этой отрасли малого и среднего бизнеса - основы успешного решения проблемы ТБО во всех странах. По развитию возобновляемых источников энергии и энергосбережению страна находится позади всех без исключения развитых стран, и этот разрыв не сокращается, а растет.

Под ПИАР-акции по защите тигров, леопардов и снежных барсов расширяется наступление на охраняемые природные территории. Сохранявшиеся столетиями реликтовые среднеземноморские леса по черноморскому побережью противозаконно застраиваются VIP-особняками. Повсеместно в рекреационных зонах идет противоправный захват берегов и ограничивается свободный доступ граждан к водоемам. Коммерческая застройка повсюду сокращает площади городских и при-

городных зеленых насаждений. Фикцией стал государственный экологический и санитарно-гигиенический контроль и мониторинг. Под ведущиеся много лет разговоры о необходимости закона о защите животных от жестокого обращения растет уровень жестокости по отношению к братьям нашим меньшим.

Многолетняя политика Кремля по созданию разного рода препятствий в действии независимых от власти общественных экологических организаций завершилась присвоением многим из таких организаций статуса «иностранных агентов».

Выбранный Кремлем путь развития России как сырьевого придатка развитых стран, а в последние годы - путь на самоизоляцию страны и отход от европейского вектора развития генерирует больше экологических проблем, чем решает. Надо не очередной «год экологии» проводить, а Президенту принять за один день решение о воссоздании самостоятельного государственного природоохранного органа.

В течении полугодия, при желании, законодатели могли бы реанимировать выхолощенные за последние 16 лет природоохранные законы, обеспечив в том числе

- создание государственного экологического фонда (для целевого использования платы за выбросы и сбросы, сейчас растворяющиеся в бюджете);
- восстановление в полном объеме института государственной экологической экспертизы;
- создание экономических стимулов для улучшения качества окружающей среды и повышения энергоэффективности.

Правительство могло бы за несколько месяцев организовать

- резкое повышение эффективности государственной охраны лесов;

- запрет на технологии мусоросжигания;

- запрет строительства АЭС и реальную поддержку развития возобновляемых источников энергии;

- введение обязательного страхования экологических рисков;

- запрет на добычу нефти в Арктике до разработки безопасных технологий;

- возвращение в среднюю школу предмета «экология».

При желании помочь в решении экологических проблем Прокуратура РФ в течении пары недель могла бы

- разработать и принять эффективные меры по прекращению повсеместных фальсификаций результатов общественных слушаний по проекту градостроительного и промышленного развития;

- начать кампанию по сносу всех незаконно возведенных строений в природоохранных зонах и на берегах водоемов.

Верховный суд РФ мог бы подчеркнуть важность отказа от сложившейся практики решения природоохранных споров без учета общественных интересов.

И, конечно, одним из первоочередных дел должен быть отказ от государственной политики ограничения деятельности общественных экологических организаций.

Результатом такого разворота государства к решению накопившихся экологических проблем станет снижение заболеваемости и смертности, связанных с экологическими факторами, повышение качества жизни граждан России.

**Председатель Политкомитета РОДП ЯБЛОКО  
Г. А. ЯВЛИНСКИЙ.**

**Председатель фракции «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО  
А. В. ЯБЛОКОВ.**

## Бюджет топоров и бульдозеров

Вынесенный на общественное обсуждение проект бюджета Красноярска на 2017 год и плановый период 2018-2019 годов вызвал жесткую критику со стороны красноярского регионального отделения партии ЯБЛОКО на публичных слушаниях, состоявшихся в администрации города.

- Как и в прошлом году, в перечне муниципальных программ нет отдельной программы по озеленению города. А ведь именно сейчас, в рамках подготовки к зимней Универсиаде-2019, в Красноярске несколько десятков тысяч деревьев будут вырублены топорами и выкорчеваны бульдозерами, - отметил в своем выступлении на публичных слушаниях по бюджету-2017 заместитель председателя Красноярского реготделения партии ЯБЛОКО Александр Колотов. - И что взамен? На все природоохранные мероприятия планируется выделить только 3 млн 700 тысяч рублей, то есть одну сотую всех расходов городского бюджета на 2017 год. Это антиэко-

логический бюджет, это бюджет топоров и бульдозеров.

«Яблочник» также отметил, что по сравнению с бюджетом прошлого года будет сокращено финансирование содержания объектов озеленения и прочих объектов внешнего благоустройства в Красноярске, а также обратил внимание на диспропорцию в предполагаемой поддержке некоммерческих организаций со стороны городской администрации: «Социально ориентированным НКО, которые занимаются помощью ветеранам, инвалидам и малоимущим, предполагается выделить из бюджета до 500 тысяч рублей в качестве поддержки, а некоммерческим организациям по развитию регби - 82 миллиона. Хочу напомнить депутатам горсовета, что регби - это спорт молодых и сильных, а помогать в первую очередь необходимо слабым и немощным».

В официальном письме, направленном в адрес департамента финансов администрации

Красноярска, красноярское отделение экологической фракции «Зеленая Россия» партии ЯБЛОКО также предложило при доработке бюджета Красноярска на 2017 год и плановый период 2018-2019 годов учесть предложения «яблочников», которые включают в себя разработку отдельной муниципальной программы по улучшению экологической обстановки в Красноярске; расширение перечня и объема финансирования природоохранных мероприятий и расходов на содержание объектов озеленения; выделение отдельной статьи расходов «Охрана окружающей среды» в ведомственной структуре расходов бюджета районных администраций; увеличение объема субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям в целях возмещения части затрат, связанных с реализацией для жителей города экологически ориентированных проектов.

Пресс-релиз. «Сегодня».



## Хочу, чтобы люди жили достойно

3 декабря 2016 г. на отчетно-выборной конференции Бурятского РО партии это отделение возглавила Наталья Николаевна ТУМУРЕЕВА - руководитель Бурятского регионального отделения фракции «Зеленая Россия» в местном отделении ЯБЛОКА. Теперь уже 9 региональных отделений партии возглавляют ЗЕЛЕНЫЕ! Коллеги по фракции пожелали Наташе успехов и настоящих побед на новом поприще, а мы попросили вновь избранного руководителя отделения рассказать, чем запомнился ей уходящий год и каковы планы на новый 2017 год.

- В 2016 году всё, конечно же, было направлено на выборы. Мы очень много встречались и разговаривали с людьми, чаще выходили «в народ». Много провели пикетов «За честные выборы». Этой работой занимались почти весь год. Помимо партийных дел я плотно работаю в области экологического воспитания и просвещения, провела шесть образовательных акций. Активно вела работу и в соцсетях.

На отчетно-выборной конференции мы не только переизбрали председателя, но и в целом региональный совет, в него вошло больше экологов. Трудно сказать, изменилось ли что-нибудь для меня в новом статусе. Вроде бы как работала, так и работаю, только ответственности и обязанностей стало еще больше. Чем буду заниматься? Однозначно продолжу работу в области охраны окружающей среды, тем более что 2017 год объявлен Годом экологии. Хотя мне пока непонятны шаги государства в этом направлении. Год есть, а шагов и действий нет.

Хочу возродить наше молодежное движение. Как-то у нас в регионе (в БРО ЯБЛОКО) получилось, что молодежь резко повзрослела. Поэтому сейчас начну активно привлекать молодых деятельных людей. Хочу начать работу активного горожанина. Как-то ведется эта работа тяжело, с надрывом, без участия основной массы населения, люди не понимают свои права и обязанности, не умеют и не хотят сами вести управление многоквартирными домами. Городская администрация больше говорит, чем делает...

Больших планов строить не хочется, все будет зависеть от сегодняшней ситуации, а она, как мы видим, сложная. Время покажет. В 2017 году у нас в республике выборы в Народный Хурал. Об участии подумаю, поскольку сложно идти на выборы, не имея собственных средств. Но если бы меня спросили, зачем мне все это нужно, я бы ответила так.

Затем, что я против того, что творится в нашей стране сейчас. Я против того, что жиреет одна группа людей за счет другой. Я против того, что у нас делается в образовании и науке. Я не хочу, чтобы экологи получали реальные сроки за надпись на заборе. Я не хочу, чтобы экологов обвиняли в госизмене только за то, что они проводили исследования в крикамах «валите в свою Америку».

Я хочу, чтобы люди жили достойно. Я хочу, чтобы мои дети жили в правовом государстве без пропаганды насилия и войны. Да, я понимаю, что режим поменять сложно, но можно. И можно это сделать без кровавых переворотов. Да, я понимаю, что люди уже не верят в честные выборы - и самое страшное, что не хотят верить. Но без людей нет государства. Мы с вами, люди, можем определять политический курс государства. Каждый для себя делает выбор сам - снова промолчать, а потом плеваться в телевизор или пойти и выразить свою волю.

**На фото: Наталья Тумурева на Сибирском Зеленом форуме в Новосибирске. Активисты фракции «Зеленая Россия» партии ЯБЛОКО из Бурятии и Красноярского края передали в приемную полномочного представителя Президента РФ в Сибирском федеральном округе совместное обращение в защиту водных объектов Байкало-Ангарского бассейна, призывающее вместо интересов энергетиков ставить во главу угла интересы живой природы. Вместе с обращением яблочники привезли с собой образец воды из Байкала - уникального озера, крупнейшего в мире по запасам пресной воды. Наталья Тумурева демонстрирует фляжку с набранной из Байкала водой.**



Но прежде чем перейти к тому, о чем дискутируют в общественной рассылке, некоторые собственные впечатления о прошедшем форуме - диалоге «Атомная энергия, экология, безопасность».

Когда 11 лет подряд проводишь одни и те же мероприятия в одном и том же формате и практически по одной и той же теме, то стоит ожидать, что это мероприятие перестанет быть актуальным и интересным. Особенно для тех, кто участвует в нем из года в год, а таких на форуме было большинство. Например, у меня на таких мероприятиях появляется чувство deja vu, возникает вопрос - для кого и зачем это все организуют?

Глядя на участников, начинаешь понимать, что реально это меньше всего похоже на диалог атомных специалистов с представителями той общественности снизу, у которой к атомным технологиям и проектам традиционно больше вопросов, чем ответов.

Можно согласиться, что разговор (диалог) на форуме был между атомщиками и атомщиками, между представителями администраций ЗАТО и центральным аппаратом госкорпорации, между специалистами атомных предприятий и Ростехнадзором. Справедливости ради надо сказать, что все эти люди - тоже представители российского общества и когда организуют общественный форум-диалог, то это тоже и их мероприятие. Больше всего хороших отзывов было от иностранных участников, поскольку многие из них были впервые и не ожидали получить сразу такой объем информации об атомной отрасли и возможность устроить дебаты между собой. Мэры и другие представители ЗАТО также были вполне довольны мероприятием, поскольку им нечасто удается встретиться и поговорить о своих «ЗАТОшных» делах. Представители предприятий радовались, что вырвались на несколько дней из глупинки в столицу.

Форум-диалог был буквально насыщен информацией по тем темам, которые предварительно анонсировались, поэтому можно сказать, что если кто-то из участвующих хотел получить информацию или улучшить свои знания, то это можно было сделать, слушая и задавая вопросы. Правда, как выяснилось, со стороны многих общественников это все еще расценивается как промывка мозгов. И в соцсетях можно было наблюдать выставленные после форума фотографии, сделанные лет десять назад с плакатами «Здесь Росатом промывает мозги». Если действительно лет десять назад, как написала одна коллега в рассылке atom-rus, «...забавно было наблюдать... в каждом выступлении атомщиков неприязнь, граничащую с ненавистью к общественникам...» (2005 год), то сегодня мы наблюдаем, как атомщики на форумах и различных конференциях вываливают массу профессиональной информации и терпеливо отвечают на все вопросы. Но, как ни странно, вопросов со стороны общественности становится все меньше и меньше. Если кто и задает вопросы, то это те же атом-

# На перепутье

## О форумах-диалогах Росатома и реалиях антиядерного экологического движения России

Дискуссия о реалиях и перспективах экологического движения в России началась в конце октября в Санкт-Петербурге на конференциях «Беллоны» и РСоЭС и продолжилась после окончания в Москве международного форума-диалога «Атомная энергия, экология, безопасность».

За последние лет пять-шесть я не помню в «атомной» общественной рассылке (atom-rus) столь активного обсуждения темы «кто виноват и что делать» с проблемами и вопросами участия общественности в форумах-диалогах. В рассылке в той или иной форме обсуждаются вопросы - есть диалог или нету, нужен диалог или не нужен, какие формы диалога допустимы, а какие нет, кто должен представлять общественность и что хотим в конечном итоге.



щики (или бывшие атомщики), которые проявляют интерес - что делают их коллеги по соседству.

Одним словом, что такое сегодня «общественный форум-диалог», понимаем и воспринимаем сильно по-разному, и в этом причина разногласий оценок. Но, тем не менее, складывается впечатление, что мероприятие под названием «Общественный форум-диалог» требует переосмысления, реформирования и даже идеологического перевоплощения. Как и когда это следует сделать - отдельный разговор. Но уже сейчас понятно, что та часть представителей общественности, которая позиционирует себя как «антиядерщики», «настоящие экологи» и «представители населения», устойчиво считает для себя это мероприятие «имитацией взаимодействия», «изображением вида диалога», «безнадегой» (куда их зовут - или не зовут - как бедных родственников) и даже «закрытым шабашем».

Не стоит закрывать глаза на эти оценки, поскольку если это мнение в данной среде устойчиво, то оно передается в массы, в общество. И тогда какой смысл продолжать из года в год делать это мероприятие, затрачивая столько ресурсов и получать такие отзывы в обществе? Может быть, стоит разжевать это мероприятие, по крайней мере, на несколько более эффективных, хотя и не таких глобальных.

Из недовольства форумом возникают и те предложения, которыми наполнена общественная рассылка: организовать форум самим и туда приглашать атомщиков; вместо форума организовать переговорные площадки; поменять формат, например, на дискуссионный; направлять на форум-диалог только одного участника от «озабоченной общественности» для оглашения заявлений; направить своего представителя в общественный совет «Росатома» и другие подобные предложения по «выходу из тупика».

Сегодня общественное антиядерное движение раскололось на тех, которые называют себя «настоящими экологами», и тех, которые обозвали «конструктивными» (в плохом смысле этого слова) общественниками (даже не экологами). «Конструктивных», которые входят в общественные советы и различные рабочие группы, связанные с атомной отраслью, обвиняют во всех грехах, в том числе и в развале общественного антиядерного движения. В этих обвинениях наблюдается больше обид и эмоций, чем корректной и разумной аргументации.

Объективно общественное экологическое движение (и антиядерное в частности) по разным причинам потеряло былую активность и профессионализм. Это произошло по разным внутренним и внешним причинам (уход профессиональной старой гвардии, «иноагенты», экономические трудности, черный пиар и т.д.). Но полагаю, что существенная причина ослабления антиядерного общественного экологического движения еще и в другом.

Атомщики, с приходом к руководству в отрасль новых людей (сравнительно молодых, не связанных с советским атомным прошлым), все-таки начали меняться в плане отношения к общественности. Они перестали рассматривать общественников как врагов, которых надо ненавидеть и «мочить». У них нет того презрения к «непрофессиональным экологами», какое было раньше в Минсредмахе и Минатоме. А оставшаяся немногочисленная старая гвардия антиядерных общественников (новой практически не появилось) все еще осталась «на войне» и остается там до сих пор. К ним не пришло понимание того, что если ты хочешь воздействовать и менять любую большую и сложную общественно-технологическую (и в некотором смысле политическую) структуру (которой является ГК «Росатом»), то с ней надо быть в про-

цессе взаимодействия - чтобы знать, что там происходит, и иметь возможность воздействовать на нее изнутри. Однако нереально эту систему изменить, пытаюсь воздействовать только извне методом и с помощью требований, ультиматумов, плакатов, сомнительной информации, выбрасываемой в СМИ, и т.д. Невозможно, не зная глубоко внутренних процессов, происходящих в любой отрасли, не видя внутренних потенциалов возможностей, что-то изменить и достичь каких-то своих целей. И рассказы, что кто-то там с помощью каких-то протестов останавливает в России стройки АЭС и других крупных объектов, - сказки про белого бычка и самопиар в российском экологическом движении.

Таким образом, обобщая дискуссию среди общественных групп, участников и организаторов прошедших конференций и московского форума-диалога, приходишь к выводу, что общественное экологическое движение (в том числе антиядерное) находится в творческом и организационном кризисе и вялом поиске ответа на вопросы - что делать и как делать. Нет единства взглядов даже по стратегическим вопросам. Постоянно наблюдается болезненная конкуренция (стремление «меряться голенищами») среди экологических групп и отдельных общественных лидеров. По многим причинам, на очень низком уровне находится общественный экспертный ресурс. Реально сегодня ни одна экологическая общественная организация не способна выполнить на требуемом уровне экспертизу даже не очень сложного атомного проекта, не говоря уже о таких проектах, как АЭС, ПАТЭС и т.д. Среди общественников есть только несколько человек, которые смогут более-менее профессионально написать экспертное мнение (не экспертизу) по какому-то атомному вопросу.

Становится очевидным, что с помощью такого мероприятия,

как форум-диалог, не удастся решить задачу взаимодействия и сближения позиций общественников и атомщиков по тем или иным насущным острым вопросам. Эта задача не решается за три часа на круглом столе и даже за два дня форума. Поэтому эту задачу с форума-диалога надо снять. Форум разумней было бы оставить как информационную площадку (переименовав его в «информационный форум», например), в том числе и для заинтересованной общественности, например, в рамках Атомэкспо (для российской общественности) и Атомэкспо (для международной общественности). На этой площадке заинтересованные общественники могли бы получать информацию и ответы на вопросы.

Для решения задач по обсуждению конкретных проблем, предложений от общественности и установления взаимодействия (общественность - атомщики) по различным проблемам, может быть, было бы разумным организовать другую, более узкую и более рабочую площадку (по типу переговорной). Такая практика в свое время была, и ее можно вернуть и усовершенствовать.

Не видно перспектив организации большого экологического движения «снизу». Профессиональные устойчивые экологические организации (например, Гринпис, WWF) самодостаточные, имеют свою стратегию, цели и ресурсы. У них вряд ли есть заинтересованность использовать свои ресурсы для создания большого экологического движения. Других ресурсов нет, а без них что-либо создать невозможно. Инициативы РСоЭС по возрождению МСоЭС к видимым результатам пока не привели. Причины те же - ресурсы (человеческие, интеллектуальные, финансовые и т.д.). Да и сама идея создать большую (зонтичную) организацию, объединяющую безресурсные малые организации и отдельных людей, не совсем понятная. Если надо собрать подписи под каким-то обращением, то это и так можно сделать, а создать «зонтик» для всех не получится, да и вряд ли надо. Как показывает практика, это не работает.

Также не получится создать какое-то экологическое движение «сверху». Эта практика уже была использована раньше. Такое движение (организация) может быть создано и может даже просуществовать в течение, например, «года экологии», а дальше не приживется. Для создания движения нужны ресурсы. Для создания движения нужны ресурсы. Для создания движения нужны ресурсы. Для создания движения нужны ресурсы.

В любом случае, всем заинтересованным сторонам (обществу, государству, компаниям) есть над чем подумать, если они стремятся к совместному решению такой важной проблемы, как сохранение окружающей среды и здоровья людей.

**Александр НИКИТИН,**  
руководитель ЭПЦ «Беллоны»,  
сопредседатель фракции  
«Зеленая Россия» в партии  
ЯБЛОКО.

# У зеленой партии есть перспективы

В редакцию приходят отклики на публикацию тезисов о зеленом движении России Алексея Владимировича Яблокова (№ 11, 2016 г.) - от самых коротких: «Как же прав А. Яблоков в своей статье в последней «Берегине»! (письмо Бориса Софинского читайте на стр. 3 - прим. ред.) до развернутого анализа тезисов. В сегодняшнем номере - отклик зоозащитника.

В апреле я беседовал с Алексеем Владимировичем Яблоковым на презентации его монографии в агентстве Интерфакс. Меня

прежде всего интересовало проведение совместных мероприятий в избирательной кампании. Договориться удалось о безусловной поддержке принятия Федерального закона «О защите животных» фракцией «Зеленая Россия» независимо от результатов выборов. Партия ЯБЛОКО выборы проиграла. Ни одного депутата от партии в Госдуме не появилось.

Другие партии, парламентские и непарламентские, и отдельные депутаты в предвыборную кампанию и после нее активно используют зоозащитную тематику. Мне приходится общаться с зоо-

защитниками, волонтерами, энтузиастами защиты природы в соцсетях, на митингах, других мероприятиях. Могу сказать, что в стране насчитывается огромное количество зоозащитных организаций различной направленности и отдельных зоозащитников.

Любая партия может правильно использовать этот потенциал зеленого движения для успешного участия в выборах. Поэтому я не могу согласиться с тезисом о том, что для создания сильной партии зеленых в России нет перспектив.

Я сознательно упустил слово

«независимой» - с моей точки зрения в нашей стране действительно независимыми являются только немногочисленные общины староверов - они ни на какие контакты с представителями власти не идут.

Все политические партии зависят от своих учредителей, финансирования, членов партии и сторонников, часто находящихся на штатной работе в различных уровнях властных структур. Ни о какой независимости здесь не может идти речь.

Но протестное зеленое движение оказывает определенное, ча-

сто сильное влияние на принятие решений органами власти. В нашей стране я вижу, что власть в защите окружающей природной среды пытается использовать опыт других стран. А так как Россия, по моему мнению, все-таки идет по пути построения развитого в отношении окружающей природной среды общества, то и значение зеленого движения, уверен, будет возрастать.

**Михаил ЮРЧЕНКО,**  
председатель  
организационного комитета  
общественного объединения  
«Партия защиты животных».