



Зеленая Россия

Политический взгляд на экологические проблемы

Григорий ЯВЛИНСКИЙ
(развернутые тезисы выступления)

Задача партии, ее политического комитета заключается в том, чтобы дать оценку современной политике российской власти в области экологии и предложить альтернативу, в том числе в виде программы.

В стране за 20 лет сложилась особая экономическая система. Мы ее называем системой периферийного капитализма. Один из главных признаков этой системы - слияние бизнеса и власти при отсутствии какого-либо общественного контроля. С точки зрения охраны природы, такая система антропогенна по своей сути, поскольку выражает интересы прежде всего ряда бизнес-групп, а не общества в целом. Нынешнее российское правительство действует как субъект бизнеса и защищает интересы одной из групп. Бизнес, по определению, всегда является антитезой защиты природы. Особенно бизнес в сырьевой экономике.

Если общественная система выражает интересы всего общества, то тогда и государство, и правительство защищают общество, а, значит, и природу. А если это система защиты отдельных клановых, групповых бизнес-интересов, то она не ориентирована ни на природу, ни на общество, которые для нее выступают в роли сырья. В результате доходы российской экономической системы формируются, в том числе, за счет 450 тысяч смертей россиян в год, заболеваний, низкой продолжительности жизни.

Понятно, что технических и технологических предложений, связанных с охраной природы и экологическими технологиями, недостаточно, поскольку российская политическая система является в принципе антиэкологической. За счет здоровья и жизни людей правительство ищет конкурентные преимущества для привлечения инвестиций. Это проблема национального масштаба, и решать ее нужно в таком же масштабе. Если нация согласна платить такую цену за высокие доходы и рабочие места - значит, согласна. Только этот вопрос должен быть открыт и внятно сначала задан стране.

Высокие чиновники свой выбор сделали. Например, Герман Греф, будучи министром экономики, говорил: нам сейчас нужны инвестиции, а не природа. Нужно потерпеть, обращается он к нам с вами, защита природы - это непозволительная роскошь для такой страны, как наша. По сути это означает одно: все, кто готов вкладываться в нашу страну за счет жизни нашего населения, наших детей и будущих поколений, - добро пожаловать, потому что сейчас не до детей и не до внуков. Это особенности современной российской рыночной экономики.

У этой позиции есть серьезная социальная поддержка: примерно 25 % населения страны имеет уровень жизни, вполне соответствующий мировым стандартам развитых стран. И это - огромный слой. А еще есть 3 %, которые имеют

более высокий уровень жизни. Эти люди никогда ни на какое ущемление своих интересов не пойдут. Они похожи на алкоголика, который пьет и понимает, что печени уже почти конец, но не может остановиться. Он говорит: «Завтра утром перестану, а сейчас не мешай мне пить». Так и эти господа, которые понимают, что уничтожение природы - преступление, но, с другой стороны, осознают, что всякая попытка изменения системы - это нарушение их классовых интересов. Поэтому, даже понимая порочность этой системы, они не будут пытаться ее изменить. Они будут отправлять детей за границу, прятать там деньги и так далее.

Со всей открытостью руководство страны говорит, что ему не нужно министерство экологии. Такое министерство даже не имитируется, системе не нужны природоохранные элементы, тем более, самостоятельные. Время от времени власти устраивают пиар-акции, но вообще налицо весьма драматичная ситуация.

Помимо политической оценки положения, я хотел бы указать на экономическую сторону дела. Соображения о том, что повышает инвестиционную привлекательность страны, даже в среднесрочном масштабе наивны и безграмотны. Приведу вам некоторые примеры, специально выбрав такую развитую страну, как США. В середине 2007 года один литр бензина там стоил 0,8 доллара (80 центов). В эту цену входит разведка нефти, добыча нефти, переработка ее в бензин и доставка на заправку. Туда не входят расходы на здравоохранение, субсидирование нефтяной отрасли, ликвидацию последствий, связанных с изменением климата, и так далее. Если учесть все эти расходы, то тогда стоимость литра будет не \$ 0,8, а \$3,97. Вот так меняется цена с учетом экологической составляющей.

Другой пример. В 1998 году в Китае в долине Янцзы было колоссальное наводнение. В этой долине проживает 400 миллионов человек. Поэтому, когда произошло наводнение, затраты на восстановление составили на 30 миллиардов долларов больше, чем все то, что получил Китай от урожая риса в том году. Это привело к тому, что после наводнения правительство распорядилось прекратить вырубку лесов по берегам реки Янцзы. Оно посчитало, что в себестоимость леса, который продается, теперь входит еще то, что затрачено на восстановление этого региона. Когда лес стоял, таких наводнений не было.

А еще была такая крупная энергетическая компания «Энрон»... Она в 2000 году была 7-й компанией в США по капитализации, доходам и т.д. Но в 2001 году так случилось, что туда пришли независимые аудиторы, и оказалось, что значительную часть себестоимости компания просто не включает в свои расходы, поэтому прибыль была очень большая. Когда посчитали все расходы, то цена акции



компаний с 90 долларов упала до 3 центов. Теперь этой компании не существует.

Связь экономики и экологии очевидна. Метод исключения затрат - искусственный. В нашей стране из затрат исключаются такие показатели, как здоровье, продолжительность жизни - все то, что связано с людьми. Надо считать все расходы, в том числе и на потребляемую природу. А иначе мировая экономика обязательно в итоге станет банкротом. Поэтому, если мы не изменим своего отношения к экологии, и у нашей страны впереди банкротство.

Итак, мы впервые подготовили политическое заявление, вычленив из темы экологии политическую составляющую. Все говорили, что плохо с экологией, но никто и никогда вопрос в политической плоскости не ставил.

Выход - поиск альтернативы. Безответственно разрушать систему, если нет альтернативы. Вопрос стоит так: если нынешняя власть развалится, как это уже бывало дважды в России за последние сто лет, кто подхватит власть? Лимонов с Каспаровым в Кремле в шахматы будут играть? Что произойдет? Через полгода придут какие-нибудь современные большевики и возьмут власть? В этот раз даже никакого временного правительства не случится.

Почему не формируется альтернатива? Это следующий и очень сложный вопрос. Потому что сегодня в России нет общества. Дело уже не в том, что нынешняя политическая система против общества - его просто нет. Нет не только гражданского общества, нет общества как такового. Обратите внимание - никто ни на кого не опирается, никто никого не поддерживает, никто ни с кем не связан. Почему это произошло - отдельная тема. Но это факт. Чтобы кто-то кому-то протянул руку, подставил плечо, и чтобы это носило общественный характер... Очень редко такое можно увидеть, и только по сугубо материальным вопросам.

Поэтому столь надуманными являются все «концепты» переустройства страны. В лучшем случае они вызывают улыбку. Будем

строить «город солнца» в виде современных шарашек - это один вариант. Другой вариант - давайте повторим еще раз все, что было в 90-х. Не отвечая на вопрос, почему все пришло к тому, что у нас есть сейчас, давайте еще раз по этим граблям пройдемся. Главное, считают некоторые, чтобы была смешанная система выборов, чтобы одномандатников выбирала. Так мы ближайšie 90 лет будем ходить по кругу.

Альтернативы без союзов построить невозможно. А как в этом случае создавать союзы? Союзы в ситуации, когда развалилось или не создано общество, строить очень сложно. Здесь есть важный нюанс - нам нужно делать союзы так, чтобы не потерять тех, кто за нас голосует. Создание коалиции в тактических целях вызовет жесткую критику со стороны наших постоянных избирателей и сторонников. Сколько досталось Сергею Сергеевичу Митрохину за то, что он недостаточно ругал Лужкова, ведь принято ругать Лужкова - а он этого не делал!

Сложно объяснить, что ЯБЛОКО, вообще говоря, это не партия бесконечной борьбы, а партия развития. И мы всегда будем стремиться к союзу с теми, кто ведет к развитию страны. Нашими оппонентами являются не Геннадий Зюганов, Владимир Жириновский или Борис Немцов. Нашим оппонентом является история России за 1000 лет. Не врагом, а оппонентом. Наша партия по определению была создана для решения вопросов модернизации, мы не испытываем ни к кому никакой ненависти и враждебности, мы занимаемся гораздо более крупными проблемами.

Главное, что сегодня необходимо, - это формирование внятной альтернативы. Не в смысле подготовки документа, а в политическом и персональном смысле. Вы можете ругать власть сколько хотите до тех пор, пока вы не говорите, что вместо нее должны быть такие-то конкретные другие люди. Вот в этот момент начинается серьезная политика.

Когда нам говорят, что вместо Владимира Путина у нас должен быть Виктор Геращенко или еще кто-то в этом роде, тогда очевиден трагизм ситуации. Или когда приезжает из-за границы Владимир Буковский (при всем уважении к Буковскому) и говорит, что он будет нашим президентом. Это значит, что общество распластано, оно просто лежит в луже и не способно ни на что.

Мы настойчиво ищем выход из сложившегося положения. И этим документом по экологии мы, как политическая партия, хотим подчеркнуть: то, что сегодня происходит, - это не случайность, это системная неправильная политика, трагическая ошибка национального масштаба. Нынешняя политическая и экономическая система - это система, которая занимается саморазрушением.

Конечно, здесь будет что-то существовать, здесь будет кто-то жить, но, на мой взгляд, это будет

не российское общество, не страна, в которой я вырос и жил, - это будет что-то совсем другое.

Нам - тем, кто еще продолжает заниматься политикой, нужно соучастие, помощь интеллектуального сообщества. Проблема заключается в том, что выборы в демократической системе имеют смысл только в том случае, когда есть кого выбирать. Если выбирать некого, то бесполезными могут быть самые свободные, самые честные, самые открытые выборы - близкий сюжет мы имеем в Украине. Там есть реальные выборы, но не из кого выбирать.

Мы сохраняем партию для объединения людей, которые понимают, или чувствуют, или верят в необходимость честного решения именно таких задач. Но как долго мы можем продолжать это делать?

Алексей Юрьевич Зудин сказал: «То, как вы провели 90 годы, обещало в 2000 годах совсем другое положение». Он подчеркнул, что ЯБЛОКО - единственная партия, которая находилась в оппозиции тому политическому курсу. Сейчас к власти пришли не те люди, которые в 90 годы имели альтернативную точку зрения, были в оппозиции, а те, кто зарывался на том, что тогда происходило. Кто больше всех проклинает «лихие 90-е»? Тот, кто больше всех в это время заработал, больше всех получил.

17 мая исполняется 10 лет с момента ликвидации системы защиты природы в России. Тогда президентом Владимиром Путиным было подписано решение о ликвидации всей природоохранной структуры. Я предлагаю зеленым организациям объявить день 17 мая днем протеста и позора.

Итак, мы сделали этот документ для того, чтобы сформулировать политический взгляд на экологические проблемы. На протяжении всей истории нашей партии, особенно с момента создания фракции «Зеленая Россия», мы систематически выпускаем заявления, обращения, резолюции по экологической проблематике. Но дело не в бесконечном перечислении экологических трудностей, а в том, что в этой системе что-либо поправить или частично изменить невозможно. Можно, конечно, иметь общественные организации, которые будут что-то предлагать... Это тоже образ жизни. Но решить эти проблемы невозможно без создания серьезной политической альтернативы.

Хотелось бы отметить, что Алексей Владимирович Яблоков и его коллеги, все эксперты, которые нашли возможность взаимодействовать с нами, проделали огромную работу и оказали неоценимую помощь при подготовке и обсуждении этих материалов.

Я думаю, что это важный этап в формировании в нашей стране зеленого, экологического направления, без которого существование России в XXI веке, на самом деле, невозможно.

Создано новое региональное отделение!

Решением Президиума фракции и по инициативе зеленых в Железнодорожном Красноярске края в апреле 2010 года создано местное Железнодорожное отделение фракции «Зеленая Россия», которое одновременно является Красноярским региональным отделением фракции. В РО фракции вошло на первом этапе 16 человек. Председателем РО фракции избран Анатолий Григорьевич Мамаев (на фото).

- К сожалению, фракция создавалась сложно, - комментирует ситуацию А.Г. Мамаев. - Пришлось преодолевать серьезные препятствия со стороны руководства местного РО партии ЯБЛОКО, которое опасается внутрипартийной конкуренции со стороны зеленых. Сегодня у Красноярского регионального отделения фракции большие планы. Мы будем наращивать численность фракции, создавать местные отделения в других городах края, планируем активное участие в выборах.

Поздравляем наших красноярских коллег с созданием РО фракции и желаем им больших успехов в нашем общем деле!

Пресс-служба Фракции.



В защиту Матушки Волги

Партия ЯБЛОКО приветствует организаторов и участников Дня Волги, в третий раз проводимого по инициативе общественного движения «Поможем реке!», поддержанного Бюро ЮНЕСКО, администрацией Нижнего Новгорода, муниципалитетами ряда крупных городов, бизнес-структурами и многими другими организациями.

Волжский бассейн - родной дом для 57 миллионов россиян, более 40 % населения страны. Стыдно и больно за то состояние, в котором он оказался в результате проводимой в стране политики, направленной на быстрое и истощительное использование природных ресурсов. В результате антиэкологической политики федеральных властей матушке Волге - самой большой реке в Европе - год от года приходится все тяжелее - загрязнение окружающей среды в Волжском бассейне даже по официальным данным превышает средние показатели по РФ. Водный кодекс два года назад сократил вдвое ее водоохранную зону, прекращена, едва начавшись, государственная программа «Возрождения Волги». Как грибы после дождя, на берегах Волги и ее притоков, при попустительстве властей, множатся осколки и заборы. Ветшающие очистные сооружения сотен городов и поселков пропускают в Волгу все больше грязи и опасных отходов. Стонет волжская рыба от браконьеров и нерадивых хозяев, организуемых сезонные попуски через плотины волжских водохранилищ так, что гибнут миллиарды мальков. Разрушаются волжские берега и подтапливаются окрестные территории.

В День Волги мы подтверждаем свою позицию против губительного для многих территорий Республики Чувашия, Марий Эл и Нижегородской области подъема уровня Чебоксарского водохранилища до отметки 68 м.

Партия ЯБЛОКО призывает своих членов и сторонников принять активное участие в мероприятиях Дня Волги.

Председатель партии
Сергей МИТРОХИН.

Пикет у Росатома

26 апреля, в Международный день памяти жертв радиационных аварий и катастроф, партия ЯБЛОКО провела акцию у здания Росатома.

Милиция и охрана отказались пропустить активистов партии на территорию ведомства. Поэтому яблочники установили плакат «Памяти жертв радиационных катастроф» на ограду здания и возложили к нему цветы.

«Росатом является правопреемником Минатома и несет всю полноту ответственности за катастрофы», - пояснил лидер партии Сергей Митрохин, также принявший участие в акции. По его сло-

вам, жертвы трагедий «до сих пор не получили надлежащую компенсацию», при этом «далеко не все пострадавшие по законодательству имеют на нее право».

Так, до сих пор не переселены из зоны радиоактивного загрязнения после аварии на НПО «Маяк» в 1957 году жители села Муслюмово. Вместо этого Росатом, по словам лидера ЯБЛОКА, устраивает бесконечные махинации с новыми домами для нуждающихся в переселении.

Пресс-служба партии ЯБЛОКО.

Апрельские дела Волгоградского РО

ЗЕЛЕНЫЙ ПАТРУЛЬ

16 апреля члены фракции «Зеленая Россия» приняли участие в обсуждении проблем озеленения Волгограда на слушаниях в городской думе. Лидер регионального отделения Галина Васильевна БОЛДЫРЕВА рассказала о результатах наблюдения «Зеленого патруля», созданного ВРО, за состоянием зеленого фонда Красноармейского района города.

Выступление сопровождалось демонстрацией слайдов, отснятых «Зеленым патрулем» в течение прошедшего года. Согласно отчетам администрации Красноармейского района, по удельному количеству зеленых насаждений на душу населения район всё ещё занимает второе место в городе (сразу после Центрального). А вот по наблюдению зеленого патруля клуба «Экология» - зеленый фонд в районе катастрофически деградирует. В зеленых зонах общего пользования (парки, скверы, бульвары, набережные) доля усыхающих деревьев 70-80 %. Погиб парк у ДК «Химик» из-за полного отсутствия полива, зелень набережной Волги погибла на 50 %, парк у ДК «Металлург» и сквер по проспекту Столетова - на 90 %.

Несколько лучше выглядят зеленые зоны у жилых территорий, школ, детских садов, больниц, спортивных сооружений, общественных зданий, территории промышленных предприятий, но и там доля усыхающих деревьев составляет 30-40 %. Причина та же - недостаточный полив.

Зеленые зоны специального назначения (защитные насаждения дорог, улиц, санитарно-защитные зоны предприятий, кладбища, питомники) также находятся в катастрофическом состоянии. Защитные насаждения дорог и улиц района активно застраиваются павильонами и киосками для торговли, что недопустимо по закону РФ об охране окружающей среды. Решение городской думы Волгограда о размещении мелко-розничной сети по территории города (№29/589 от 29 марта 2006 г.) без всякого нормирования в проектировании вызывает серьезные проблемы в сохранении зеленых насаждений.

Состояние городских лесов резко ухудшается из-за многочисленных пожаров. За последние 3 года по этой причине в Красноармейском районе было

ВОЛГОГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РОДП ЯБЛОКО РАБОТАЕТ АКТИВНО И ТВОРЧЕСКИ. АПРЕЛЬ НЫНЕШНЕГО ГОДА ОТМЕЧЕН РЯДОМ ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ



уничтожено более 70 га городских лесов. Недостаточное внимание к противопожарной охране лесов со стороны администрации города в конечном итоге сводит всю работу по формированию зеленого кольца вокруг Волгограда к бессмысленным расходам городского бюджета.

Восстановление и реконструкция зеленых насаждений района тоже ведутся неудовлетворительно - с грубейшими нарушениями технологии посадочных работ и последующего ухода за деревьями. Саженцы размещают под пологом старых деревьев, практически отсутствует полив, качество посадочного материала оставляет желать лучшего. Результат - очень низкая приживаемость высаживаемых деревьев (80 % их погибает в первый же год).

Еще одна проблема - парковка автомобилей в зеленой зоне микрорайонов, многочисленное строительство автомобильных парковок в виде «карманов» вдоль центральных улиц за счет зеленых зон. Особенно страдают южные районы Волгограда, через которые до сих пор проходит весь транзитный автотранспорт.

Г. В. Болдырева предложила организовать общественную городскую парковую комиссию с привлечением населения и заинтересованных специалистов в области озеленения. Результатом ее работы будет выработка конкретных решений и предложений для улучшения состояния зеленого фонда Волгограда.

С конкретными предложениями по исправлению сложившегося критического положения выступил и участник «Зеленого патруля» член партии ЯБЛОКО Олег Юрьевич ФИЛИППОВ. Он предложил целый ряд правовых, организационных, финансовых, экономических и кадровых мер, направленных на сохранение и развитие зеленого фонда Волгограда. Среди них - создание муниципального учреждения, которое займется развитием и охраной, разработкой рациональной и научно обоснованной схемы зеленых насаждений Волгограда и перспективного плана озеленения (на 15-25 лет), обеспеченного ресурсами из городского бюджета. Предлагается на руководящие должности вплоть до мастера работ подбирать людей только со специальным образованием и организовать на уровне города обучение рабочим и бригадирским специальностям, а также установить льготное налогообложение на граждан и юридических лиц, осуществляющих деятельность по созданию, сохранению и воспроизводству зеленых насаждений. Необходимо разработать и утвердить закон о защите зеленых насаждений Волгограда, правила создания, содержания и охраны зеленых насаждений, а также научно обоснованный ассортимент деревьев и кустарников для лесорастительной зоны города.

ЗА ВСЁ В ОТВЕТЕ

19 апреля члены Волгоградского регионального отделения фракции «Зеленая Россия» РОДП

ЯБЛОКО приняли участие в районном экологическом семинаре «За всё в ответе», который проходил в 124 школе Волгограда. К участию в экологическом семинаре были приглашены педагоги школ и представители общественных экологических организаций. В ходе работы семинара обсуждались следующие темы: «Областная общественная эколого-педагогическая лаборатория как механизм социального партнерства в экологическом образовании»; «Социально значимая экологическая деятельность молодежных общественных организаций»; «Обучающие внеурочные методики в экологическом образовании, игровые технологии». Председатель Волгоградского РО РОДП ЯБЛОКО Г. В. Болдырева представляла на районном экологическом семинаре две общественные организации: фракцию «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО и Волгоградскую областную общественную организацию «Клуб Экология». Галина Васильевна выступила с докладом «Современные проблемы экологического мировоззрения».

«ЖИВИ, РОДНИК!»

Как нельзя ребенка научить аккуратности, не приучая его с малого детства убирать за собой, так и экологическому мировоззрению нельзя научить только по книгам и чужим примерам. 22 апреля фракция «Зеленая Россия» Волгоградского РО РОДП ЯБЛОКО, МОУ ДОД Станция Юных Натуралистов и ВОО «Клуб Экология» организовали и провели еже-



годные экологические акции «Живи, родник!» и «Скворец». Акции были приурочены к празднику День Земли. Учащиеся школ, гимназий и лицеев вместе с педагогами подготовили замечательный праздник, на котором прозвучали стихи о Земле, природе и экологии. К назначенному дню ребята собственными руками смастерили скворечники, а фракция «Зеленая Россия» предоставила перчатки и мешки для мусора. После торжественной части ребята разделились на две группы, одна пошла крепить скворечники, а другая группа школьников принялась за уборку территории вокруг Шенн-брунского родника.

Елена ЕРГИЗОВА,
секретарь ВРО РОДП
ЯБЛОКО.
На снимках из архивов
ВРО:
- Галина Болдырева;
- два момента акции
«Скворец»;
- очистили территорию
вокруг родника.



Защитники природы против атомной энергетики

20-21 апреля 2010 г. в С-Петербурге прошел V Форум-Диалог «Атомная энергия, общество, безопасность - 2010». Его участниками стали представители пяти стран, специалисты и руководители подразделений ГК «Росатом», ОАО «Росэнергоатом», ученые, активисты общественных экологических организаций России, чиновники «ядерных» территорий, представитель МАГАТЭ - Ирэна Меле из Комиссариата по атомной энергии Франции. Состоялись пленарные заседания: «Международный опыт правового регулирования вопросов обращения с РАО и ОЯТ, инициативы в решении проблем переработки отходов «наследия», «Безопасность атомных объектов», а также круглые столы: «Атомные объекты, безопасность и общественное мнение», «Здоровье и радиация».

На форуме была широко распространена брошюра «Защитники природы против атомной энергетики», которую подготовили специально к форуму 11 общественных организаций и поддержали более 20 других экологических организаций России. Это беспристрастный анализ проблем стран с атомной энергетикой, выводы о ее бесперспективности и аргументы против масштабного развития АЭ в России. И хотя представитель зеленой общественности на форуме было не более 10 человек, они не потерялись в хоре атомщиков, смело и доказательно отстаивали права НКО, граждан и населения в целом на участие в обсуждении проблем АЭ, на ядерную безопасность нынешних и будущих поколений. НКО сделали заявление о том, что ГК «Росатом» всячески препятствует проведению общественных экологических экспертиз проектов АЭС местными общественными организациями, скрытно привлекая для этого специально созданные «независимые» организации, получившие в народе название «чу-чела общественности».

В работе форума приняли участие представители фракции «Зеленая Россия» из различных регионов: Александр Никитин (заместитель председателя фракции, Санкт-Петербург), Ирина Резникова (председатель Костромского РО фракции), Тамара Добрецова (член Костромского РО), Анатолий Мамаев (председатель Красноярского РО), Лина Зернова (председатель РО фракции Ленинградской области), Анна Виноградова (сторонник партии ЯБЛОКО и фракции «Зеленая Россия» в Саратовской области). Предлагаем выступления участников Форума (в сокращении).

Мы готовы доказать свою правоту

Александр НИКИТИН:

- В Государственной Думе готовится ко второму чтению проект Закона РФ «Об обращении с радиоактивными отходами». У общественности есть позиция относительно этого проекта. Она касается следующих проблем, которые мы предвидим в связи с выходом закона.

Первое. Главная экологическая проблема, которая возникает с принятием Закона, - это легализация закачки (на законных основаниях) жидких радиоактивных отходов (ЖРО) в геологические горизонты. Ни одна страна в мире, кроме России, не закачивает в подземные горизонты радиоактивные отходы. Даже нормами МАГАТЭ до настоящего времени не предусматривался такой способ хранения ЖРО. Нет гарантий того, что закачанные под землю ЖРО не будут мигрировать и проникать в водоносные горизонты и далее в системы водоснабжения населенных пунктов. Требования (это относится к ч. 2 ст. 31) Закона о локализации ЖРО в пределах границ горного отвода являются по сути «благими пожеланиями» Росатома, и их можно отнестись к категории гипотетических или теоретических. В настоящее время отсутствуют практические технические решения, позволяющие предотвратить распространение РАО по водоносным горизонтам в случае разлокализации пласта-коллектора. Заявления атомщиков о надежности локализации жидких РАО в глубоких геологических горизонтах основаны на наблюдениях, не позволяющих их экстраполировать на период 100 и более лет. Подземное постоянство в течение десятилетий может быть разрушено в одно мгновение в результате сейсмической активности далеко от места подземной локализации жидких РАО. Практика закачки жидких РАО в подземные пласты-коллекторы - это отложенная проблема для будущих поколений.

Второе. Закон РФ «Об охране окружающей среды» устанавливал случаи ввоза в РФ только

для ядерных материалов. Возможность ввоза в РФ радиоактивных отходов не предусматривал ни один закон, включая Закон РФ «Об охране окружающей среды». Новый Закон «Об обращении с радиоактивными отходами» содержит ст. 32 «Особенности ввоза и вывоза радиоактивных отходов», которая позволит ввозить на территорию РФ радиоактивные отходы при определенных условиях.

Таким образом, этот Закон открывает окно для ввоза РАО на территорию России. По нашим оценкам, в условиях высокой коррупции и повсеместного пренебрежения к требованиям законов, все условия, которые содержатся в настоящем Законе, выполняться не будут, поскольку не существует механизма для надежного контроля за их выполнением. Кроме этого, развитие бизнеса по переработке зарубежных РАО повысит интенсивность перевозок опасных грузов, т.е. дополнительные риски для людей и окружающей среды.

Социальный блок. Согласно ч. 2 ст. 13 Закона, «Решения о проектировании, размещении, сооружении, эксплуатации и закрытии пунктов захоронения РАО принимаются Правительством Российской Федерации...». Статья 7 Закона определяет полномочия органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления. Согласно ч. 1, ст. 7 органы государственной власти субъектов РФ «принимают участие и согласовывают решения» о размещении и сооружении на территории субъекта пунктов хранения РАО. Согласно ч. 2, ст. 7 органы местного самоуправления только «принимают участие» в принятии решений о размещении на территории муниципалитета пунктов хранения РАО.

«Решить» - это наметить к осуществлению, а «согласовать решение» - это выработать единое мнение по принятому решению после его обсуждения. Отличие термина «принять решение»

от термина «согласовать решение» заключается в том, что согласующая сторона поставлена перед фактом, что решение принято. В законе сказано, что согласование осуществляется в порядке, установленном Главой 3 Градостроительного кодекса РФ. Часть 1, Ст. 12, гл. 3 устанавливает, что «согласованию с высшими исполнительными органами государственной власти субъекта РФ подлежат вопросы размещения объектов капитального строительства федерального значения, которые могут оказать негативное воздействие на окружающую среду на территории субъекта Российской Федерации». Согласовывают только с губернатором. Законодательные собрания (как представители населения) в этом процессе не участвуют. Таким образом, местные исполнительные власти поставлены перед фактом, что на их территории будет построено хранилище, а законодательную власть вообще не спрашивают. С муниципальными властями обошлись еще хуже. Согласно закону, с ними даже не согласовывают, они могут только «принимать участие».

Таким образом, население, проживающее на территориях, где решено построить пункты хранения РАО, полностью выключено из процесса принятия решения. В этом процессе не участвуют даже законодательные органы субъектов федерации. Все будет зависеть от позиции Росатома и местной исполнительной власти, которая, как известно, полностью зависима от решений, принимаемых в Москве.

Мы выполнили полный анализ проекта закона, и в результате можно сделать вывод, что если проект закона РФ «Об обращении с радиоактивными отходами», который внесен в Государственную Думу РФ для рассмотрения во втором чтении, будет принят без поправок, то не следует ожидать, что он окажет положительное влияние на решение вопросов, связанных с обращением с РАО.

Господа соврамши

Т. И. ДОБРЕЦОВА:

- Атомщики обещали благоденствие в регионах, где построены АЭС. Это Балаково Саратовской, Удомля Тверской, Волгодонск Ростовской, Курчатова Курской, Ново-Воронеж Воронежской областей и ряд других атомных регионов России. Но по сообщениям с мест все обещания атомщиков оказались невыполненными.

БАЛАКОВСКАЯ АЭС (БАЛАКОВО)

АЭС действует с 1983 г., 4 блока. По состоянию на 2010 г. не построены: второй питьевой водозабор, который должен быть выше по течению от АЭС: воду балаковцы пьют из Волги, водозабор 6 км ниже АЭС, сейчас атомщики согласовывают постоянную продувку (откачку воды) в Волгу из пруда-охладителя. Не построен мостовой переход через судоходный канал: островная часть населения - около 70 тысяч человек - не смогут эвакуироваться в случае аварии из-за малой пропускной способности шлюзового моста. Также не построены социальные объекты: детсады, школы и т.п., рыбоводческий комплекс. АЭС сбросила все социальные объекты на муниципалитет. Состояние здоровья в Балакове удручающее, одно из первых мест занимает онкология. Медицина ничем не отличается от других районных городов. ОЯТ АЭС хранятся в бассейнах выдержки всех энергоблоков по 3 года как минимум. АЭС - это минихранилище ОЯТ, мечта террористов. Для борьбы с сине-зелеными водорослями АЭС зарыла пруд-охладитель, это технический водоём, из которого рыбу есть нельзя, в нем запрещено купаться.

Тарифы на тепло в Балакове 37,00 руб/м², в Саратове - 31,63 руб/м², в Энгельсе - 23,70 руб/м². В Балакове недавно прошел городской митинг, в котором участвовали 2,5 тысячи человек. Люди требовали провести городской референдум против строительства 4 и 5 блока АЭС, заводов «Северстали», «Русала». Данные из сообщения председателя Балаковского отделения ВООП А.М.Виноградовой.

КУРСКАЯ АЭС (КУРЧАТОВ)

Происходит процесс переполнения хранилищ ОЯТ и твердых радиоактивных отходов, не решены вопросы по отселению семей из зоны подтопления водоема-охладителя АЭС, не введены в эксплуатацию социальные объекты г. Курчатова, произошло повышение тарифов на электроэнергию, отменены льготы в 30-километровой зоне АЭС (данные из обращения к Президенту РФ Путину В.В. Курской областной Думы. Поддержано Костромской областной Думой).

КАЛИНИНСКАЯ АЭС (УДОМЛЯ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Отменены льготы в 30-километровой зоне АЭС за пользование электроэнергией. В связи с реорганизацией атомной энергетики консолидированный бюджет Тверской области несёт потери по налогу на прибыль (письмо зам. губернатора Тверской обл. И. П. Райдур от 10.08.04 г. №69/365-11 в Гринпис России).

В деревне Ряд Удомельского района в результате построенных градиен в домах образовалась сырость, плесень на домашней утвари, белье. При строительстве 1-го блока людям обещали благоустроенное жилье - предоставили избранным. Население пьет воду и купается в озере - пруде-охладителе. В деревне больные дети, повышена смертность людей в трудоспособном возрасте (письмо жителей деревни Ряд к представителям власти).

«Все категории сбросных вод Калининской АЭС содержат тритий (период полураспада 12,5 лет), который поступает в озера-охладители Удомля и Песьево, минуя очистные барьеры, в виде тритиевой воды (кн. 2, стр. 179 ОВОС Тверской АЭС)».

«Величина удельной активности трития в озерах-охладителях и р. Съезжа примерно в 50 раз выше средних значений содержания трития в открытых водоемах России, что связано со сбросами и выбросами Калининской АЭС» (кн. 2, стр. 6 ОВОС Тверской АЭС. Документ 2008 г.), выписка из предписания № 801-07 от 26.11.2007 г. от территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тверской области (г. Вышний Волочек) за подписью начальника А.В.Гаврилова...

«В питьевой воде г. Удомля превышение ПДК по суммарной альфа-активности в 2 раза... пробы воды из указанных точек не соответствуют СанПиН... Употребление питьевой воды не соответствует гигиеническим нормативам по радиологическим показателям, может оказать негативное влияние на организм человека и привести к необратимым последствиям. Нарушены права человека на обеспечение доброкачественной водой».

В Удомельском районе свет отключают на 2-3 дня в течение 30 лет (газета «Голос Удомли» № 4 от 25.02.2010 г.). Некоторые жители д. Лынозавод (находится в 3 км от АЭС через озеро Удомля) из-за частых отключений электроэнергии покупают дизель-генераторы (газета «Голос Удомли» № 3 от 10.02.2010 г.)

Водозаборные и очистные сооружения сметной стоимостью 400 млн рублей пять лет не действуют, для постройки, как говорят специалисты, нужно ещё около 700 млн рублей. Отсутствует водопровод в северной части г. Удомля, воду населению подвозят водовозной машиной, рядом с АЭС на рубеже веков люди не имеют водопровода. В городе отсутствует система мониторинга состава питьевой воды и система оповещения ее качества.

Тверская область занимает второе место в стране по смертности населения, Удомельский район первое место в области по этому показателю (газета «Голос Удомли» № 3 от 10.02.2010 г.).

Основная дорога в Удомлю (после поворота с автодороги В.Волочёк-Максатиха) находится в аварийном состоянии, о чём водители информируют дорожные знаки. Но это единственная дорога, по которой можно ехать, остальные дороги Удомельского района находятся в развалинах. Это какой-то коллапс: современный атомный гигант и окружающая её разрушенная территория (газета «Голос Удомли» № 4 от 25.02.2010 г.)

Вот что творится в атомных городах, расположенных рядом с АЭС. Населению обещали все блага, в некоторых регионах АЭС действуют более 30 лет, однако все обещания остались обещаниями.

(Продолжение темы на стр. 10).

Без права на ошибки

И. С. РЕЗНИКОВА:

- Сегодня потенциально опасным считается любой ядерный реактор. Существует некоторая вероятность тяжелой аварии, которая отлична от нуля и принципиально неустраима. Мы считаем, что эта вероятность должна согласовываться с обществом путем референдума. Без такого согласования пуск реактора приводит к произвольному ограничению ряда основных прав населения - жертв возможной катастрофы.

Атомное ведомство в 2002 году меняет нормативы размещения ядерных объектов, убирает зоны риска для населения: строить АЭС теперь можно у порога наших домов. Уверяют нас, что АЭС совершенно и безобидны. Но так ли это на самом деле?

При рассмотрении запроектных аварийных ситуаций ни в одном проекте нет упоминаний о том, что такая авария может произойти по причине ненадежности строительных конструкций зданий реакторного отделения или машзала, допущенных грубейших нарушений при сооружении фундаментов. Такой анализ провели ученые и специалисты высокого класса экспертной комиссии общественной экологической экспертизы по проекту Ростовской (ныне Волгодонской) АЭС в 1999 году.

Анализ многочисленных опубликованных фактов отступления от требований проектной и нормативной документации, допущенных при строительстве объектов РоАЭС (протоколы совещаний, письма, заключения комиссий, докладные, записи авторского надзора и т.д.), свидетельства участников комиссий, проверявших качество строительства, дают основания утверждать, что дирекция строящейся РоАЭС в течение ряда лет игнорировала многие уведомления о фактах нарушений, в том числе и таких комиссий, как Госстройинспекция СССР. Допущенный при строительстве брак во многих случаях своевременно

не исправлялся, строительство продолжалось.

В многочисленных замечаниях АООТ «ОРГСТРОЙНИПРОЕКТ» (Москва) указывалось на низкое качество изготовления фундаментной плиты, свайных и бетонных работ. Наиболее характерными дефектами являются неплотности строительных швов, наличие трещин в бетоне и дефектов бетонирования в ряде зон и др. В письме и.о. начальника 1 отряда ГПС ГУВД Ростовской области С.В. Селих состояние части трубопроводов, проложенных на площадке РоАЭС, оценено как неудовлетворительное. Из-за подтопления фундаментов и заглубленных частей зданий ненадежна гидроизоляция. Возведенные здания и сооружения 1 блока РоАЭС ненадежны из-за возможного внезапного разлома плиты ростерка вследствие прогнозируемой неравномерной осадки грунта основания.

Руководитель группы оценки качества строительства ОЭЭ Ростовской АЭС, главный конструктор отдела оснований и фундаментов к.т.н. В. А. Максимовский (ОАО Институт «Ростовский Промстройинипроект»), член комиссии КНК СССР 1985 года, отмечал: «Запроектная авария может произойти и по причине разрушения строительных конструкций машзала или реакторного отделения, возведенных со значительными нарушениями СНиП и проекта. При осмотре конструкций установлено: несоответствие геометрических размеров, неплоскость облицовки, отсутствует химпокрытие, сварные швы не отвечают требованиям СН 393-78. Зафиксированы наруше-

ния сварочных работ... При проверке были вырезаны образцы ванной сварки, которые при испытании выдержали 30 % и 50 % разрывного усилия.

Такая же сварка неаттестованными сварщиками велась при армировании пилонов в машзале № 1, на которых впоследствии установят турбогенератор. И, видимо, такие нарушения допускались на всем протяжении строительства АЭС. Так, в Заключении Госстройинспекции Госстроя СССР от 26.11.82 г. отмечается: «...При проведении проверок качества строительства в 1979, 1980 и 1981 годах Госстройинспекцией Госстроя СССР неоднократно указывалось тресту «Волгодонскэнергострой» и его субподрядным организациям на низкое качество монтажа конструкций каркасов зданий и сооружений, а также выполненных монолитных бетонных и железобетонных конструкций. Допущены грубые нарушения при возведении герметичной оболочки реакторного отделения блока № 1. Этот список брака можно продолжать и далее.

Группа оценки качества строительства сделала вывод: выполненные строительно-монтажные работы содержат большое количество дефектов, многие из которых в настоящее время исправить невозможно. По этой причине законченные строительством объекты не могут быть предъявлены к сдаче в эксплуатацию, а недостроенные - к продолжению строительства без исправления допущенного брака и ошибок. Нарушения в строительстве РоАЭС представляют существенную угрозу надежности АЭС в целом в случае ее пуска в эксплуатацию.

Особо надо сказать о фундаменте АЭС, который будет оседать. Академик Академии водохозяйственных наук д.т.н. профессор В.С. Лапшенков (г. Новочеркасск) посвятил целый научный труд одному лишь вопросу о сооружении фундамента РоАЭС в сложных геологических условиях. Как сказано в документах, «...все грунты основания расположены ниже уровня воды в Цимлянском водохранилище, на берегу которого возведено здание АЭС. Они замочены начиная с 1953 г., поэтому просели и представляют собою несжимаемую водно-минеральную смесь». «...Под влиянием внешней нагрузки следует ожидать дополнительную осадку по мере вытеснения воды из пор суглинка и уплотнение скелета грунта, т.е. осадку фундамента при наличии порового давления, которая характеризуется большой длительностью».

Было решено здание станции поставить на сваи. Конструкция свай - стоек не могла быть применена, т.к. в основании не было скальных грунтов. Решено было использовать конструкцию «висячих» свай. В условиях фундамента первого блока РоАЭС забивка свай осложнилась тем, что грунт основания был несжимаемым (водно-грунтовой смесью) и сваю не удавалось погрузить в проектное положение. Было принято решение под сваи бурить скважины и таким путем извлекать из основания «лишний» грунт. Так с помощью «лидерного» бурения и погружались все 3384 сваи, но не каждая свая «вставала» на своё

место, добыть на проектную глубину все сваи не удалось, несмотря на отчаянные усилия.

Недобитыми следует считать 99 % свай!

Приведенный обзор доступных документов и их анализ позволяет считать фундамент 1-го блока РоАЭС ненадежным.

Межрегиональным общественным движением «За безъядерный ДОН» (И. Резникова) и Волгодонским отделением Социально-экологического союза (В. Шалимов) был издан сборник «Брак при строительстве Ростовской АЭС. Официальные документы», 2000 г. Идея издания сборника подлинных документов, красноречиво свидетельствующих о низком качестве строительно-монтажных работ при возведении ответственных объектов Ростовской АЭС, родилась после того, как власти всех уровней и органы государственного контроля дружно проигнорировали обращения общественных экологических организаций Дона во все возможные инстанции.

Что касается государственной экологической экспертизы, проведенной Госкомэкологии России в феврале 2000 года, то и она старательно обошла стороной вопросы влияния качества возведенных объектов Ростовской АЭС на степень ядерной и радиационной безопасности объекта. Системный социально-экономический кризис в России привел к тому, что политическое решение о продолжении строительства и пуске первого блока Ростовской АЭС было принято в кулуарах федеральной и областной властей задолго до выводов государственных и общественных экспертов относительно безопасности станции.

Случись трагедия, люди должны знать поименно тех, кому предъявлять претензии за порушенную жизнь. Обеспечить им это право было главной целью той публикации...

Подведены итоги конкурса «Природа, человек, страна-2010»

Конкурс стартовал в декабре 2009 г. и проходил в два этапа. В региональном этапе, завершившемся 1 марта, приняло участие 210 работ из Амурской, Брянской, Волгоградской, Калининградской, Нижегородской, Тверской областей, Пермского края, Республик Бурятия и Саха (Якутия). Работы принимались региональными оргкомитетами и оценивались региональными конкурсными комиссиями. К участию в федеральном этапе были допущены только победители регионального этапа.

На федеральном этапе к конкурсу также присоединился Приморский край, выставив на суд федеральной конкурсной комиссии работы победителей VII Дальневосточной экологической конференции конкурса студентов и школьников «Человек и биосфера», организованной Институтом биологии ДВО РАН.

Всего в федеральном этапе участвовали 23 работы в трех номинациях:

- Глобальные экологические проблемы: их значение для России - 7 работ;
- Экосистемы и особо охраняемые природные территории России - 7 работ;
- Редкие и исчезающие виды животных, растений и грибов России - 9 работ.

Оценка производилась федеральной конкурсной комиссией в составе: председатель А.В. Яблоков, чл. - корр. РАН, Советник Российской Академии Наук; члены Комиссии А.К. Благовидов, к.б.н., координатор по научному обеспечению НП содействия развитию орнитологии «Птицы и Люди»; Л.В. Попова, к.б.н., ведущий научный сотрудник музея Землеведения Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова; Е.В. Смирнова, к.э.н., заместитель генерального директора НП «Прозрачный мир»; А.С. Сорокин, к.б.н., заведующий кафедрой экологии биологического факультета Тверского государственного университета.

На федеральном этапе работы оценивались по следующим показателям: соответствие работы заявленной теме и цели, полнота раскрытия темы, структура изложения материала и выводов, актуальность идеи,

22 апреля в Твери на областной конференции «Особо охраняемые природные территории Тверской области: настоящее и будущее», посвященной Всемирному Дню Земли, состоялось подведение итогов Всероссийского конкурса на лучшую школьную учебно-исследовательскую работу «Природа, Человек, Страна - 2010». Учредителями конкурса выступили Фракция «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО, редакция газеты «Берегиня», НП «Птицы и Люди», Лесная кампания Международного социально-экологического союза, Экоцентр «Заповедники», Центр охраны дикой природы, Совет по морским млекопитающим, Ассоциация зеленых Карелии, «Движение за ядерную безопасность», Клуб «Улукиткан», журнал «В мире животных» и редакция газеты «Свежий ветер Приморья».

адекватность примененных методик, возможности и перспективы практического использования, наличие и качество поддерживающей презентации. Максимальная оценка по каждому из критериев составляла 10 баллов.

Тематика работ, пришедших на конкурс, оказалась такой же широкой, как и его география. Авторы рассматривали как локальные проблемы, так и проблемы государственно-го масштаба. Значительное количество работ было посвящено сохранению редких видов, мониторингу и анализу состояния природных комплексов. Наивысшие оценки получили проекты, имеющие практическое применение и опробованные в повседневной жизни.

По мнению Натальи Тумуреевой, координатора Регионального оргкомитета Республики Бурятия, преподавателя кафедры «Экология и безопасность жизнедеятельности» ВСГТУ, «...активность участников по сравнению с прошлым годом выше. Общий уровень работ стал лучше, особенно у тех ребят, кто уже в прошлом году участвовал в конкурсе и не занял призовые места. В этом году они уже в числе призеров. Работа полезная и нужная, и хочется, чтобы она двигалась дальше: работы публиковали, победители приглашались на конференцию».

Юлия Горелова, ответственный секретарь Оргкомитета конкурса, директор НП «Птицы и Люди», представила на конференции обзор регионального этапа. Было отмечено, что подобные конкурсы важны и востребованы сельскими и районными школами и колледжами. В то же время, на местах ощущается острая нехватка методических материалов, нет понимания того, как подобрать соответствующую литературу, провести поиск в интернете. В этом контексте содействие со стороны областных и республиканских

университетов, оказывающих методическую поддержку, значительно повысило бы качество конкурсных работ и применимость их результатов.

Торжественная церемония награждения победителей по Тверской области прошла в присутствии представителей Администрации Тверской области, членов областной Общественной палаты, руководителей Тверского государственного университета, научных и учебных заведений, всероссийских и региональных общественных организаций.

По окончании церемонии призеры регионального и федерального этапов - Анастасия Цветкова, ученица 11 класса МОСШ №4 (г. Нелидово), и Марина Тульцева, ученица 9 кл., член экологического клуба областной Станции юных натуралистов (Тверь), выступили с презентациями своих работ. На основе сделанных ими выводов в резолюцию конференции был включен пункт о необходимости создания памятника природы областного значения на левом коренном берегу Волги между деревнями Воеводино и Кучково Старицкого района Тверской области для охраны краснокнижных видов растений - любки двулистной и ластовня ласточкина. Специальные призы от Посольства Королевства Нидерландов были вручены участникам конференции Дафной Дернисон, атташе по сельскому хозяйству, охране природы и качеству продовольствия.

В целом результаты конкурса показывают, что у тех, кто в недалеком будущем войдет во взрослую жизнь, есть и интеллектуальный, и научный потенциал для решения экологических проблем. Важно, чтобы они в дальнейшем смогли продолжить свое образование в данной области и чтобы государство, наконец, проявило политическую волю для решения проблем окружающей среды.

ПОБЕДИТЕЛИ КОНКУРСА

«ПРИРОДА, ЧЕЛОВЕК, СТРАНА - 2010»

Номинация «Глобальные экологические проблемы: их значение для России»:

I МЕСТО: «Пути сохранения богатства почв», Афонасова Наталья, Волчкова Мария, Янина Виктория, 9 кл. МОУ «Гимназия № 1 Брянского района», с. Лилинское Брянской обл. (рук. Зайцева Н. В., Шутенко Г. С., учитель биологии; н. конс. Олаф Шмидт, Дублинский университет, Ирландия, Титов Е.В., Жирин Л.С., РГГУ им. М.А. Шолохова, Москва).

II МЕСТО: «Каждому городу - светлое будущее», Передериева Надежда, 9 кл. МОУ «Гимназия № 2 г. Владивостока» (рук. Передериева Е. В., учитель биологии).

III МЕСТО РАЗДЕЛИЛИ РАБОТЫ: «Комплексное изучение водных ресурсов города Краснослободска», Ефимова Юлия, 11-а кл. МОУ «Краснослободская городская гимназия», г. Краснослободск Волгоградской обл. (рук. Мейснер Е. В., Кузнецова Н. П., учитель химии), а также «Получение эфирных масел из отходов лесозаготовок и их возможное применение», Хантургаева Валентина, 9-б кл. МОУ СОШ № 35, г. Улан-Удэ (рук. Варфаломеева Т. Н., учитель биологии).

Номинация «Экосистемы и особо охраняемые природные территории России»

I МЕСТО: «Мониторинг состояния воды в водохранилище Солёная Падь, Пожарский район», Пашенцева Юлия, Воротняк Нина, 10 кл. МОУ СОШ № 1, Акаткина Екатерина, ст. 2 курса ДальрыбВТУЗ; пос. Лучегорск, Пожарский район, Приморс-

кий край (рук. А.М. Акаткина, учитель географии; н. рук. Т.С.Вшивкова, с.н.с. БПИ ДВО РАН).

II МЕСТО: «Исследование влияния автомобильных выбросов на хвою сосны обыкновенной», Цыренова Сэсэг, 11 кл., Новоильинский агротехнический лицей; Респ. Бурятия, Заиграевский район, село Новоильинск (рук. Занегина А. Н., учитель физики).

III МЕСТО: «Изменение таксационных биометрических параметров сосны обыкновенной по мере заболачивания на верховом болоте «Старосельский Мох» ЦЛГПБЗ», Цветкова Анастасия, 11-б кл. МОУ СОШ № 4; г. Нелидово, Тверская область (рук. Закичева М. П., учитель биологии и экологии; конс. Шапошников Е. С., ЦЛГПБЗ).

Номинация «Редкие и исчезающие виды животных, растений и грибов России»

I МЕСТО: «Структура населения гнездящихся птиц пойменных лугов долины реки Иволга», Девянина Виктория, 9 кл. МОУ СОШ № 31; г. Улан-Удэ (рук. Максимов С.П., Баглаева Н.Г.).

II МЕСТО: «Редкие и исчезающие растения в биотопах Виштынецкой возвышенности», Полшкова Екатерина, Калашникова Анна, 9 кл., МОУ ДОД ДДТ г. Нестеров Калининградской обл. (рук. Гриб Н. М., ДДТ г. Нестеров, Коршунова Л. А., учитель биологии Нестеровской СОШ).

III МЕСТО разделили работы: «Инвентаризация редких видов растений, занесенных в Красную книгу Волгоградской области на территории Красноармейского района», Киселев Евгений, 10 кл., МОУ ДОД «Станции юных натуралистов Красноармейского района г. Волгограда» (рук. Зверева И. В., методист МОУ ДОД, н. конс. Клинова Г.Ю., Супрун Н.А., ВГПУ), а также «Характеристика места обитания ластовня ласточкина (Vinceto-xicum hirundinaria Medic.) в окрестностях деревни Воеводино», Тульцева Марина, 9 кл., ГУ ДОД «Областная станция юных натуралистов», г. Тверь (рук. Михеева Л. В., Мамонова З. И., педагоги ГУ ДОД).