

Российская объединенная демократическая партия
«ЯБЛОКО»
Фракция «Зеленая Россия»

Серия «Экологическая политика»

Василий Агафонов

**ЗАЩИТИМ ЖИВОТНЫХ
ОТ ЖЕСТОКОГО
ОБРАЩЕНИЯ**

Москва, 2007

Агафонов В.А.

Защитим животных от жестокого обращения.

ISBN //

Проблема защиты «братьев наших меньших» (зверей и птиц), обитающих рядом с человеком, от жестокости, близка многим миллионам россиян — прежде всего тем, у кого есть домашние любимцы — собаки и кошки. Первая часть брошюры представляет расширенный комментарий Программы по защите животных от жестокого обращения, предлагаемый РОДП «ЯБЛОКО» в качестве одного из важных направлений экологической политики страны; вторая часть – очерки по ряду проблем защиты животных-компаньонов (особенно бездомных) с позиций биоэтики и необходимости гуманизации российского общества. Для широкого круга читателей.

Рецензент: Ю.В. Горелова (Союз птиц России)

Ответственный редактор: член-корреспондент РАН, почетный президент Московского общества защиты животных А.В. Яблоков

© В.А. Агафонов, 2007

© Фотографии для первой стр. обложки Е.С. Водолазская, 2007

© Обложка, оригинал-макет РОДП «ЯБЛОКО», Д.В. Щепоткин, 2007

Содержание

Предисловие	4
Введение	6
Часть 1. О Программе партии «ЯБЛОКО» по защите животных от жесткости.....	10
Часть 2. Проблемы бездомных животных городов и пути их решения.....	42
§ 1. В чем главная проблема отношения к бездомным животным	42
§ 2. Откуда берутся бездомные животные?.....	45
§ 3. Эпидемическое значение бездомных городских собак и кошек.....	48
§ 4. О заболеваниях бешенством	50
§ 6. Взаимоотношения бездомных животных с синантропными и дикими	57
§ 7. Бездомные и домашние животные.....	58
§ 8. Животные и люди.....	61
§ 9. О стратегии обращения с бездомными городскими животными	63
§ 10. Что может сделать каждый	65
Заключение: Важнейшая проблема.	67
Использованная и рекомендуемая литература	69
Приложение 1.	
Обращение деятелей культуры к мэру Москвы	73
Приложение 2. Декларация прав живых существ(принята на Втором Всероссийском съезде защитников животных 4 июля 2003 г.ода, г. Анапа).....	76
Приложение 3. Некоторые организации, занимающиеся защитой животных в России и ближнем зарубежье	79
Приложение 4Интернет-сайты организаций защитников животных.....	82
Предметный указатель.....	83

Предисловие

Эта брошюра – очередная в серии «Экологическая политика», которая издается партией «ЯБЛОКО», и включает обзоры важнейших экологических проблем России.

Десятки миллионов россиян получают радость от общения с домашними питомцами – кошками, собаками, голубями и другими, разводимыми в неволе, или живущими «в тени человека». Потребность человека в общении с другими живыми существами естественна. Гуманное содержание домашних животных имеет огромное воспитательное значение, и, напротив, бессмысленное лишение животных жизни, жестокое обращение с ними, травмирует психику человека. Жестокое отношение к животным создаёт угрозу общественной нравственности.

В России недопустимо многочисленны факты жестокого отношения к животным, как граждан, так и органов власти и муниципального управления, ветеринары привлекаются к уголовной ответственности за использование обезболивающих препаратов при лечении животных, шесть лет пылится в столах Федерального собрания принятый, но не подписанный Президентом законопроект «О защите животных от жестокого обращения»; регулирование численности бездомных и одичавших домашних животных часто ведется варварскими способами.

Разделяя обеспокоенность миллионов россиян, любящих животных, и не согласных с негуманным и без-

нравственным к ним отношениям, мы считаем борьбу с жестоким отношением к животным важным политическим вопросом, направленным на утверждение и развитие в России принципов гуманизма, нравственного климата, защиту моральных ценностей гражданского общества. Исходя из этого партия «ЯБЛОКО» и партия «Зеленая Россия» разработали в 2006 году Программу защиты животных от жестокого обращения как приложение к Соглашению между Оргкомитетом партии «Союз зеленых России» («Зеленая Россия») и партией «Яблоко» «Против жестокого отношения к животным». После провала попытки зарегистрировать партию «Зеленая Россия» и создания в партии «ЯБЛОКО» фракции «Зеленая Россия», эта программа стала программой объединенной партии. Она включает в том числе:

- принятия федерального и региональных законов о борьбе с жестоким отношением к животным,
- включения вопросов гуманного и экологически грамотного отношения к животным в программы среднего и высшего образования,
- применения нелетальных методов регулирования численности домашних и одичавших животных,
- поддержку деятельности обществ защиты животных и других организаций, борющихся за гуманное отношение к ним.

«ЯБЛОКО» — за Россию, в которой хорошо бы жилось не только людям, но и «братьям нашим меньшим».

*Председатель РОДП «ЯБЛОКО»
Г.А. Явлинский*

Введение

Брошюра, которую читатель держит в руках, посвящена актуальным проблемам защиты животных от жестокого обращения. Основное внимание уделено защите животных–компаньонов, прежде всего так называемых бездомных животных. Именно бездомные животные являются наиболее незащитными жертвами жестокого обращения. При этом жестокое обращение с ними может быть преодолено без отказа человека от привычного образа жизни.

Во избежание разночтений дадим определения некоторых основных понятий, используемых в брошюре. Отметим, что эта брошюра посвящена защите теплокровных позвоночных животных, прежде всего млекопитающих (именно к ним относятся ближайшие и наиболее распространенные спутники человека – собаки и кошки) и птиц.

Домашнее животное – животное, проживающее вместе с людьми и относящееся к одомашненным видам или породам.

Бездомное животное – домашнее животное, не имеющее гражданско-правового владельца, не имеющее «своего угла» на территории (в жилище или дворе) принадлежащей физическому или юридическому лицу, это животное домашнее не по отношению к конкретному человеку-хозяину, а по отношению к обществу, в том числе по отношению к локальному сообществу (население микрорайона и т.п.).

Дикое животное – представитель животного мира, т.е. видов животных, населяющих территорию России и находящихся в состоянии естественной свободы (это юридическое понятие «животный мир», см. Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. №52-ФЗ «О животном мире», отличается от биологического понятия «животный мир»).

Синантропное животное – любое животное, образ жизни которого тесно связан с человеком, его жильем, созданным им ландшафтом.

Одичавшее животное – животное, принадлежащее к одомашненным видам или породам, но живущее в природных экосистемах; не имеющее жизненных связей с человеком от рождения, или потерявшее такие связи в ходе жизни.

Прирученное животное – дикое, бездомное или одичавшее животное, приобретшее привычки дружественного контакта с человеком.

Улично-дворовое животное – бездомное животное, постоянно обитающее на конкретной территории (улица, двор многоквартирного дома, микрорайон и т.п.), являющееся как бы «домашним» по отношению к локальному населению.

Поднадзорное животное – бездомное животное (обычно - улично-дворовое), прирученное группой людей или одним человеком, которые (который) о нем так или иначе заботятся, не будучи его гражданско-правовыми владельцами.

Опекун (животного) – гражданин, который добровольно возложил на себя обязательства заботы о конкретных бездомных животных.

Проблема защиты животных рассматривается далее

с учетом конкретных условий нашей страны. Возможно, ситуация изменится уже в ближайшие годы – в лучшую или худшую сторону, – и что то из изложенного станет не актуально. Но в любом случае, мы надеемся, что сам факт этой публикации будет способствовать гуманизации общества.

Брошюра состоит из двух главных частей. В части I комментируются основные положения Программы РОДП «ЯБЛОКО» по защите животных от жесткого обращения. Часть II включает несколько очерков по актуальным проблемам защиты животных. В приложениях даны адреса основных общественных организаций, связанных с защитой животных в России и ближнем зарубежье, интернет-сайтов, посвященных защите животных и два документа – обращение выдающихся деятелей отечественной культуры по проблеме защиты бездомных животных и Хартия прав животных – отражающее в концентрированном виде идеологию зоозащитников.

Автор выражает глубокую благодарность А.В. Яблокову, взявшему на себя труд научного редактирования книги, Г.А. Явлинскому, как инициатору ее издания, Ю.В. Гореловой, осуществлявшей редакторскую правку и корректуру, Д.Н. Кладу и В.А. Кузнецову (Москва), оказавшим неоценимую моральную поддержку автору при работе над книгой, А.П. Дребненко (Ростов-на-Дону), предоставившему ряд ценных материалов, В.Е. Борейко (Киев), Е.С. Водолазской (Ростов-на-Дону), Н.В. Калининой (Благовещенск), Д.Ю. Капцову (Краснодар), И.И. Король (Донецк, Украина), С.В. Кричевскому (Королев), С.С. Митрохину (Москва), И.В. Новожиловой (Москва), А.В. Рудомaxe (Майкоп), В.Ю. Сесину (Киев), С.С. Симонову (Сочи) и всем, кто при-

нимал участие в обсуждении и критике идей, легших в основу данной книги.

Автор будет признателен за замечания и конструктивные предложения, которые можно направлять по адресу snow_wind@mail.ru. (344010, Ростов-на-Дону, главпочтамт, а/я 510)

В. Агафонов
Ростов-на-Дону. Июнь 2007 г.

Часть 1.

О Программе партии «ЯБЛОКО» по защите животных от жестокости

«В целях реализации Заявления «Против жестокого отношения к животным» Федерального бюро партии «ЯБЛОКО» и Политсовета партии «ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ» (2006) РОДП «ЯБЛОКО» будет реализовать в своей деятельности следующие положения:

- I. *Способствовать ускорению принятия федерального и региональных законов «О защите животных от жестокого обращения», а также внесению соответствующих изменений и дополнений в Уголовный Кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Гражданский Кодекс РФ, другие законодательные акты, предусматривающие в том числе: Усиление уголовной, административной и гражданско-правовой ответственности за жестокое обращение с животными; хищение животных; хулиганство с вовлечением животных; обращение с животными, оскорбляющее общественную нравственность...»^{1/}.*

Примечание Редактора: здесь и далее таким курсивом приводятся выдержки из текста Программы РОДП «ЯБЛОКО» по защите животных.

Федеральный закон о «Защите животных от жестокого обращения» был принят Государственной Думой и одобрен Советом Федерации в конце 1999 года, в начале 2000 года поступил на подпись В.В. Путину (тогда и.о. Президента РФ), но не был им подписан. Одним из поводов для отклонения законопроекта послужило непризнание животных субъектами права. Но ведь законы защищают не только субъектов. Это делает, например, Гражданский кодекс (далее ГК) РФ, который содержит требование обращения с животными, соответствующего принципам гуманности, и учета его привязанности к своему старому хозяину (статьи 137, 230, 231, 241 ГК РФ).

Нормы гуманности в Гражданском кодексе РФ

Из статьи 137. О животных: *«... не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности».*

Из статьи 230. Безнадзорные животные: *«Лицо, задержавшее безнадзорных животных, и лицо, которому они переданы ... обязаны их надлежаще содержать...».*

Из статьи 231. Приобретение права собственности на безнадзорных животных: *«...прежний собственник, вправе при наличии обстоятельств, свидетельствующих о сохранении к нему привязанности со стороны этих животных или о жестоком или ином ненадлежащем обращении потребовать их возврата...».*

Статья 241. Выкуп домашних животных при ненадлежащем обращении с ними: *«... когда собственник домашних животных обращается с ними в явном противоречии с установленными на основании закона правилами и принятыми в обществе нормами гуманного отношения к животным, эти животные могут быть изъяты ...»*

Цитировано по: Гражданский кодекс Российской Федерации. Официальный текст (по состоянию на 1 марта 2007 г.). 2007. Изд-во «Омега-Л» Москва. сс. 68, 99, 103. Подчеркнутые слова выделены автором - В.А.

Это положения ГК РФ, несомненно, говорят о том, что законодатель признает наличие у животных определенных прав. Нормы, регулирующие отношения к животному, как к особому объекту прав (в том числе нормы, подчеркивающие различие между животными и другим имуществом, учет привязанности животного) можно было бы внести и в другие законодательные акты РФ.

Для более эффективной защиты животных было бы целесообразно:

- усилить санкции, предусмотренные ст. 245 Уголовного кодекса (далее УК) РФ «Жестокое обращение с животными» (которая, кстати, нацелена не на защиту животных, а на защиту общественной нравственности, и поэтому находится в главе 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности») за жестокое обращение с животными, в том числе за их убийство.
- рассматривать как отягчающие (квалифицирующие) признаки имущественных преступлений – таких, как кража, грабеж, разбой – хищение животных (учитывая их особую духовную значимость для владельцев), причинение смерти или вреда здоровью собаки, охраняющей жилище или двор и т.п., либо включить эти деяния в качестве отягчающего вину признака в ст. 245 УК РФ;
- установить ответственность за причинение смерти или вреда здоровью служебным собакам, собакам-поводырям и другим животным, особо значимым для их владельцев или выполняющим общественно полезные функции.

Все эти задачи можно решить и в статье 245 УК РФ, дополнив ее частями 3 и 4, изложив в новой редакции (см. бокс).

Предложения по изменению текста ст. 245 УК РФ

«1. жестокое обращение с животными, не повлекшее их гибели или увечья, - наказывается лишением права заниматься деятельностью, связанной с содержанием животных, на срок от 1 года до 5 лет, либо штрафом от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до двух месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с содержанием животных, на срок от 6 месяцев до 3 лет или без такового.

2. жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, - наказывается штрафом в размере от пятисот до восьмисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до восьми месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с содержанием животных, на срок от 6 месяцев до 3 лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с содержанием животных, на срок от 6 месяцев до 3 лет.

3. деяние, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, совершенное

а) из хулиганских побуждений,

б) из корыстных побуждений,

в) по мотивам расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды,

г) в связи с осуществлением владельцем животного служебной деятельности или выполнением общественного долга,

- д) в присутствии несовершеннолетних,
 - е) с применением садистских методов или с особой жестокостью,
 - ж) совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо неоднократно,
 - з) с использованием должностного или служебного положения,
 - и) в отношении животного, исполняющего общественно полезные функции, в том числе в отношении собаки-поводыря, собаки, охраняющей человека или имущество
-

В главу 6 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП) РФ «Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность» было бы полезным внести статью, предусматривающую административное наказание за жестокое обращение с животными, не содержащее признаков преступления, предусмотренного УК РФ, а также за обращение с животными, оскорбляющее общественную нравственность (например, подбрасывание свиных голов в качестве угрозы или оскорбления и т.д.).

Для защиты диких животных от жестокости было бы целесообразно внести соответствующие дополнения в главу 8 КоАП РФ «Административные правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования».

Для защиты сельскохозяйственных животных от жестокости необходимо разработать правила содержания и использования сельскохозяйственных животных, отвечающее их природным потребностям, включая

нормы безболезненного забоя и внести соответствующие дополнения в главу 10 КоАП «Административные правонарушения в сельском хозяйстве, ветеринарии и мелиорации земель».

1.1^{}. Возмещение морального вреда, причиненного жестоким обращением с животными;*

Пора признать и защитить интересы и права множества граждан, для которых проблема обращения с животными являются жизненно значимой (дети, одинокие, инвалиды, пенсионеры и все те, кто болезненно переживает жестокое обращение с животными) — жесткое обращение с животными причиняет страдания этим людям.

В соответствии со статьей 1065 ГК РФ моральный вред в виде физических и нравственных страданий подлежит возмещению в денежной форме. Эта статья должна стать эффективным инструментом защиты животных: в интересах защиты животных необходимо гарантировать права людей на защиту животных.

Живущие у человека домашние животные фактически являются членами семьи. Вред, причиненный жизни и здоровью таких животных, должен компенсироваться в суммах соизмеримых с вредом, причиненным жизни и здоровью самих хозяев.

1.2... Правовую возможность общественных объединений в защиту животных приобретать права потерпевшего в уголовном процессе по факту жестокого обращения с животными...

1 * Для удобства все самостоятельные положения Программы в этом изложении далее пронумерованы (Ред.).

Как уже отмечалось выше, статья 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными» находится в главе 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», то есть, нацелена на охрану нравственности общества посредством наказания травмирующих психику людей случаев жестокого обращения с животными. Однако при расследовании и рассмотрении дел возникает проблема: кого конкретно считать потерпевшим? В качестве потерпевших выступают владельцы животных или очевидцы жестокого обращения, но последние зачастую не решаются прибегать к помощи закона, действуя (бездействуя) по логике: «животное не мое, что мне, больше всех надо?». Как быть, если пострадавшее животное бездомное? Дело об убийстве Рыжика – собаки, жившей в подземном переходе одной из станций московского метро, – как и небольшой пока ряд других подобных дел, позволила довести дело до суда только активная позиция очевидцев произошедшего^{2/}.

Признание потерпевшими по такого рода делам общественных организаций, в уставные задачи которых входит защита животных – один из способов решить данную проблему (напомним, что пока по российскому законодательству животные прямо не признаются субъектом права, они юридически не могут быть потерпевшими). Для этого изложить часть 1 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса («Потерпевший») в следующей редакции: «Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации, равно как и общественная органи-

зация, уставные цели и задачи которой преступление затронуло, будучи с ними несовместимым».

Напомним, что еще в Средневековье, во многих странах животные были субъектами права - их даже судили и казнили. В настоящее время во многих странах животные являются субъектами права - они, например, могут выступать в качестве наследников.

1.3 Ограничение (лишение) прав лиц, виновных в жестоком обращении с животными, содержать животных или заниматься деятельностью, связанной с использованием животных - на определенный срок...

Данная мера может быть осуществлена, при условии внесения некоторых минимальных изменений в действующее законодательством либо в рамках такого вида уголовного наказания, как лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ), либо в рамках таких видов административного взыскания (ст. 6.8 и ст. 6.11.КоАП РФ), как лишение специального права (например, права на разведение животных, если законом будет установлено, что для этого вида деятельности необходимо специальное разрешение, как на охоту или управление автомобилем) и дисквалификация (например, лишение права руководить организацией, занимающейся содержанием животных).

1.4 Признание защиты животных от жестокого обращения общественным долгом...;

Это означает признание и поощрение деятельности государственных и муниципальных органов, обще-

ственных организаций и отдельных граждан, направленную на выявление, пресечение и предотвращение фактов жестокого обращения с животными. Граждане, препятствующие жестокому обращению с животными, должны находиться под защитой Закона

1.5 Запрет регулирования численности домашних и бездомных позвоночных животных в городах и других населенных пунктах летальными методами

Стерилизация бездомных животных, поиск владельцев для потерявшихся домашних животных, а также помещение бездомных животных в приюты должны полностью заменить летальные методы (уничтожение) при регулировании численности животных на улице. Городские птицы (например, вороны и галки), в случае, когда они представляют собой проблему для города, должны отпугиваться звуковыми и иными гуманными способами (но не отстреливаться, как это порой делается). Дикие животные, случайно попавшие в город, должны без причинения им вреда отлавливаться специальными службами МЧС и переправляться на прежнее место обитания, либо помещаться в зоопарки.

1.6 Поддержка организации муниципальных и общественных служб поиска потерявшихся домашних животных и владельцев потерявшихся домашних животных ...

Потерявшиеся или брошенные животные не приспособлены для жизни на улице. Для них лучше всего иметь заботливого хозяина-опекуна, который мог бы создать для этих животных подходящие условия в квартире или дворе личного дома. Поэтому такие животные

должны подбираться волонтерами и смотрителями, помещаться в приют для поиска прежнего хозяина или для подыскания нового. Необходима муниципальная или общественная служба поиска, возврата и пристройства животных, куда мог бы обратиться хозяин потерявшегося животного, или человек, желающий взять животное на временное (пока не будет найден прежний владелец), либо на постоянное содержание. Необходима также централизованная диспетчерская, где желающие могли бы зарегистрировать свое животное. Для всех этих мер в региональных и местных бюджетах должны быть предусмотрены соответствующие расходы, а в штатном расписании органов местного самоуправления предусмотрены должности смотрителей за бездомными животными. Дополнительные меры по улучшению содержания животных и материальной помощи их владельцам или опекунам можно осуществлять за счет благотворительных фондов.

Содержание гражданами частных мини-приютов (при обязательном соблюдении владельцами правил содержания животных) должно быть признано общественно полезной деятельностью, работа по содержанию такого приюта (авторизованная, например, специальными муниципальными комиссиями) засчитываться в трудовой стаж. Для создания подобных приютов целесообразно, по просьбе граждан, предоставлять участки для содержания животных в подходящих условиях (например, за городом). Организацией такой деятельности могли бы заняться специальные муниципальные и общественные учреждения – своего рода «приютские инкубаторы», по аналогии с бизнес-инкубаторами – которые позволили бы заинтересованным гражданам,

действующим по зову сердца и с использованием своих средств, создавать полноценные частные и общественные приюты.

1.7 Запрет умерщвления домашних и бездомных животных (кроме неизлечимо больных или испытывающих сильные страдания от заболевания, травмы), а также здоровых диких животных в неволе или сельскохозяйственных животных, при наличии альтернатив, исключающих их умерщвление ...

Это важнейшее требование гуманного (нелетального) обращения с животными.

1.8 Запрет на проведение всех острых или летальных опытов над позвоночными животными без анестезии ...

В прошлые века опыта над животными были спутниками почти всякого научного и медицинского исследования. С развитием науки потребность в таких острых экспериментах резко сокращается – они успешно заменяются более точными и чувствительными исследованиями биохимических и других реакций в пробирках, культурах клеток и т.д.

Все болезненные манипуляции с животными, признаваемые допустимыми в случае обоснованной общественной потребности, должны сопровождаться предварительным обезболиванием.

Более подробно позиция РОДП «ЯБЛОКО» по этому вопросу сформулирована в Обращении, принятом в ответ на письмо студентов одного из Российских университетов (см. бокс).

Ректору ДальГАУ Проф. И.В.Бумбару

т/ф (4162) 52-62-80

Уважаемый Иван Васильевич!

Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» озабочена проблемами гуманизации общества. В круг этих проблем попадает, в частности, и существующая система обучения специалистов в сфере ветеринарного образования, практикующая жестокие хирургические эксперименты над живыми здоровыми животными. Наша позиция строится на принципах признания нравственного значения животных, отношения к ним как к чувствующим существам, моральной обязанности человека защищать животных.

Как показывает мировая инновационная образовательная практика, альтернативные гуманные методы обучения демонстрируют эффективность и высокое качество подготовки специалистов в сфере биологического образования в целом, и подготовки ветеринарных врачей, в частности. Известно, что целый ряд университетов Великобритании, США и других стран перешел от практики обучения с использованием вивисекции к инновационным образовательным технологиям, исключающим лишение позвоночных животных жизни. Этот переход начался и в России (Санкт-Петербургская Академия ветеринарной медицины, Казанская ветеринарная Академия, Великолукская Сельхозакадемия отказались от вивисекции по отношению к позвоночным животным). Игнорирование этой тенденции способно оставить за бортом развития учебное заведение, снижает конкурентноспособность выпускников на рынке труда, неизбежно отразится на привлекательности вуза в глазах потенциальных абитуриентов.

Мы просим Вас поддержать благородную инициативу студентов Вашего Университета и принять решение, которое позволит Дальневосточному государственному аграрному университету, пополнить список передовых университетов мира, идущих по пути гуманизации биологического образования.

Председатель Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» Проф. Г.А. Явлинский

Председатель фракции «Зеленая Россия» в РОДП «ЯБЛОКО», Проф. А.В.Яблоков

13.09.2006

1.9 Умерщвление животного в любом случае

должно проводиться методами, исключающими предсмертные страдания животного...

Пока защитники животных не добились полного исключения убийства животных из нашей жизни. В тех случаях, когда общество признает приемлемым причинение смерти животному, животное должно быть защищено от жестокого обращения. Обращение с животным, даже предназначенным на убой, должно отвечать его биологическим, поведенческим и психическим потребностям, а сама смерть не должна быть мучительной.

1.10 Исключение страданий животных при их поимке, при дрессировке и содержании животных в сельском хозяйстве, в зрелищных и образовательных учреждениях, предприятиях и организациях...

Для этих целей необходимо изучать биологические и психологические потребности животных, разработать и принять в установленном порядке стандарты и регламенты обращения с представителями всех основных видов животных, используемых человеком, обеспечивать соблюдение этих стандартов и регламентов. Стандарты и регламенты должны гарантировать необходимый животному отдых, исключать жестокие методы обращения, в том числе дрессировки, предусмотреть содержание и уход за животным, которое уже не может использоваться ввиду старости или болезни, вплоть до естественной смерти.

1.11 Пропаганда гуманного отношения к животным и запрет пропаганды жестокого обращения с животными...

Необходима ответственность журналистов и средств массовой информации за призывы к жестокому обраще-

нию с животными или его пропаганду, по аналогии с ответственностью за разжигание межнациональной розни. Пока же историй, необоснованно запугивающих людей животными, пожалуй, больше, чем объективного и гуманистического анализа проблемы в СМИ (см. бокс).

Из статьи «Что и как мы пишем о животных»

«На страницы газет выплескиваются все новые и новые сенсации - одна другой страшнее: об окончательно обнаглевших мишках косолапых, каркушах, барбосах и т. д... И вот мы узнаем, что 'в городе, по непроверенной информации, погибли еще двое детей и мужчина, пытавшийся их спасти', что 'в черте города бродят еще около семи медведей, в том числе медведиха с медвежатами'. Хотя, почему-то, 'в право-охранительных органах эту информацию не подтвердили, но и не опровергли' (А. Мельник, 'Косолапые вышли из леса', 'Новые известия') Байки и небывлицы в сегодняшних СМИ о живой твари, будто бы парализующей жизнь городов и целых государств, – из той же оперы: 'Власти Волгоградской области не знают, как бороться с нашествием змей' (А. Серенко, 'Гады!', 'Независимая газета'); "Дикая обезьянка терроризирует жителей Токио" (Ю. Синалеев, 'Япона макака', 'Московский комсомолец'); 'Африканские улитки стремительно завоевывают Бразилию' (Д. Студнев, 'Новые Известия'); 'Зараза движется на запад' (А. Ромашкина, 'Московская правда') и т. д. ... Удивительно, государственным бедствием почему-то объявлены ... бессловесные твари. Публикации о них напоминают фронтовую сводку... Слова 'оккупировать', 'атаковать', 'тиранить', 'терроризировать', 'уничтожить', 'диверсия', 'агрессия', 'экспансия', 'оружие', 'битва', 'война' и пр. - переполняют сообщения из мира животных. Не менее активно используется в них и криминальная лексика: 'грабить', 'зверствовать', 'кидать', 'потрошить', 'забирать', 'буйствовать', 'сметать', 'тырить', 'дебоширить', 'нападать', 'набрасываться', 'мочить' и пр.»

А. Калько. 2006. Как и что мы пишем о животных. «Журналист», № 8, сс. 6-7, см. также: <http://www.biodiversity.ru/publications/odp/archive/38/st04.html>.

1.12 Гарантии прав граждан на защиту животных...

Права гражданина, исполняющий общественный долг по защите животных или помощи животным, должны быть гарантированы законом. Необходимо гарантировать право на предотвращение жестокого обращения с животными. Такое право закон предоставляет человеку при противодействии правонарушению. Но на практике сложно реализовать такое право: вспомним судьбу москвички Лидии Поповой, противодействовавшей незаконному отлову и уничтожению собак у себя во дворе в сентябре 2005 года, привлеченной за это к уголовной ответственности, но оправданной судом [6].

Кроме того, очень важно обеспечить возможность находить и предлагать альтернативы ненаказуемому жестокому обращению (например, при осуществлении опытов над животными в ходе учебного процесса, научных экспериментов).

Согласно действующему законодательству, обеспокоенные граждане имеют право на выкуп животного для его защиты от жестокого обращения (см. бокс).

Из статьи 241 ГК РФ: «Выкуп домашних животных при ненадлежащем обращении с ними»)

«... В случае, когда собственник домашних животных обращается с ними в явном противоречии с принятыми в обществе нормами гуманного отношения к животным, эти животные могут быть изъяты у собственника путем их выкупа лицом, предъявившим соответствующее требование в суд. Цена выкупа определяется соглашением сторон, а в случае спора – судом» .

Из статьи 231 (п.2) ГК РФ «Приобретение права собственности на безнадзорных животных». « ...*В случае явки прежнего собственника после перехода их в собственность дру-*

того лица прежний собственник вправе при наличии обстоятельств, свидетельствующих о сохранении к нему привязанности со стороны этих животных или о жестоком или ином ненадлежащем обращении с ними нового собственника, потребовать их возврата на условиях, определяемых по соглашению с новым собственником, а при недостижении соглашения – судом».

Цитировано по: Гражданский кодекс Российской Федерации. Официальный текст (по состоянию на 1 марта 2007 г.). 2007. Изд-во «Омега-Л», Москва. сс. 99, 103.

Гражданам и зоозащитным организациям необходимо использовать имеющиеся возможности гражданского законодательства (см . бокс) для реализации прав на защиту животных.

Статья 137 ГК РФ «Животные»

«К животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иным правовым актом не установлено иное. При осуществлении прав на животных не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности».

Из статьи 230 ГК РФ: «Безнадзорные животные»

«1. Лицо, задержавшее ... безнадзорных домашних животных, обязано вернуть их собственнику, а если собственник животных или место его пребывания неизвестны, не позднее трех дней с момента задержания заявить об обнаруженных животных в милицию или в орган местного самоуправления, которые принимают меры к розыску собственника

2. На время розыска собственника животных они могут быть оставлены лицом, задержавшим их, у себя на содержании и в пользовании либо сданы на содержание и в пользование другому лицу, имеющему необходимые для этого условия. По просьбе лица, задержавшего безнадзорных животных, подыскание лица, имеющего необходимые условия для их

содержания, и передачу ему животных осуществляют милиция или органы местного самоуправления...».

Цитировано по: Гражданский кодекс Российской Федерации. Официальный текст. (по состоянию на 1 марта 2007 г.). 2007. Изд-во «Омега-Л», Москва. с. 68.

Но не только от злоумышленников необходимо защищать животных. Болезни и тяжелые условия жизни – еще одна серьезная проблема. Владельцы и опекуны животных должны шире сотрудничать с ветеринарами при проведении прививок животных, использовать гормональные препараты для предотвращения появления у животных излишнего, необеспеченного средствами к существованию потомства. Существующие организационные и административные барьеры на пути такого сотрудничества должны быть устранены.

1.13 Ревизию нормативно-правовых актов РФ и ее субъектов на предмет исключения норм жестокого обращения с животными

Все нормативно-правовые ведомственные документы, предписывающие или провоцирующие жестокое обращение с животными, должны быть пересмотрены. Инициатором такого пересмотра могут выступить организации и граждане, посредством обращения в прокуратуру, в суд общей юрисдикции или в Конституционный Суд о несоответствии конкретных положений каких то актов законодательству.

Подзаконные акты, затрагивающие животных, (правила содержания домашних животных и т.д.), в том случае, если они противоречат положениям ГК РФ и

УК РФ, защищающим животных, обязательно должны оспариваться гражданами и организациями. Первый шаг — обращение в прокуратуру с просьбой возбудить дело о признании таких актов противоречащими закону. При отказе прокуратуры надо самостоятельно от имени общественных организаций, в уставах которых зафиксирована деятельность по защите животных, обращаться в суды с исками к организациям, утвердившими такие противозаконные ведомственные нормативные акты.

Как отмечает известный биолог и юрист Г.Г. Скворцов, *«не существует и не существовало на Федеральном уровне ни одного документа, кроме ветеринарных предписаний, требующих уничтожить животных»* [29].

II. Добиваться присоединения Российской Федерации к Европейской Конвенции о защите домашних животных; Европейской Конвенции о защите животных, используемых в сельском хозяйстве; Европейской Конвенции о защите позвоночных животных, используемых в экспериментах и других научных опытах

Необходимо присоединение России к основополагающим международным актам по гуманизации обращения с животными, таким, как Европейская Конвенция «О защите позвоночных животных, используемых для экспериментов или в иных научных целях» [38], Европейская конвенция «О защите позвоночных животных, используемых для экспериментов или в иных научных целях» [39] и др. Кроме помощи в защите животных, такой шаг стал бы показателем интеграции нашей страны в европейское культурное, гуманитарное и правовое

пространство, свидетельством достойного ее места в мировом сообществе

III. Для реализации политики в области защиты животных от жестокого обращения добиваться создания единой системы государственного управления и надзора за обращением с животными, включающей федеральный и региональные специально уполномоченные органы по надзору за обращением с животными (домашними, сельскохозяйственными и дикими) и подразделения (управления) по защите городской фауны в структуре органов местного самоуправления ...

В настоящее время управление в сфере обращения с животными осуществляется различными государственными органами (сельскохозяйственными, ветеринарными, санитарно-эпидемиологическими, природно-ресурсными и др.), а также органами местного самоуправления. Ни один из этих органов не имеет в качестве своей основной задачи помощь животным, или предотвращение жестокого обращения с животными. Такая миссия необходима в качестве одной из задач реализации экологической политики.

IV. Добиваться разработки и принятия государственной программы защиты животных от жестокого обращения, предусмотрев в ней, в том числе:

4.1. Создание в каждом субъекте РФ центров реабилитации и спасения диких животных, оказавшихся в трудной ситуации (с последующим их выпуском в природу) ...

Такие случаи имеют место регулярно, но спасением животных люди занимаются эпизодически. Нередко организации и граждане, не имеющие необходимого опыта, по собственной инициативе оказывают помощь животным, оказавшимся в бедственном положении. К сожалению, не менее часто приходится сталкиваться с тем, что люди просто убивают животных, оказавшихся, по мнению людей, «не там». Например, медведей, посещающих помойки на окраинах населенных пунктов и т.п. Особенно отличается на этом поприще милиция. Вместо этого необходимы специальные подразделения, располагающие средствами для поимки или временно-го обездвиживания животного, оказания необходимой ему ветеринарной помощи и транспортировки в места, подходящие для его обитания.

4.2. Увеличение таксы за незаконное причинение вреда животному миру с учетом нравственного и экологического значения животных ...

Речь идет о плате за причинение вреда животному миру деянием, не имеющим характера правонарушения. Такие деяния сродни нанесению имущественного или морального вреда традиционным субъектам права – физическим и юридическим лицам. Нанесенный им вред подлежит компенсации в денежной форме. Ущерб, причиненный животному миру гражданско-правовым проступком (на юридическом языке - “деликтом”), а также ущерб, сопутствующий преступлению или административному правонарушению, необходимо возмещать в денежной сумме, направляя ее в специальный целевой фонд для компенсации такого ущерба. Вред, причиненный животным – представителям разных ви-

дов, необходимо взыскивать в объеме, превышающим рыночную стоимость этих животных. Кроме того, солидным штрафом должны наказываться административные правонарушения против животного мира, особенно совершенные юридическими лицами и хозяйствующими субъектами.

4.3. Запрет жестоких или иных способов охоты, не обеспечивающих быструю гибель животного...

К неоправданно жестоким способам охоты относятся в первую очередь использование капканов и петель. В большинстве стран Европы, в Канаде и США использование стальных капканов ныне запрещено законодательно. Во многих европейских странах (включая такие, как Украина и Латвия) законодательно запрещена также разделка неумерщвленных животных, например, живой рыбы.

4.4. Введение минимальных стандартов содержания животных с учетом их поведения, природы, индивидуальных особенностей ...

При содержании любых животных в неволе должны соблюдаться определенные необходимые условия, учитывающие видовые, половые, возрастные особенности животных. Такие стандарты должны быть обязательно разработаны и приняты не только для содержания сельскохозяйственных животных, и животных, содержащихся в зрелищных предприятиях (зоопарках, зоосадах, океанариумах, дельфинариумах, цирках и проч.), но и для содержания животных в домашних условиях, в живых уголках школ и других образовательных и воспитательных организаций.

4.5. Минимизация страданий животных при их поимке ...

Отлов представителей животного мира, а также других животных для разрешенных целей (для разведения в неволе, с научными, просветительскими целями, для лечения, с целью стерилизации или помещения в приюты и т.д.) зачастую ведется недопустимо жесткими методами. При отлове городских животных используются петли, травмирующие животное, и опасные вещества (такие, как дитилин). Использование выстреливаемых ампул с дитилином, как показывает практика, превращает отлов в отстрел, так как подвергшиеся воздействию дитилина животные без специальных реанимационных мер, как правило, гибнут.

При отлове дельфинов и других морских млекопитающих используются сети, часто приводящие к гибели животных. Многие животные погибают при поимке или последующей транспортировке, известны случаи гибели отловленных дельфинов от стресса, связанного с последующей их транспортировкой. Особенно жестоким видом обращения с животными приходится признать использование капканов для поимки животных. Такую практику необходимо решительно прекратить.

4.6. Создание защитных устройств для животных при проектировании, строительстве и (или) вводе в эксплуатацию объектов, деятельность которых может вызвать гибель животных...

Огромны масштабы бессмысленной гибели зверей и птиц от быстро двигающихся машин, поездов, самолетов. Особенно много гибнет животных на автомобильных дорогах. Животные гибнут, попадая в котлованы,

колодцы. Даже обычные ямы, вырытые в земле, могут стать смертельной ловушкой для ежей, лягушек и других животных. Ловушкой для птиц оказываются нефтяные или покрытые нефтяной пленкой водоемы. Множество птиц разбивается о высотные сооружения, особенно с большими стеклянными поверхностями. Миллионы птиц ежегодно погибают во всем мире в пламени газовых факелов. Сотни тысяч хищных и других птиц гибнут на высоковольтных линиях электропередач [43]. Человек должен внимательно оценивать последствия своей деятельности с точки зрения предотвращения вреда животным. Тот, кто считает себя хозяином на планете, должен принимать на себя ответственность за создание условий, исключающих (или хотя бы минимизирующих) эту бессмысленную гибель. Дороги должны быть оборудованы переходами для диких животных, транспортные средства, высокие здания, ветряки и нефтяные факелы – отпугивающими устройствами. Необходимо добиваться, чтобы линии электропередачи были бы безопасными для птиц и рукокрылых млекопитающих (безопасность в этом случае обеспечивается достаточно просто – большим расстоянием между проводами).

4.7. Передачу функции по регулированию численности безнадзорных собак и кошек, обеспеченных бюджетным финансированием, на конкурсной основе государственным, муниципальным и общественным приютам...

Поддержку создания муниципальных приютов для безнадзорных животных с обязанностями спасения, лечения и стерилизации животных в каждом районном центре ...

В городах необходимо создание системы приютов для бездомных и оказавшихся в беде животных, - государственных, муниципальных, общественных и частных, различного размера и специализации.

Муниципальные приюты могут стать универсальными учреждениями помощи животным, выполняющими функции поиска нуждающихся в помещении в приют животных, их спасении, лечении, профилактической вакцинации, стерилизации, передержке. На создание таких приютов должны выделяться средства по линии социального заказа, и на конкурсной основе и при обязательном контроле общественности. Только такой контроль может обеспечить целевое расходование (проще говоря – защитить от растаскивания и разворовывания) порой очень больших средств, уже сейчас выделяемых в крупных городах России на решение проблем безнадзорных животных.

В субъектах федерации и крупных муниципальных образованиях необходимо создавать фонды для финансирования помощи и содержания животных, не имеющих хозяина. Это могут быть целевые внебюджетные фонды, используемые для задач гуманизации обращения с животными.

Владельцы животных, не занимающиеся их коммерческим использованием, не должны платить предпринимательских налогов и иных подобных платежей. Напротив, некоторые из них (малоимущие, пенсионеры, инвалиды, в том числе инвалиды по зрению, имеющие собаку-поводыря) должны иметь право на получение государственных или муниципальных дотаций.

В каждом городе или муниципальном образовании должен быть крупный муниципальный или государс-

твенный приют. Его задача – централизованная стерилизация и вакцинация животных, в широком смысле – устранение конфликтов между людьми и животными. В этот приют должны помещаться животные, которым угрожает опасность на месте их обитания, а также животные, которые не смогли вписаться в окружающую их эколого-социальную среду (например, агрессивные, или просто шумные собаки, забредшие в населенный пункт дикие и одичавшие животные, потерявшиеся сельскохозяйственные животные и т.д.). После необходимых ветеринарных процедур (вакцинация, стерилизация) животные должны помещаться в подходящую для них среду, например, на улицы (под надзор защитников животных – такие энтузиасты из числа детей, пенсионеров или даже коммунальных работников есть в каждом дворе), либо пристраиваться в качестве домашнего питомца. Для постоянной работы с конкретными животными предназначается сеть домашних мини-приютов и общественная система надзора и защиты улично-дворовых животных. В крупных городах необходимы промежуточные звенья – разного рода общественные (некоммерческие) приюты, задача которых – передержка животных вплоть до устройства их судьбы.

4.8. Создание муниципальных и государственных систем поиска, возврата и содержания потерявшихся и иных нуждающихся в помощи животных (включая консультативные справочно-информационные центры по проблемам животных в городе, централизованный учет и регистрацию домашних животных с использованием компьютерной базы данных) ...

Потеря любимого животного – кошки, собаки, пугая, – большая трагедия и для животного, и для владельца. Зоозащитные службы и волонтеры должны подбирать таких животных для поиска их владельцев или иного устройства их дальнейшей судьбы. Жители должны быть информированы, куда можно обратиться в случае потери своего любимца, а соответствующие муниципальные службы должны начать поиск сразу по поступлении заявления. Муниципальные службы должны также подбирать животных, имеющих признаки потерявшихся.

Для повышения эффективности поиска потерявшихся животных во всех крупных поселениях должны быть организованы круглосуточно работающие справочно-информационные центры. Достаточным условием для возврата животного или передачи на его содержание должно быть наличие привязанности к нему со стороны животного (см. ст. 230 ГК РФ), а не наличие регистрации. Для повышения эффективности поиска потерявшихся животных во всех крупных поселениях должны быть организованы круглосуточно работающие справочно-информационные центры и налажен централизованный учет бездомных животных и регистрация домашних животных с использованием современных технологий (например, вживления электронных микрочипов).

Правовая база для такой деятельности – статья 230 ГК РФ, в соответствии с которой, на время розыска собственника животные могут быть сданы на содержание лицу, имеющему необходимые для этого условия, причем такое лицо обязано их надлежаще содержать. Таким лицом могут стать муниципальные и иные приюты для бездомных животных, действующие совмес-

тно с системами поиска хозяев для потерявшихся или бездомных животных (см. бокс).

Из статьи 230 ГК РФ «Безнадзорные животные»:

«... Лицо, задержавшее ... безнадзорных домашних животных, обязано возвратить их собственнику, а если собственник животных или место его пребывания неизвестны, не позднее трех дней с момента задержания заявить об обнаруженных животных в милицию или в орган местного самоуправления, которые принимают меры к розыску собственника...».

Цитировано по : Гражданский кодекс Российской Федерации. Официальный текст. (по состоянию на 1 марта 2007 г.).2007. Изд-во «Омега-Л» ,Москва. сс. 103.

На этой основе должны быть созданы государственные – в составе милиции – или муниципальные системы поиска прежних собственников найденных животных. В дополнение к этим службам могут существовать также общественные и иные службы помощи воссоединению животных со своими прежними хозяевами.

4.9. Введение стерилизации бездомных животных и поиск владельцев для потерявшихся домашних животных как единственных мер регулирования их численности...

Этот пункт прямо вытекает из требования регулирования численности домашних и бездомных животных исключительно не-летальными (не-смертельными) методами. Огромные успехи в области контрацепции у человека, существенно облегчают решение задачи

регулирования численности животных аналогичными методами. О поиске владельцев для бездомных и потерявшихся животных предыдущий пункт.

4.10. Создание в каждом городе гуманных и нелетальных программ регулирования численности бездомных животных ...

Стратегия обращения с уличными и дворовыми животными должна предусматривать превращение популяций одичавших животных, обитающих на территории населенного пункта, в поднадзорных. В каждом крупном муниципальном образовании целесообразно принять специальную программу регулирования численности бездомных животных нелетальными методами.

Элементом такой программы может стать создание системы смотрителей городской фауны, включающей штатных (из числа коммунальных работников) и внештатных (волонтеров-добровольцев, главным образом из числа учащейся молодежи, пенсионеров), обеспечивающих присмотр за бездомными животными во дворах и на улицах. Элементом такой программы может стать создание системы смотрителей городской фауны, включающей штатных и внештатных (волонтеров) коммунальных работников, обеспечивающих присмотр за бездомными животными во дворах и на улицах.

Программы регулирования численности должны предусматривать вакцинацию бездомных животных, их стерилизацию, и бесконфликтное перемещение, в случае необходимости, групп дворовых или уличных животных в приюты или на другие территории, где будет обеспечено их существование. Под надзором таких

смотрителей должны находиться все животные постоянно обитают вне жилых помещений, например, собаки, охраняющие стройки и предприятия.

4.11. Обеспечение граждан льготных категорий владельцев животных бесплатной юридической помощью и базовыми ветеринарными услугами (стерилизация, вакцинация, хирургическое вмешательство, лечение инфекционных заболеваний)...

Содержание домашних животных оказывается особенно важным (иногда – жизненно-важным) для пенсионеров, инвалидов, одиноких граждан, как правило, не располагающих большими доходами. С социальной и моральной точки зрения для всего общества важно найти способы поддержки этой достаточно большой групп граждан, играющих исключительно важную роль в решении проблем бездомных и домашних животных.

4.12. Пересмотр и расширение существующего списка препаратов, разрешенных к применению в ветеринарии, для обеспечения гуманного отношения к животным при оказании им ветеринарной помощи ...

В результате того, что Госнарконтроль РФ инициировал в 2005–2006 гг. несколько уголовных дел против ветеринаров, легально и открыто использовавших для обезболивания (наркоза) животных препарат кетамин, возникли препятствия при использовании в России препаратов, во всем мире принятых для облегчения страданий (наркоза и обезболивания) животных, подвергающихся лечению.

4.13. Введение альтернатив использованию животных в экспериментах, в том числе в учебном процессе ...

Во многих странах мира при преподавании анатомии в средней и высшей школе сочли возможным отказаться от столетней практики вивисекции лягушек, белых крыс, кошек, собак и других животных. Применение более совершенных математических методов обработки данных экспериментов, более широкое использование компьютерные программ и моделирования позволяет сократить число животных в экспериментальных исследованиях, отказаться от острых опытов и вивисекции. Использование в учебном процессе муляжей, трупов животных, умерших естественной смертью, данных ветеринарных клиник и работа студентов в таких клиниках – все это позволяет исключить умерщвление животных в целях образовательного процесса (см. письмо Г. Явлинского и А. Яблокова ректору Дальневосточного университета в боксе выше).

4.14. Запрет жестоких методов дрессировки животных ...

При дрессировке животных, и не только в цирках, но и для нужд практики, зачастую используются жестокие методы. По этой причине многие радикальные защитники животных резко выступают против использования животных в различных сферах деятельности. Но при дрессировке животных те же самые конечные результаты можно получить гуманными методами, основанными на принципе поощрения, а не наказания. Необходимо сосредоточить усилия на внедрении таких методов

4.15. Исключение, при использовании анти-гололедных составов в городах и на дорогах, применение химических средств, травмирующих животных ...

При испытаниях анти-гололедных составов, широко используемых (миллионы тонн ежегодно!) в городах страны, не учитываются негативные последствия воздействия этих соединений на незащищенных одеждой и обувью городских животных. У собак от некоторых составов может трескаться кожа на подошвах, возникают язвы и другие повреждения лап, воспаляются глаза. Использование таких смесей может оказаться опасным также и для кошек, лошадей и даже птиц.

4.16. Поддержку работы общественных зоозащитных объединений ...

Трудно переоценить роль и значение в борьбе против жестокого отношения к животным общественных организаций. Без них проблема гуманного отношения к животным решена быть в принципе не может. Формы и методы их участия в решении этой проблемы разнообразны, и их деятельность должна быть поддержана государственными органами и органами местного самоуправления не только морально, но и материально – в рамках выполнения социального заказа.

4.17. Введение в систему среднего и высшего образования курсов экологической и биологической этики

Курсы этики должны стать обязательной частью любого экологического и биологического образования. Они рассматривают проблемы отношения Человека к

Живому и Жизни. Наибольшее развитие получила в последние годы медицинская этика, рассматривающая проблемы эвтаназии, абортов, медицинских экспериментов и т.д. Одна из проблем биоэтики – использование животных в экспериментах. Экологическая этика рассматривает моральные аспекты воздействия человека на окружающую среду. В России один из таких курсов - «Биоэтика в высшей школе [18] – был разработан и опубликован в 1998г. известной защитницей животных Татьяной Павловой. Ряд авторов работают над новыми учебниками.

Для реализации положений настоящей Программы стороны будут проводить акции и кампании, иные действия, не противоречащие законодательству.

Часть 2

Проблемы бездомных животных городов и пути их решения

Соседство с «братьями меньшими» – собаками, кошками, голубями, воробьями, белками скрашивает жизнь людей в городе, не дает последним сойти сума от повседневной суеты и урбанистической вакханалии. Животные нужны человеку. Но при этом «братья меньшие» – это не бедные родственники и не докучливые соседи. У них есть такое же право на жизнь в этом мире.

Бездомные животные городов - живут как бы сами по себе, вне жилищ человека, но вместе с ним, в его селениях. Они сами заботятся о себе, но верят человеку. Они – члены общества, которое создали люди. Собаки и кошки в городах животные сами стали членами человеческой «стаи». Эти животные свободные, но не дикие, они бездомные, но при этом домашние, они независимые, но прирученные. А человек? Как держит он ответ за тех, кого приручил?

Как научить людей соседствовать с животными? В чем состоят реальные, а в чем мнимые проблемы, связанные с бездомными животными?

§ 1. В чем главная проблема отношения к бездомным животным

Состояние бездомности вызывает, с одной стороны, сентиментальные вздохи – вот «бедненькие», как плохо

живется. С другой стороны, на этом основании ставится задача ликвидации бездомных собак и кошек – раз уж им так плохо, то их якобы, и быть не должно, чтоб «не мучились». С другой стороны заявляется, что наличие бездомных животных – «непорядок», «нецивилизованно», «инфекция», «неэстетично». В результате одна часть населения пытается бороться с животными как с проблемой. И при этом создает новые проблемы – для себя для остального населения, которое все же любит животных и не представляет своей жизни без них. Но кроме тех, кто любит животных, и тех, кто их откровенно не любит, есть и другая группа людей, которые на животных не могут смотреть без сострадания. Но животные, к счастью, далеко не всегда нуждаются в сострадании. Они заслуживают и более радостных чувств – любви, уважения, интереса, восхищения.

Но если присмотреться внимательнее, бездомные животные – это наши друзья, свободные и по-своему счастливые. Бездомные животные составляют особые популяции, отличные от домашних. У них свой генофонд, свое место в экологической системе города или поселка, свои взаимоотношения с людьми. Экологическая ниша бездомных собак и кошек, существующая в российских городах, отражает особенности нашего национального менталитета, как его недостатки (неаккуратность), так и его достоинства – милосердие («подкармливающий менталитет»). Не стоит сетовать на менталитет – он всегда «тот».

Бездомные животные – культурно-экологическая особенность нашей страны. Исчезновение бездомных животных стало бы нравственной, экологической, генетической, эстетической, социальной и культурной поте-

рей. И вместо одной проблемы мы получим несколько в разных сферах общественной жизни.

Жизнь животных порой нелегка и драматична, но она дана им Всевышним. Если вы не можете или не хотите помочь животным – оставьте их в покое. Так будет лучше и им, и людям. Не надо приговаривать их к небытию. А если хотите вмешаться, то соблюдайте принцип нелетальности (без-убойности, не-смертельности): помещайте в питомники, определяйте на сторожевую «службу», распределяйте в хорошие руки. Но во всех случаях исключайте умерщвление. Таково первое и основное условием, выдвигаемое защитниками и всеми друзьями животных.

Но для общей массы ветеринарных и коммунальных работников это требование вовсе не оказалось непреложным, что обернулось большой бедой. Есть только один путь к этой цели – бездомные животные должны быть одомашнены. А пока этот процесс не завершен и даже не начат, бездомные животные должны быть защищены от жестокого обращения, защищены от болезней необходимыми профилактическими мероприятиями, защищены от голода и недружественных изменений городской среды.

Мнимая проблема: бездомные животные – это «нецивилизованно»

Ошибочное решение: ликвидация бездомных животных

Реальная проблема: человеческое (гуманистическое) отношения к бездомным животным.

Правильное решение: изменить отношение к бездомным животным на позитивное, признать их право на жизнь и достойное обращение.

§ 2. Откуда берутся бездомные животные?

Для того чтобы понять, как на самом деле живется бездомным животным, и как можно гуманным образом добиться того, чтобы их стало меньше, необходимо понять, откуда они берутся.

Многие уверены, что бездомные животные это всегда бывшие хозяйские животные, выброшенные или потерявшиеся, либо их потомки.

Если принять это предположение за истину, то и методы решения проблемы вырисовываются соответствующие – контроль за разведением животных, их поголовная регистрация, штраф за оставление животного на улице и т.д.

Но это предположение ложно. Насчет собак ложность версии о происхождении бездомных от потерявшихся и выброшенных домашних вполне ясна – ведь в домах и квартирах людей обитают по большей части породистые собаки, а на улицах живут в основном «дворяне». Если немного присмотреться к ним, можно легко увидеть, что дворняги - своеобразная популяция собак, не контролировавшихся человеком и не имеющих признаков целенаправленной селекции. Среди постоянных обитателей улиц и дворов почти нет породистых собак или собак, которых можно считать недалекими потомками породистых. Отличия между хозяйскими и вольными кошками не так бросаются в глаза, но они в принципе такие же. Выброшенные и потерявшиеся животные с трудом приживаются на улицах. Они либо погибают, либо отлавливаются, либо находят. У породистых животных слабее здоровье, они страдают многими недугами, неведомыми дворнякам и беспородным вольным кошкам, легче заражаются инфекциями.

Не является распространенным явлением и само «выбрасывание» собак и кошек на улицу. Если хозяин и «выбросит» собаку или кошку на улицу, то это поступок недопустимый и безнравственный, но работы органам «зачистки» улиц и дворов от бездомных животных он не прибавит. Подбрасывание новорожденных щенков сторожам всяких строек и автохозяйств, то есть использование последних на манер старинных монастырей, куда тоже подбрасывали незаконнорожденных младенцев, не имеет массового распространения. Благополучные граждане на такое не решаются. Расставание с домашним любимцем всегда сопутствуют тому или иному социальному бедствию. Но в таком случае эту проблему нельзя решать и решить карательными мерами. Собака или кошка может оказаться на улице из-за смерти хозяина, давления соседей, лишения жилища и т.д. В последние годы этот процесс становится массовым из-за уплотнительной застройки, выселений и ликвидации «частного сектора». Эти же явления происходят во многих городах из-за строительного бума. В провинции и в поселках Подмосковья исчезает индивидуальная застройка. В Москве «частный сектор» в основном исчез до 50-х гг., сохранившись лишь на некоторых. И в этом случае штрафными мерами ничего не поправить.

На окраинах городов и в небольших поселках («частный сектор») ситуация несколько иная, чем в Москве. Барьера между хозяйскими и уличными животными нет. Хозяйские животные там, как и бездомные, тоже живут большую часть времени «под открытым небом»: кошки гуляют сами пор себе, собаки – сидят на цепи или просто за забором, а их вольные собратья ходят к ним «в гости». В результате уличные хозяйские живот-

ные состоят в родстве друг с другом. Но неверно считать, что уличная популяция – потомство хозяйской. Для окраин, поселков, деревень, дачных мест характерен и обратный процесс – превращение уличных собак и кошек в домашних путем «прикармливания». Иногда прикормленное животное помещается во дворе, сажается на цепь (если это собака) или начинает жить в доме (особенно, если это кошка). Животных, прикормленных на даче, изредка даже берут в городскую квартиру. Но взрослой собаке или кошке, выросшей на воле, привыкнуть к жизни в замкнутом пространстве квартиры очень трудно.

В одной Москве свыше 600 тысяч квартирных собак, и менее 30 тысяч – уличных и дворовых. Если бы было возможно одновременно «подобрать» всех дворняг, количество домашних собак увеличилось бы только на 5 % !. Сходное соотношение и по кошкам

Бездомных животных вполне реально «одомашнивать»! «Хозяйская» популяция может расти за счет уличной, как результат подбирания и прикармливания. Некоторые люди так и поступают, превращая свои квартиры в мини-приюты. Но вместо помощи и общественного признания получают объявление настоящей войны в свой адрес. (Насколько целесообразно полное перемещение бездомных животных с улиц – иной вопрос. Об этом подробнее ниже, в §§ 3,5,6 .

Тот, кто заинтересован в сокращении численности бездомных животных, должен содействовать процессу превращения уличных животных в хозяйских путем их «переодомашнивания». Для этого государственные и муниципальные деятели, а также общественные активисты должны позаботиться о создании соответствующей

щих условий для движения животных с улицы в дом, создавать в обществе атмосферу поощрения соответствующей деятельности, а лучше даже – внедрение моды на одомашнивание путем прикармливания и подбирания, на содержание бывших уличных собак и кошек.

Несуществующая проблема: пополнение популяции уличных животных за счет «выбрасывания» домашних.

Ошибочное решение: карательные меры против хозяев, не держащих животных под замком.

Реальные проблемы: потерявшиеся животные, трудности адаптации «вольного» животного к положению хозяйского (и наоборот), затрудненность содержания бывших бездомных животных в квартире

Правильные решения: создание системы поиска и возвращения потерявшихся животных, система пристройства найденных владельцами животных, приюты постоянного содержания; создание в городах лучших условий для выгула животных; оказание помощи владельцам в содержании подобранных бездомных животных.

§ 3. Эпидемическое значение бездомных городских собак и кошек

Страх перед распространением инфекционных заболеваний омрачает отношение к бездомным со стороны ветеринаров. Последние активно, хотя и безуспешно внедряют этот страх среди населения, занимаясь, по сути, пропагандой уничтожения и жестокого обращения с животными. Такая пропаганда прямо-таки въелась в отечественное медицинское и ветеринарное образование, легла на него позорным пятном и умаляет его престиж за рубежом. Медицинское значение животных

изучалось под разными углами зрения – кусаче-заразном, аллергическом, глистно-гельминтозном. Общий вывод – “фу, инфекция”. Но давно известно, что животные – это не только наши кусатели и возбудители, но и целители. То нервно-психические болезни вылечат, то сердечные. Выяснилось, что люди, которые держат животных, дольше живут.

Люди не находятся с бездомными животными в настолько тесном контакте, чтобы воспринимать такой контакт как основную проблему. Более тесно люди контактируют со своими домашними животными, и более существенная опасность состоит в том, что многие из таких животных не привиты против инфекций, опасных для человека. Еще более тесно люди контактируют друг с другом, и, тем не менее, призывов отказаться от общения с себе подобными, к счастью, не слышно. Несмотря на то, что многие бытовые традиции очень опасны с точки зрения распространения болезней. Приветственные поцелуи, например, создают опасность передачи возбудителей многих болезней – от гепатита до гриппа, язвы желудка и панкреатита. При близком общении передаются туберкулезные бактерии, распространяется педикулез, а также целый букет болезней передающихся половым путем, включая СПИД.

У людей все болезни общие, а у людей и животных – только некоторые. Проблемы есть и там и тут, но почему столь пристальное внимание у эпидемиологов возникает именно к животным, и не каким-нибудь, а бездомным, отделенным от людей наибольшим расстоянием?

Заражаются люди при использовании продуктов животноводства. Распространению заболеваний способствует как раз жестокое обращение с животными, - использование в пищу убитых на охоте животных, поедание собак и кошек, живодерное производство меховых изделий.

Недавно главный санитарный врач России Геннадий Онищенко, рассказал: *«Когда я ездил в метро, у меня была*

знакомая собака, которая заходила в вагон и ложилась у ног. Некоторые ее кормили. Если вы хотите услышать от меня, что этих собак нужно уничтожать, я этого не скажу» (РИА «Новости» http://www.gazeta.ru/news/lenta/2007/02/12/n_1034824.shtml). Если начальник Роспотребнадзора был бы последовательным, ему необходимо дать указание своим подчиненным не заниматься уничтожением животных и не пропагандировать такого уничтожения.

Мнимая проблема: *бездомные животные – главные распространители болезней*

Неправильное решение: уничтожение бездомных животных.

Реальная проблема: сочетание факторов, способствующих и препятствующих распространению заболеваний, неоднозначные (нелинейные) изменения эпидемиологической обстановки в случае увеличения либо уменьшения численности бездомных животных.

Правильное решение: иммунопрофилактика животных и человека, гигиеническая осмотрительность, разумная осторожность при обращении с животными, в том числе недопущение использования последних для получения мясной и скорняжной продукции.

§ 4. О заболеваниях бешенством

Одна из смертельных разновидностей инфекционного энцефалита, - бешенство или гидрофобия, - в течение долгих веков была поводом для опасливого и неприязненного отношения к животным, особенно к собакам. Во времена, когда не было вакцинации и иммунопрофилактики, укус мог оказаться смертельным, и капли слюны бешеного животного несли смерть. Следы такого положения дел отразились в поговорках, до сих

пор влияющих на стереотипы поведения («убивать, как бешеных собак»).

Сегодня нет необходимости впадать в панику и прощаться с жизнью при виде незнакомых животных. Вакцинация и иммунизация – действенное средство предотвращения заболевания среди инфицированных людей и животных.

В России в среднем регистрируется ежегодно около 10 случаев заболевания бешенством [26], что составляет 1 случай примерно на 14 млн . человек:

Случаев бешенства в России всего	годы								
	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
	6	14	16	9	7	7	11	8	2

Заметим, что шанс быть убитым молнией составляет в среднем для планеты 1 случай на 1 млн. человек в год и этот уровень опасности (10^{-6}) широко принимается как базовый,

На огромных территориях случаи заболевания человека бешенством не отмечены (в Сибири, на Севере):

Случаи заболеваний людей бешенством		
Регионы	годы	
	1995	1996
Северный	-	-
Северо-Западный	-	-
Центральный	1	1
Волго-Вятский	1	-
Центрально-Черноземный	4	1
Поволжский	3	1
Северо-Кавказский	1	1
Уральский	1	3
Западно-Сибирский	-	-
Восточно-Сибирский	-	-
Дальневосточный	1	-
Вся Россия	11	8

Какие же меры осуществляются для профилактики бешенства?

«Территория Северного Бутова решением санитарно-противоэпидемической комиссии Юго-Западного округа объявлена неблагополучной по бешенству. Был разработан план мероприятий по предупреждению распространения бешенства, в том числе введены ограничения на проведение массовых мероприятий с участием животных, организовано проведение вакцинации животных против бешенства, приняты меры по отлову безнадзорных животных».

(«Эпизоотическая обстановка по бешенству в городе Москве» см.: <http://www.mossanepid.ru/>)

Мы видим довольно легкомысленное отношение профессионалов к профилактике заболевания: предлагается начинать и заканчивать отловом безнадзорных животных. Обращения людей в травмпункты по поводу укусов (обращений за антирабической помощью) воспринимается ветеринарами и «специальными противоэпидемическими комиссиями» не как показатель высокой гигиенической культуры, а как повод к очередной кампании по уничтожению «бродячих» животных.

Отсутствие необходимой информации, общий недружественный настрой и жестокая практика обращения с домашними и бездомными животными повсеместно вызывает недоверие владельцев и опекунов животных к ветеринарам. В результате прививок делается намного меньше, чем следовало бы:

«Специалисты Роспотребнадзора с сожалением отмечают, что владельцы собак, несмотря на доступность и бесплатность профилактических прививок против бешенства, не проявляют должной ответственности, не обращаются своевременно в ветеринарные учреждения для проведения прививок, обрекая животных на смерть и подвергая опасности свою жизнь. В связи с этим Роспотребнадзор обращает внимание москвичей на необходимость соблюдения мер профилактики бешенства».

(«Эпизоотическая обстановка по бешенству в городе Москве», см.: <http://www.mossanepid.ru/>)

Общая неинформированность о проблеме такова, что далеко не все знают об абсолютной смертельности этой болезни, а профилактических прививок боятся едва ли не больше, чем самой болезни, и надеются на «авось». Обычно «авось» срабатывает, но именно «авосью» мы и обязаны 10 случаями гибели от бешенства ежегодно. Об уровне информированности населения можно судить хотя бы по тому, что большая его часть уверена, что прививки после укуса – это пресловутые сорок уколов «в живот». На самом деле в подавляющем большинстве случаев после укуса нужно сделать шесть уколов в руку, которые сами по себе довольно безболезненны. И лишь в сложных случаях может возникнуть необходимость в дополнительных инъекциях (т.н. пассивная иммунизация).

Как показали ученые, большая часть укусов людей приходится на долю домашних, а не бездомных животных. Это верно как для огромной Москвы; так и для маленького Майкопа. Анализ статистики укусов по данным травматологических пунктов Майкопа показал [2], что 14% укушенных пациентов-детей пострадало

от собственных собак, 60 % - от соседских, и лишь 26 %, - от неизвестных .

В Институте проблем экологии и эволюции им. А. Н. Северцова РАН установлено, что бездомные животные центральных районов города, более дружелюбны к человеку и препятствуют проникновению одичавших и диких животных с окраин и из пригородной зоны [29]. Последние чаще переносят бешенство, так что дворовые животные выступают дополнительным барьером против болезни. И барьер этот довольно эффективен (а при условии массовой вакцинации этот барьер мог бы быть вообще непреодолим).

На примере Москвы можно сказать: бездомные животные в Москве бешенства не распространяют. Московской городской ветеринарной лабораторией в 2005 году бешенство подтверждено у 12 животных (10 собак и двух кошек), заражение которых произошло в период пребывания с хозяевами в Московской (11 случаев) и Рязанской (один случай) областях. За 2006 год бешенство диагностировано у шести животных, в том числе у пяти московских собак, находившихся в неблагополучных районах Московской (четыре случая) и Тверской (один случай) областей. То есть привозят болезнь люди вместе с непривитыми кошками и собаками, которые заразились в лесной местности от диких животных. Не редкость, когда непривитые собаки используются на охоте, даже на лис. А ведь такая охота – чрезвычайно опасное мероприятие с точки зрения заражения бешенством. Известны случаи, когда охотник заразился при разделке туш убитых лисиц. Именно на охоте от укусов лисиц заражаются собаки, которые у охотников, в большинстве своем не привиты от бешенства, в

надежде на вышеупомянутое русское «авось». Вместо разбрасывания пищевых приманок с вакцинами в Московской области в качестве реакции на неблагополучие по бешенству ... продлевали охоту на лис (!). Грамотный ответ на эпизоотию бешенства среди диких животных – это прекращение охоты.

Как правильно бороться с бешенством среди диких и одичавших животных? В практику многих стран вошли алиментарные (пищевые) вакцины, распространяемые со съедобными приманками. Именно такой способ позволяет предотвращать эпидемии у лисиц, а отнюдь не массовые походы охотников на истребление всего рыжего.

Несмотря на то, что информированность населения о мерах профилактики бешенства и путях получения конкретной оперативной антирабической помощи в себя в городе или селе находятся на критически низком уровне, усилия специалистов сосредоточены на организации отлова и его пропаганде. Это означает, что отлов навязывают вместо реально необходимых мер по борьбе с бешенством, хотя отлов бездомных животных является ПРОФАНАЦИЕЙ противоэпидемических мероприятий, и никоим образом не способен заменить действительно необходимых противоэпидемических мероприятий. А необходимыми могут оказаться меры вплоть до массовой вакцинации животных, а в случае необходимости и людей (по крайней мере, из «групп риска»).

Памятка по профилактике заболевания бешенством

Если вы постоянно имеете дело с дикими или незнакомыми домашними животными, желательно раз в 10 месяцев делать себе антирабическую прививку.

Надо с осторожностью относиться к животным, особенно незнакомым. Избегайте попадания слюны животных на кожу и слизистые оболочки.

Помните, что бешенством могут болеть ВСЕ теплокровные животные (человек, собака, кошка, крыса, мышь, белка, лошадь, ворона, петух и даже воробей).

Не оставляйте маленьких детей и домашних животных без присмотра в местах, доступных для диких животных. Сами не засыпайте в таких местах.

Не выпускайте непривитых собак в местах, где водятся лисы и енотовидные собаки, не пасите там непривитой скот.

При укусе или попадании на слизистые оболочки или кожу слюны незнакомого теплокровного животного, недоступного для последующего наблюдения, независимо от особенностей его поведения и внешнего вида, необходимо:

промыть место попадания слюны с мылом, смазать раствором йода (другие дезинфицирующие растворы малоэффективны), и сразу же обратиться в ближайший травмпункт за антирабической помощью

пройти весь назначенный курс лечения, ни в коем случае не прекращать лечения раньше срока.

Реальная проблема: опасность заболевания людей и животных бешенством

Мнимое решение: отлов и уничтожение бездомных животных, ограничение численности диких животных путем их истребления.

Правильное решение: массовая вакцинация домашних, бездомных и диких плотоядных (в первую очередь – лис) животных; предупредительная вакцинация людей из «групп риска» (ветеринаров, егерей, жителей окруженных лесом поселков); разумная осмотрительность при обращении с незнакомыми животными; информация населения об опасностях и мерах по предотвращению заболевания; своевременная вакцинация, доступность и досягаемость антирабической помощи.

§ 6. Взаимоотношения бездомных животных с синантропными и дикими

В последние годы поводом для сеяния ненависти к бездомным собакам стали обвинения их в уничтожении косуль, пятнистых оленей и ежей и даже кошек (которых, якобы, в Москве из-за этого становится меньше и скоро вообще не останется). На самом деле уличные и дворовые собаки не питаются ни кошками, ни крысами, ни оленями, ни ежами. Уличные и дворовые собаки взаимодействуют с городской фауной сложным образом, в том числе – вытесняя таких нежелательных для нас ее представителей, как крысы, со дворов и мусорных свалок.

Бездомные кошки (а также широко проникшие в некоторые города черноземной зоны России каменные куницы) вытесняют крыс из подвалов домов, а также охотятся на мышей и птиц, выступая по отношению к ним лимитирующим фактором. Кошки и собаки обычно мирно сосуществуют друг с другом, особенно в условиях замкнутого микрорайона, где часто имеется постоянные группы бездомных собак и кошек. Мирное сосуществование собак и кошек – факт, доступный непосредственному наблюдению.

Собаки лесопарковой зоны и пригородных лесов одичали там в отсутствие истребленных волков. Там, где есть волки, нет одичавших собак. К одичавшим собакам надо относиться, как к обычным лесным хищникам, чью работу собаки и выполняют в экологической системе.

Кошки в сельской местности также играют роль хищника, резко ограничивая численность домовых мышей, полевок и других мелких животных, как правило, нежелательных соседей для человека.

Мнимая проблема: бездомные животные уничтожили в городах всех диких животных, собаки поели всех кошек, кошки поели всех мышек.

Неправильные решения: видеть в бездомных животных источник экологических проблем и стремиться ликвидировать их любыми средствами,

Реальные проблемы: поддержание здоровых городских экосистем, наличие одичавших домашних животных в лесопарках и пригородных лесах, включенность бездомных (свободных домашних) животных в экологические связи города, невозможность их поголового одомашнивания без ущерба для городской среды, наличие одичавших домашних животных в дикой природе.

Правильные решения: покровительствуемое человеком сохранение животных в антропогенных и полуприродных экосистемах, их защита от неблагоприятных антропогенных и природных факторов (защита гнездовий и т.д.). Сохранение уличных и дворовых животных в городской среде. , Сохранение животных в родной среде обитания: уличных и дворовых животных – в городе, диких – в дикой природе.

§ 7. *Бездомные и домашние животные*

Приходится сказать несколько слов в защиту домашних животных, имеющих хозяина, и в защиту самих хозяев. Как отмечено выше, в домашних животных совершенно необоснованно видят причину существования бездомных. Поэтому на владельцев домашних собак и кошек ополчились как недоброжелатели животных, так и некоторые их защитники. Действительно, некоторые владельцы животных, особенно собак, своим поведением вызывают конфликты с окружающими. Отпущенные погулять, собаки облаивают прохожих, могут покусать их, а также нападают на собак и кошек, домашних и

бездомных. Не вызывают должного уважения у муниципальных чиновников и профессиональных защитников животных и содержатели домашних мини-приютов, все эти старушки с двумя десятками собак или кошек, условия содержания которых и вправду далеки от идеальных. Не будем забывать, что люди, подбирающие животных на улице, делают большое и нужное дело, способствуя решению проблемы бездомных животных. Если бы им хоть немного помогли, или хотя бы не мешали, они могли бы делать это лучше.

Уже принятые во многих городах муниципальные правила содержания собак предусматривают выгул собак только на поводке и в наморднике. Некоторые законодательные инициативы направлены на усиление ответственности людей за нарушение таких правил. При этом априорно предполагается, что всегда виновато животное и его владелец. Но ведь большинство владельцев животных – законопослушные люди, любящие своих питомцев. Часто именно животные спасают своих хозяев от преступных посягательств. А иногда – не могут спасти, если их хозяева начинают буквально и в точности выполнять все предписания муниципальных правил. Достаточно типичны “Правила содержания собак и кошек в г. Ростов-на-Дону” от 16.05.95, согласно которым “... бродячими являются ... собаки независимо от их породы и назначения, находящиеся с ошейниками, жетонами и в намордниках без владельца на улицах, рынках, скверах, садах, парках и др.”. Эти нормы фактически дают возможность и даже предписывают хватать любую собаку или кошку.

Вот что пишет одна из зоозащитных активисток:

«Только что мне позвонила пенсионерка. Говорить нормально она не могла. У нее. истерика. Все, что я смогла понять - это то что 4 дня назад, ее соседи в пьяном виде забили до смерти у нее на глазах ее 6 летнего клубного ротвейлера. Сначала они избили ее саму. Собака была в наморднике и в строгом ошейнике, поэтому она не могла себя и ее защитить» (<http://www.vita.borda.ru/?1-2-0-00000170-000-0-0#000>)

Такой случай стал возможен оттого, что авторы муниципальных правил из многих городов стремятся ограничить содержание собак и кошек как некое нежелательное увлечение, как блажь, граничащую с антиобщественным поведением. Поэтому муниципальные правила содержат немало надуманных ограничений в обращении с животными.

На самом деле собаки, как серьезные «бойцы», так и беспородные «пустолайки», предотвратили немало преступлений. Большинство из таких преступлений не попадает в статистику, но мы знаем о них из рассказов друзей и знакомых. Зато укусы попадают в статистику, которая при этом не учитывает вину самих «жертв» укуса. Ведь очень часто таковыми становятся хулиганы и иные, более серьезные злоумышленники: и воры, и убийцы, и насильники. Поэтому недопустимо апеллировать к статистике укусов как к поводу для введения ограничительных мер для животных и их владельцев.

Любые карательные меры в отношении владельцев животных – в большинстве своем законопослушных граждан, старающихся защититься от преступлений – в нынешних условиях создают почву для злоупотреблений, и не должны вводиться без крайней необходи-

мости. Многочисленные попытки «усиления ответственности» владельцев домашних животных являются односторонними и непродуманными.

Реальная проблема: неправильное (жестокое или безответственно-легкомысленное) обращение с домашними животными некоторых хозяев, использование домашних животных в противоправных целях.

Неправильные действия: меры по «усилению ответственности» владельцев животных, приравнивание животных «к оружию», установление «презумпции виновности» для животных и их владельцев.

Правильное решение: просвещение владельцев домашних животных, повышение степени доверия между владельцами и ветеринарно-санитарными органами, моральная и материальная помощь малоимущим владельцам животных, ответственность владельцев ТОЛЬКО за жестокое обращение с животными или за их использование в противоправных целях.

§ 8. Животные и люди

Очень часто приходится сталкиваться с оправданием жестокого обращения с животными необходимостью ... заботы о людях. Но противопоставление людей и животных абсолютно надумано. Этим противопоставлением как бы подчеркивается антропоцентрический принцип: «люди все, остальное ничто». На самом деле пренебрежение жизнью животных затушевывается пренебрежением интересами людей.

Мы знаем, каким горем для людей оборачивается жестокое обращение с животными. Жестокие отловы больно ранят множество людей - и старых, и малых

(пенсионеров, детей, опекунов бездомных животных). Не находя во дворах, не встречая в подъездах своих любимцев, люди получают психические травмы, которые выливаются в инфаркты и другие болезни (см. бокс).

(из письма председателя ТСЖ «Фиола-2» А.П. Дребненко директору департамент ЖКХ и энергетики г.Ростова-на-Дону исх. № 49/1 от 15 октября 2005 г.)*

04.10.05г. работники МУЦБЕ во главе с Анисимовым СВ. устроили в микрорайоне “Темерник” административный беспредел по уничтожению безнадзорных животных. На глазах у многочисленных жителей, большинство которых были дети, в разгар дня производились умерщвление, отлов и жестокое обращение с животными. Многочисленные просьбы отпустить оставшихся в живых собак из автоживодерни сопровождались категорическим отказом с мотивировкой: “не для того их ловили” и “это наша зарплата”. Выполняя социальный заказ ненавистников всего живого, уничтожению подвергались в основном те животные, которым была чужда агрессия, т.е. щенки и незлобивые доверчивые дворняги, которые были всеобщими любимцами и способствовали воспитанию человеческой добродетели. Сегодня их нет. Темерник бурлит. Противостояние любителей и ненавистников животных грозит социальными потрясениями, которыми и без того перенасыщена наша действительность. Безобразные сцены жестокости по отношению к животным травмируют неокрепшую психику детей, да и окрепшую взрослых.

* Публикуется с разрешения автора .

Проблема: взаимоотношения людей и животных.

Неправильное решение: преследовать животных, чтобы продемонстрировать заботу о людях

Правильное решение: проявлять заботу о людях путем предотвращения жестокого обращения с животными, содействовать проявлению благотворных последствий общения человека и животных.

§ 9. О стратегии обращения с бездомными городскими животными

По статистике Института судебной психиатрии им. Сербского, не менее 85 % преступников, совершивших тяжкие преступления, ранее жестоко относились к животным. Сходные цифры (около 86%) получены в исследованиях Скотланд-Ярда в Великобритании и ФБР в США.

Отношение человека к животным может быть добрым или злым. В последнем случае и возникают проблемы. Кто-то готов отстрелять всех собак, потому что под окном залаяла соседская собачонка.. Кто-то готов извести всех кошек на свете, только потому, что одна черная кошка вчера перебежала ему дорогу и он опоздал на работу. Ветеринары стращают нас эпидемиями, которые, якобы, связаны с бездомными животными.

Какова же должна быть взвешенная, гуманная стратегия обращения с бездомными кошками и собаками?

Уничтожение бездомных животных не оправдано с экологической точки зрения, аморально и неприемлемо с этической позиции.

Невмешательство в сложившуюся ситуацию тоже не является приемлемым выходом: во-первых, остается проблема спонтанной неорганизованной жестокости по отношению к бездомным животным; во-вторых, сохраняется пусть небольшая, но вероятность эпидемий среди животных, в том числе и распространение болезней, опасных для человека; в-третьих, негуманно мириться с высокой смертностью среди таких животных, благодаря которой и поддерживается существующая стабильность.

Даже если можно будет пристроить всех бездомных животных в приюты не реально полностью поставить

под контроль размножение домашних собак и кошек: большинство собак и кошек в небольших поселках (и на окраинах больших) живут в полусвободном состоянии.

Единственно приемлемой в современных российских условиях представляется следующая стратегия [20]:

- популяция бездомных животных сохраняется, но эти животные подвергаются стерилизации и регулярной вакцинации;

- для потерявшихся, выброшенных или нежелательных на улице животных (например, агрессивных или слишком шумных собак) организуется система пристройства и передержки.

При таком подходе в пристройстве нуждается не все уличные животные, сводятся на нет эпидемические риски, и вместе с тем, является компромиссной, так как позволяет изымать с улиц и пристраивать конфликтных и проблемных животных. Примерно такая стратегия реализуется в Москве (хотя сильно страдает качество исполнения), и она прошла испытание во многих странах.

Программа стерилизации позволяет избежать многих бед. Но не все идет гладко. Не хватает приютов, а имеющиеся норовят заняться коммерческой деятельностью. Расходятся не по назначению и тратятся далеко не лучшим способом (часто- разворовываются) значительные средства, выделяемые во всех крупных поселения на поддержание санитарно-экологического благополучия и безопасности (где в тесный узел сплетены и проблема бытовых отходов и свалок, и проблема бездомных животных, и проблема охраняемых территорий и др.). Но главная проблема, - как представляется автору – позиция чиновников в муниципальных орга-

нах и предприятиях ЖКХ. Большинство из них просто не любят животных, и далеки от мыслей об экологии, этики и гуманизме, они не хотят, чтобы какие то неуправляемые живые существа жили собственной жизнью на подведомственной им территории. Но есть и еще одна причина. Очевидцы отловов прямо указывают на главную причину, по которой в Москве дает сбой программа стерилизации, показавшая свою эффективность в других странах: ловцы животных для стерилизации заинтересованы в воспроизводстве животных, поскольку каждая особь – это их заработок.

Некоторые из муниципальных чиновников проявляют не только своё неприятие “братьев наших меньших”, но и несогласие с Постановлением Правительства Москвы № 819-ПП от 1.10.2002 г. о запрете убийства бездомных животных в столице. *«Поражает только тот факт, - отмечает Ирина Новожилова, президент центра «Вита» - почему саботирующие Постановление Правительства Москвы и дискредитирующие исполнительную власть чиновники продолжают безнаказанно занимать свои места».*

§ 10. Что может сделать каждый

Каждый, кто не безразличен к судьбе братьев наших меньших, и согласен с тем, что настало время гуманизации российского общества, может сделать многое.

Как гражданин, каждый может:

- участвовать в общественных слушаниях и наблюдательных советах по бездомным животным;
- поддерживать (на выборах и иным образом) политиков, ведущих деятельность по защите животных;

- не голосовать за политиков и партии, словом или делом способствующих жестокому обращению с животными;
- опровергать распространяемые слухи о кровожадности бездомных животных;
- подкармливать бездомных животных, содействовать их стерилизации;
- подобрать и приютить бездомную собаку или кошку;
- прийти на прием к своему депутату и обсудить вопросы гуманизации обращения с животными.

Как потребитель, каждый может:

- отдавать предпочтение пищевой продукции местных производителей, выращенной в крестьянских хозяйствах (в том числе яйцам и молочным продуктам), а не на фермах корпораций;
- не пользоваться изделиями из меха;
- стать вегетарианцем;
- не пользоваться продукцией, тестированной на животных;
- своевременно обращаться за медицинской и ветеринарной помощью, делать себе и животным, в том числе бездомным, необходимые прививки;
- посещать только стационарные зоопарки, воздерживаться от посещения передвижных зверинцев, а также цирковых аттракционов, при подготовке которых используется жестокая дрессировка животных.

Заключение: Важнейшая проблема.

Приходится признать, что единственная реальная проблема, связанная с бездомными животными – проблема человеческого отношения к животным.

При разработке планов обращения с бездомными животными необходимо исходить из признания этической, экологической, эстетической, воспитательной их ценности как спутников человека. Надо отойти от враждебности по отношению к бездомным животным, и преодолеть страх вызываемый ими. Враждебно-боязливое отношение к бездомным животным сформировалось тогда, когда не были созданы эффективные вакцины (прежде всего, от бешенства), когда не особенно понимали экологические взаимосвязи в городских экосистемах, когда не было средств для нелетального контроля размножения, и когда мало было известно об особенностях поведения животных. И, добавим - когда этическим проблемам придавалось совсем мало значения.

Из методов обращения с бездомными животными следует безусловно исключить умерщвление, в каких бы формах оно ни проводилось и ни планировалось, как бы ни называлось (“эвтаназия”, “усыпление” и т.д.). В качестве средств ограничения роста численности популяций бездомных животных следует применять помещение в приюты или в передачу руки добровольцев, согласившихся их содержать, а также стерилизацию (по преимуществу женских особей), хирургическую или медикаментозную. Необходима также обязательная массовая (по возможности – поголовная) вакцинация за счет бюджета бездомных животных от инфекций (опасных как для человека, так и для самих животных). Необходим дифференцированный подход к различным

группам бездомных животных (улично-дворовым, потерявшимся - выброшенным, одичавшим). Привычки и поведенческие потребности таких групп различны: улично-дворовые животные привыкли к состоянию естественной свободы, а потерявшиеся и выброшенные нуждаются в заботе и внимании человека.

При этом в большинстве случаев целесообразно допустить и обеспечить существование популяции уличных и дворовых животных – в состоянии поднадзорности. Нам не нужны стерильные и безжизненные города и веси!

Биоксенофобия (агрессивное отношение к существам другого вида) сродни национальной и расовой ненависти. Необходимы программы воспитания биотолерантности (терпимости по отношению к братьям нашим меньшим). Необходимы курсы биоэтики в средних и высших учебных заведениях.

Необходимо регулирование на тех же гуманных принципах численности представителей дикой фауны в городах и поселках. Некоторых диких животных (например, ворон) следует в случае необходимости просто отпугивать, вместо того, чтобы уничтожать их.

Необходимо постепенно отказываться от любительской охоты как этически сомнительного занятия лишения жизни и пролития крови братьев наших меньших ради спортивного интереса. В сельском хозяйстве необходимо развивать этическое животноводство по образцу европейских стран, с целью перехода в будущем к нелетальному (беззубойному) животноводству.

Несмотря на то, что нерешенных этических проблем во взаимоотношениях человека и живущих рядом с ним и в его «тени» – море необъятное, несомненно,

у Человечества в последние десятилетия происходит усиление гуманистического начала. Решение проблемы сосуществования с братьями нашими меньшими – важный шаг в гуманизации общества. И важное направление российской экологической политики.

Использованная и рекомендуемая литература

1. Агафонов В.А., Водолазская Е.С. 2006. Кому он нужен, этот Дружок. Ростов-на-Дону, изд-во «Булат», 104 С.
2. Бриних В.А. 2006. Мифы и правда о кусачих собаках. / Закубанье, № 7 (172), С. 4.
3. Борейко В. (Ред.). 2005. Брось охоту – стань человеком. Сборник. Киев, изд-во «Логос», 292 С.
4. Буртин А. 2005. Собачий город. Огонёк, № 24 (см. также: <http://www.ogoniok.com/4903/3/>).
5. Валеева М. 2006. Дорога Надежды. Наука и жизнь, № 7, сс. 121 – 125.
6. Вайдаева Н. 2006. Собачкам на радость. Новые Известия, 24 июля (см. также: <http://www.newizv.ru/news/2006-07-28/50677/>).
7. Временные правила содержания собак и кошек в г. Москве. 1994. Утв. Пост. Правит. Москвы от 08.02. 1994 года, № 101 (<http://www.zooclub.ru/zakon/30.shtml>).
8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Официальный текст. 2007. М., Изд-во «Омега-Л», 670 с.
9. Грешневилов А.Н. 2002. Открытое письмо Президенту России. Экология и жизнь, № 1, сс. 18 – 19.
10. Декларация прав живых существ. 2003. 2-й Всероссийский съезд защитников животных в Анапе. Yes future. Журнал позитивной мысли. № 7 – 8, С. 9.
11. Дело зоозащитницы Лидии Поповой перерастает в процесс над чиновниками-живодерами. 2006. Лента новостей 13 мая,; <http://www.cprf.ru/news/lenta/41644.html>
12. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. 1996. Экологическая педагогика

- и психология. Ростов-на-Дону, изд-во «Феникс», 478 с.
13. Долженко А.П. 1999. Природа Ростова-на-Дону. Ростов-на-Дону, Изд-во Ростов. Универ., 256 с.
 14. Кюрегян А., Маруева Е. 2006. Нужны ли опыты над животными в учебном процессе. Гуман. Эколог. Журнал, том 8, вып. 2 (21), сс. 17 – 19.
 15. Linzey A. 1987. Christianity and the rights of animals. Grossroad Publ., New York, 197 p.
 16. Маховский А. 2006. Живодерам — небо в клеточку. МК Латвия, 14 июня 2006 (см. также: <http://rus.delfi.lv/news/press/mklat/article.php?id=14705480>).
 17. Морлино Дж. 2003. Сострадание – сущность истинного гуманизма. Yes future (Калининград), № 7 – 8, сс. 10 – 12.
 18. Наумов Д.В., Яблоков А.В.. 1968. 20 000 тысяч километров по Индии. М., Изд-во “Наука”, 280 с.
 19. Нэш Р. 2001. Права Природы. История экологической этики. Киев, изд-во «Логос», 180 с.
 20. Нэш Р. 2001. Дикая природа и американский разум. Киев, изд-во «Логос», 204 с.
 21. О животном мире. Федеральный закон № 148-ФЗ от 29.12.2004 г. Собр. Законод. РФ, № 52 (см. также: www.garant.ru/law/10007800-008.htm - 45k).-
 22. О защите животных от жестокого обращения. 2000. Законопроект (РФ), <http://www.zooclub.ru/zakon>.
 23. О защите животных. Закон Польши. 2005. Гуманит. Эколог. Журн., том 7, спецвыпуск, сс. 27 – 39.
 24. О защите животных от жестокого обращения. Закон Украины. 2006. Гуманит. Эколог. Журн., вып. 2 (21), (см. также: <http://www.ecoethics.ru/news/Z-3447-IV-rus.html>).
 25. Закон г. Москвы «О животном мире». 2007. (<http://www.zooclub.ru/zakon/zakon.shtml>).
 26. Прохоров Б.Б. 1998. Прикладная антропоэкология. М., Изд-во МНЭПУ, 312 с.
 27. Павлова Т. Н. 1998. Биоэтика в высшей школе. Киев, изд-

- во «Логос». 128 с.
28. О формировании системы управления и финансирования комплекса мер по улучшению содержания, использованию и охране животных в городе Москве. Пост. Правит. Г. Москвы № 819-ПП от 1.10.2002 г. (<http://countryfolk.ru/law1.rtf>, <http://moscow.consultant.ru/prof/doc/40874.html>)
 29. Бездомные животные. 2005. Отчет о пресс-конференции в партии «Зеленых» 27 января (см.: www.dogandcat.ru/?q=node/217).
 30. Regan T. 2001. *Defending animal rights*. University of Illinois Press, Urbana and Chicago, 179 p.
 31. Симонов С. 2005. Насилие над животными в рекламе нужно запретить // Гуманит. Эколог. Журн., том 7, спецвыпуск, с. 65.
 32. Ситуация в Московском регионе хуже, чем в среднем по России. 2006. Интернет-издание Regnum (<http://www.regnum.ru/news/619829.htm>).
 33. Слушания по делу об убийстве собаки в московском метро приостановлены. 2007. РИА «Новости» от 21.03.2007 (см. также: <http://www.rian.ru/society/20070321/62365562.html>; <http://www.vita.org.ru/new/2007/mar/21.htm>; <http://www.vita.org.ru/new/2007/feb/01-1.htm>).
 34. Уголовный кодекс Российской Федерации, № 63-ФЗ от 13.06.1996 г. Собр. Законод. РФ № 25 (см. также <http://www.garant.ru/main/10008000-000.htm> по состоянию на 10 мая 2007 г.).
 35. Швейцер А. 1992. *Благоговение перед жизнью*. М., Издво «Прогресс», 572 с.
 36. Хищническая эксплуатация диких животных в России: проблемы и решения. 2005. Матер. Всерос. Науч.-практ. Конф., Часть I. Резолюции и обращения. М.: Изд. Акрополь, 2005, 72 с.
 37. Чертков В.Г. 2005. Этическое обоснование незаконности убийства животных. В кн.: В. Чертков. *Жизнь одна*. М., 1912. 80 с. (см. также: Гуманит. Эколог. Журн., 2005, том

- 7, спецвыпуск, СС. 46-51 (см. также: <http://www.ecoethics.ru/m7.1/x12.html>).
38. Европейская конвенция «О защите позвоночных животных, используемых для экспериментов или в иных научных целях». 1986. (см.: <http://www.lawmix.ru/abro.php?id=11036>)
39. Европейская конвенция по защите домашних животных. 1987. (см.: <http://www.nutro.ru/cgi-bin/info.pl?ID=92&animal=1>)
40. Эстонские ветеринары... 2006. Интернет-издание Lenta.ru (<http://www.lenta.ru/news/2006/05/18/estonia/htm>).
41. Эдберг Р., Яблоков А. 1988. Трудный путь к Воскресенью. Диалог на пороге Третьего тысячелетия. М., Изд-во “Прогресс”, 160 с.
42. “Правила содержания собак и кошек в г. Ростов-на-Дону” . 1995. Вечерний Ростов , 27 мая, с. 3.
43. Яблоков А.В., Остроумов С.А. 1983. Охрана живой природы. Проблемы и перспективы. М., Изд-во «Лесная промышленность», 272 с.

Приложение 1.

Обращение деятелей культуры к мэру Москвы

Уважаемый Юрий Михайлович !

К вам обращаются деятели культуры, обеспокоенные истерией, подогреваемой несколькими малокомпетентными псевдозоозащитниками, призывающими «спасти природу» путем уничтожения безнадзорных собак. Нас удивляет, что их агрессивные заявления звучат как с экранов телевидения, так и с газетных полос. Эти люди рассказывают нелепые истории о том, как полчища бездомных собак, подобно саранче, якобы уничтожают все живое на своем пути. Специалисты неоднократно авторитетно заявляли, о том, что дикие животные страдают не от бездомных собак, которые в глуши лесопарковой зоны не могут выжить, а от ухудшающейся экологии, воздействия техногенных факторов и людей. Так, осенью в Лосином острове убили лосенка, а недавно в Кузьминском парке отравили уток. Там, где запрещена охота на оленей, их популяция растет очень быстро. Примером могут служить стада оленей в Мытищинском лесничестве.

Юрий Михайлович, мы благодарны Вам за то, что Вы избавили наш город от ужаса жестоких отловов и умерщвления животных, оказавшихся по вине человека на улице, перейдя, как и все цивилизованные страны, к их стерилизации. По примеру Москвы практика

убийства бездомных животных прекращена во многих городах России и ближнего зарубежья. Мы должны нести ответственность за тех, кого приручили, а не уничтожать их. Если количество безнадзорных собак за несколько лет не уменьшилось, то не потому, что программа стерилизации себя не оправдала, а потому, что прошло слишком мало времени (обратитесь к западному опыту). Кроме того, реализация этой программы столкнулась с трудностями, которые мы все вместе должны проанализировать и исправить. 10 лет назад Вы дали поручение создать в каждом административном округе приюты для бездомных животных, однако Ваше поручение так и не выполнено. Всем понятно, что московская земля стоит очень дорого и округам выделять ее под некоммерческие объекты невыгодно, однако без строительства приютов и достойного содержания в них животных город будет вынужден вернуться к убийству бездомных животных.

Вам должно быть известно о том, что уничтожение собак никогда не приносило положительных результатов. Вспомните, как в “зачищенном” к Олимпиаде-80 городе через несколько лет восстановилась популяция собак и кошек.

Москва готовится стать столицей Олимпийских игр 2012 года. Мы не хотим, чтобы во время принятия этого решения Международным олимпийским комитетом наш город столкнулся с проблемой Афин. Мы стали свидетелями, как трудно принималось решение о проведении в столице Греции Олимпийских игр, как долго многие спортсмены и национальные делегации отказывались ехать на Олимпийские игры в Афины именно из-за умерщвления там бездомных животных.

<...>

Благодаря Вашей личной жизненной позиции Москва во многом отличается от других городов и регионов России: уровень социальной защищенности тех, кто не может сам о себе позаботиться, – детей, пенсионеров, инвалидов, – в Москве несравнимо выше, чем в целом по стране.

<...>

Уважаемый Юрий Михайлович, среди москвичей Вы пользуетесь большим уважением не только как глава города, но и как человек, искренне любящий животных. Мы обращаемся к Вам с просьбой использовать Ваш авторитет и влияние для того, чтобы практика убийства бездомных животных никогда не вернулась на улицы нашего города. Стерилизация и приюты – вот пример цивилизованного отношения к животным, который Москва должна показать другим городам России.

С уважением

*И. Моисеев, М. Ульянов, Ю. Яковлев, И. Купченко,
М. Вертинская, В. Лановой, В. Шалевич, Ю. Антонов,
Б. Хмельницкий, А. Панкратов-Черный, А. Шахназаров,
Е. Глуховский, А. Збруев, Ю. Баимет, А. Серебряков,
А. Лазарев-младший, Л. Поргина, Н. Караценцов,
Т. Васильева, Ж. Мартиросян, К. Райкин, Л. Лещенко,
В. Винокур, В. Добрынин, А. Ширвиндт, М. Державин,
А. Яковлева, О. Аросева, Н. Селезнева, В. Васильева,
В. Кузьмин, В. Смирнитский, Н. Шацкая, В. Смехов,
В. Золотухин, С. Немоляева, А. Лазарев, Е. Симонова,
Л. Полищук, Л. Гузеева, Э. Виторган, Н. Бабкина, М. Танич,
В. Краснопольский*

* Цитируется по: Новая газета, № 26, 11. 04 – 13. 04. 2005 г.

Приложение 2.

Декларация прав живых существ

(принята на Втором Всероссийском съезде защитников животных 4 июля 2003 г.о.а, г. Анапа)*²

Мы провозглашаем этот документ, чтобы призвать человечество положить его идеи в основу правового регулирования отношений между людьми и нечеловеческими разумными существами всех видов.

Мы считаем, что достаточным основанием, которое дает право на жизнь, является жажда жизни.

Основанием, которое дает право на свободу, является стремление к свободе.

Основанием, которое дает право на счастье, является стремление к счастью.

Основанием, которое дает право на защиту от страданий, является способность страдать.

При этих условиях все существа, вне зависимости от видовой принадлежности и места на эволюционном дереве, обладают этими правами. Реальная потребность в таких правах, а не принадлежность к виду *Homo sapiens*, является решающей при определении объема и конкретного содержания этих прав. Не только человек является существом, чья индивидуальность приравнивается ко всей Вселенной.

Права животных равны, но не одинаковы. Не одинаковы и обязанности человека по отношению к ним. Среди животных есть группа существ, потребности, а

*² Цитируется по: «Yes future» (Калининград), № 7 – 8, 2003, с. 9.

следовательно, и права которых легко могут быть осознаны и исполнены человеком.

Близкие к человеку животные. Хотя Эволюционная близость многих животных к человеку сама по себе не есть признак их особого места в Природе, эта близость накладывает обязанности на Человека. Различия в психике человека и многих видов млекопитающих настолько незначительны, что с точки зрения этики и религии должна быть признана несущественными. Поэтому то, что сказано в священных текстах о человеке, относится не только к существам *Homo sapiens*, а и ко многим другим существам. Виды, способные на дружбу с человеком, способные на обращение к человеку, способные надеяться на человека, имеют непреложное право на ответные чувства, на человеческую заботу и защиту. На человеке лежит также особая ответственность за виды, которые сосуществуют с человеком в созданной им искусственной (урбанистической или аграрной) среде. Одомашненные животные, или животные, прошедшие путь коэволюции вместе с человеком, должны быть признаны членами человеческого сообщества с соответствующими правами (но с поправкой на их природу и действительные потребности).

Все животные не должны быть объектами права собственности, но должны быть признаны субъектами права.

Животные индивиды имеют право на:

1. Жизнь
2. заботу человека (охрану здоровья, помощь при несчастных случаях и т.д.)
3. свободу на жизнь в привычном для них природном

и социальном окружении

4. реализацию своих привязанностей
5. безответственность перед человеком и человечеством.

Эти права порождают обязанности Человека:

- 2-1. не убивать животных и не поощрять их убийство (не есть мясо, не носить изделия из меха и кожи, не покупать соответствующих изделий)
- 2-2. не причинять животным страданий
- 2-3. учитывать поведенческие потребности животных
- 2-4. не судить и не мстить животным.

Общество должно принимать меры к гармонизации прав и интересов людей и других животных, подобно тому, как принимаются меры к гармонизации прав и интересов разных людей. Человек должен ограничить свои материальные потребности во имя сохранения жизни на Земле Мы провозглашаем, что каждый животный индивид, способный ощущать свою индивидуальность, неповторим и является высшей нравственной ценностью.

«О природе вообще»

Мы также провозглашаем, что каждый вид живой природы обладает самостоятельной ценностью, вне зависимости от своей полезности для разумных существ. Вся природа, в том числе и не живая природа, обладает совершенной красотой, которая должна быть сохранена.

Приложение 3

Некоторые организации, занимающиеся защитой животных в России и ближнем зарубежье

Россия

- “Вита”, Центр защиты прав животных г. Москва
тел.: (095) 394-59-68 E-mail: vita-rassi@yandex.ru -
защита животных - бездомных и домашних (в том
числе сельскохозяйственных), пропаганда вегетари-
анства и веганства
- Гринпис России, Москва, Новая Башиловка 6 - за-
щита главным образом диких животных (вместе с
экосистемами)
- Иркутская региональная общественная организация
“Байкальская Экологическая Волна” 664033, г. Ир-
кутск, а/я 21. Тел.: (395-2) 52-58-70, 52-58-69. E-mail:
marina@baikalwave.eu.org. Web: www.baikalwave.eu.org - защита Байкала и его обитателей
- Журнал позитивной мысли “Yes Future!” 236000, г.
Калининград, Московский проспект, 120-34. E-mail:
yesfuture@mail.ru или yesfuture@yandex.ru.
- “Зеленая Молния” Экологическое движение 354065,
г. Сочи, а/я 135. E-mail: oikosnews@mail.ru – защита
животных и окружающей среды

- Екатеринбургское общество защиты животных 620662, г. Екатеринбург, ул. Генеральская, 6-87. Тел. (343) 758-036. E-mail: grina@sky.ru.
- Казанская ассоциация защиты животных 420039, г. Казань, ул. Декабристов, 190/61. E-mail: eternity291164@yahoo.co.uk.
- Краснодарский клуб защиты животных 350000, г. Краснодар, ул. Шаумяна, 127. Тел. (8612)57-35-07.
- Карельское республиканское общество защиты животных/185011, г. Петрозаводск, ул. Ровио, д. 2 “А”, кв. 1. Тел.: (8142) 76-67-85. E-mail: amimals@krc.karelia.ru.
- Международный фонд защиты животных (IFAW Russia). 121069, г. Москва, Хлебный переулок, 19-б. Тел.: (502) 933-3415, факс: (502) 933 3414. E-mail: mvorontsova@ifaw.org. Web: www.ifaw.org. защита диких и домашних животных
- Московское общество защиты животных. 103012, Москва, Богоявленский пр-д, д.3, стр.3. Тел. (499)190-68-33
- Мурманский центр благосостояния животных. 183031, г. Мурманск, ул. Героев Североморцев, 3/1-56. Тел.: (8152) 316-139, факс: (8152) 451-048. E-mail: migunova@yaafroo.com.
- Новосибирское общество защиты животных 630076, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 3-58. Тел.: (383) 297-569.
- Центр охраны дикой природы. 117312, г. Москва, ул. Вавилова, д.41, офис 2. Тел./факс: (095) 124-71-78. E-mail: izdat@biodiversity.ru. Web: www.biodiversity.ru.
- Российское общество защиты животных. 119121, г. Москва, 2-ой Неопалимовский переулок, 3.

- Ростовское Региональное общественное экологическое движение (Новая волна). 344010, г.Ростов-на-Дону, а/я 514. Тел.: (8632) 32-51-91. E-mail: snow_wind@mail.ru - защита животных и окружающей среды
- Санкт-Петербургское общество защиты животных 193036, Санкт-Петербург, ул. Халтурина, 11, кв. 59.
- Саратовское общество защиты животных 410005, г. Саратов, ул. Астраханская, 140-74.
- Сибирская гуманная лига защиты животных “Астреа” 644099, г. Омск, ул.Булатова, 69. Тел.: (38132)220-443. E-mail:lkdm@omsknet.ru
- Челябинское общество защиты животных “Друг” 454080, г. Челябинск, ул. Красная 48-32 Тел.(3512) 341-516. E-mail:slap@ctv.chel
- Центр этичного отношения к животным. 109462, г. Москва, Волжский бульвар, 39-3-23. Тел.: (095) 172 8633; факс. (095)170 7029

Ближнее зарубежье

- Киевский эколого-культурный центр, Украина, 02218, Київ, вул. Райдужна, 31, оф. 48 т/ф: +38 (044) 443-52-62; E-mail: kekz@carrier.kiev.ua; kekz-office@ukr.net; <http://www.ecoethics.ru> – защита диких животных, дикой природы, охраняемых природных территорий
- Центр «Жизнь» им. Льва Толстого, Украина, 61003, г. Харьков, а/я 10927, cpy@3s.kharkov.ua – защита животных, вегетарианство

Приложение 4

Интернет-сайты организаций защитников животных

<http://www.biodiversity.ru> Центр охраны дикой природы.

<http://www.vita.org.ru> - Центр защиты прав животных «Вита»

<http://www.zooclub.ru> - Зооклуб. Мегаэнциклопедия о животных

<http://www.baikalwave.eu.org> Иркутская региональная общественная организация “Байкальская Экологическая Волна”

<http://www.ifaw.org> - Международный фонд защиты животных (IFAW Russia).

<http://www.mozj.nm.ru> – Московское общество защиты животных

<http://ptichka.ru/CMpro-p-p-311-page.html>. Проект компании Enter.ru

Предметный указатель

Анестезия	прирученное синантропные улично-дворовое
Биоксенофобия	Животные-компаньоны
Биотолерантность	
Биоэтика	Заболевания инфекционные
«Братья наши меньшие»	Застройка уплотнительная
	Зверинец
Вакцина алиментарная (пищевая)	Зоосад
Вакцинация	Зоопарк
Ветеринар	Иммунизация
Вивисекция	Иммунопрофилактика
Волонтер	
Вред моральный	Капкан
Выкуп животных	Козволюция
Генофонд	Менталитет
Гуманизм	подкармливающий
	Микрочипы
Деликт	
Дельфинариум	Нравственность
Дитилин	
Дрессировка	Обезболивание
	Одомашнивание
Животные	Океанариум
бездомные	Опекун (животного)
безнадзорные	
дикие	Педикулез
домашние	«Переодомашнивание»
одичавшее	Права животных
поднадзорное	Препараты

гормональные
обезболивающие
Прививка профилактическая
Привязанность (животного)
«Прикармливание»
Пристройство
Приют (мини)
Психика

Регулирование численности

Слушания общественные
Смотрители
Собаки служебные
Собаки-поводыри
Составы анти-гололедные
СПИД
Стандарт содержания
Стерилизация

Травмпункт

Укус
Усыпление

Ценности моральные
Цирк

Эвтаназия
Экологическая ниша
Экологическая политика
Экосистема
 антропогенная
 полуприродная
Энцефалит инфекционный
Эпидемия

Об авторе

(На заднюю обложку)

Агафонов Василий Алексеевич – старший преподаватель Ростовского государственного университета, Председатель Ростовского отделения Фракции «Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО» и Координационного совета Ростовского регионального экологического Движения, член редколлегии международного Гуманитарного экологического журнала (Киев). Соавтор книг «Кому он нужен, этот Дружок?» (2006) и «Возвращение Дружка» (2007) , ряда статей в защиту животных.

