



# ЗЕЛЕНОЕ ДВИЖЕНИЕ РОССИИ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ

Москва  
2009

Оргкомитет конференции  
«Зеленое движение России и экологические вызовы»  
Центр охраны дикой природы

# **ЗЕЛЕНОЕ ДВИЖЕНИЕ РОССИИ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ**

**МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ**  
пос. Дубровский, Московская область  
21–22 марта 2009 г.

Москва  
Издательство «Лесная страна»  
2009

ББК 20.1  
3-48

**Зеленое** движение России и экологические вызовы: Материалы конференции (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.) — М.: Лесная страна, 2009. — 140 с.  
ISBN 978-5-91505-022-7

В брошюре представлены материалы конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), посвященные актуальным проблемам сохранения природы России и содержащие оценку современной ситуации по наиболее острым из них, конкретные предложения и рекомендации по предотвращению дальнейшей деэкологизации страны и позиции экологических организаций по ряду крупных проблем.

Издание адресовано представителям органов власти и управления, общественных экологических, правозащитных и других организаций, связанных с решением природоохранных задач, специалистам и общественным деятелям в области охраны природы.

**ББК 20.1**

Редакторы: А. В. Яблоков, А. В. Зименко

*Проведение конференции и издание брошюры поддержали:*  
Фонд имени Генриха Бёлля,  
Фракция «Зеленая Россия» РОДП «Яблоко»,  
Некоммерческое партнерство «Птицы и люди»,  
Экологический правозащитный центр «Беллона»,  
Гринпис России  
Фонд Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров

ISBN 978-5-91505-022-7

© Центр охраны дикой природы, 2009

---

---

# Содержание

---

---

<b>Предисловие .....</b>	<b>5</b>
<b>1. ПРОБЛЕМЫ ЭНЕРГЕТИКИ И КЛИМАТА .....</b>	<b>10</b>
Россия должна снизить выбросы парниковых газов! .....	10
Позиция российских НПО по энергетике, энергоэффективности и изменению климата .....	13
О необходимости пересмотра Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики .....	16
Позиция российских экологических НПО по атомной энергетике .....	17
Ввоз радиоактивных отходов в Россию должен быть остановлен .....	19
Нет – строительству Северной АЭС! .....	21
Нет – строительству Костромской АЭС! .....	22
Опасный проект Эвенкийской ГЭС не имеет права на существование .....	23
Об опасности подъема уровня Чебоксарского водохранилища .....	27
<b>2. ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ БИОРАЗНООБРАЗИЯ .....</b>	<b>30</b>
О сохранении биологического разнообразия .....	30
О сохранении лесов России .....	35
О сохранении степей и биоразнообразия сельскохозяйственных земель .....	39
Сохраним живую природу Дальнего Востока! .....	45
О сохранении русской выхухולי .....	51
О сохранении каспийского тюленя .....	58
О браконьерстве должностных лиц высокого ранга .....	60
О необходимости немедленного прекращения дрифтерного промысла .....	64
О борьбе с распространением и использованием лесочных сетей и электроудочек .....	66
О необходимости сохранения биоразнообразия при искусственном лесовосстановлении .....	69
<b>3. ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ .....</b>	<b>71</b>
О состоянии и развитии системы охраняемых природных территорий в России .....	71
Спасти Утриш – жемчужину Черноморского побережья России! .....	74
Сохранить национальный парк «Лосиный остров»! .....	78
Остановить уничтожение новгородских особо охраняемых природных территорий! .....	80

Сохранить ценные природные территории окрестностей Липецка! .....	81
О важности сохранения заказников Московской области .....	83
Химкинский лес должен быть сохранен! .....	84
Сохранить Царицынский парк! .....	85
<b>4. ПРОБЛЕМЫ ГОРОДСКОЙ ЭКОЛОГИИ .....</b>	<b>87</b>
За здоровую городскую среду обитания .....	87
Остановить мусоросжигание! .....	91
Сохранить лесопарки и пригородные леса! .....	92
Изменить экологическую политику города Перми! .....	93
Против уничтожения природной среды Казани .....	95
<b>5. ЭКОЛОГИЯ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА.....</b>	<b>99</b>
Сохранить народы России от вымирания! .....	99
Сохранить пермские коренные народы от вымирания! .....	100
Позиция российских общественных экологических организаций по проблеме химической безопасности России .....	101
Позиция российских общественных экологических организаций по проблеме генетически модифицированных организмов .....	108
О восстановлении конституционных экологических прав граждан .....	116
Сасовское противостояние: власть против результатов референдума .....	119
<b>6. ДРУГИЕ ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ .....</b>	<b>121</b>
Не допустить дезэкологизации высшего образования .....	121
О предотвращении жестокого обращения с животными .....	122
Рекомендации экологическим НПО по взаимодействию с бизнес-структурами.....	126
О проблемах финансирования проектной деятельности экоНПО.....	128
<b>Приложения.....</b>	<b>130</b>
Программа конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы».....	130
Список организаций – участников конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» .....	133
Семинар юристов-экологов «Роль НКО в развитии экологического законодательства в России» .....	137
Основные всероссийские конференции экологических неправительственных организаций в 2000–2009 гг. ....	138

---

---

## Предисловие

---

---

Вы держите в руках итоговые материалы конференции «Зеленое движение и экологические вызовы», состоявшейся 21–22 марта 2009 г. в Учебном центре профсоюзов «Дубровский» в Подмоскowie (см. Приложение 1). В конференции приняли непосредственное участие более 150 лидеров и активистов зеленого движения, представлявших 73 неправительственные экологические организации России, а также представители зеленого движения Беларуси, Киргизстана и Казахстана (см. Приложение 2).

Конференция была организована по инициативе Оргкомитета (см. Приложение 2). Ее проведение стало возможным благодаря поддержке фракции «Зеленая Россия» РОДП «Яблоко», Московского отделения Фонда им. Генриха Бёлля, Некоммерческого партнерства «Птицы и люди», Экологического правозащитного центра «Беллона» и Гринпис России.

Ввиду ограниченности финансовых возможностей Оргкомитет при приглашении участников был вынужден исходить из принципов представительства субъектов Российской Федерации и персональной активности при подготовке конференции. Оргкомитет не ограничивал присутствие представителей тех организаций, которые самостоятельно нашли средства для участия в конференции (единственное требование Оргкомитета — непременно участие в работе над проектом той или иной резолюции).

Это была не обычная научно-практическая экологическая конференция, а скорее встреча лидеров и активистов экологических организаций России для выяснения роли и места общественности в решении актуальных экологических проблем страны, возможных направлений действий НПО в сложившихся условиях, перспективных вариантах их взаимодействия, выработки согласованного отношения зеленого (экологического) движения России к главным экологическим проблемам, которые развитие российского общества и государства поставило перед зеленым движением. В ходе предварительного широкого обсуждения среди таких главных проблем были обозначены: энергетика и климат, сохранение биоразнообразия и особо охраняемые природные территории, защита экологических прав граждан (этим проблемам были посвящены отдельные секционные заседания), а также взаимоотношение экологического движения и власти, биобезопасность и генетически модифици-

рованные организмы, охрана лесов и устойчивое лесопользование, охрана степей и устойчивое сельское хозяйство, химическая безопасность, защита животных от жестокости, взаимоотношение экологических НПО с бизнесом, финансирование экологических проектов, рассмотренные на соответствующих круглых столах. В рамках конференции состоялся также семинар юристов-экологов «Роль НКО в развитии экологического законодательства в России» (см. Приложение 3).

Второй задачей конференции, по замыслу ее инициаторов, был важный для развития зеленого движения обмен опытом, личное общение лидеров «старых» и опытных НПО с лидерами молодыми и неопытными. Значение такого общения и обмена опытом сегодня трудно переоценить, в первую очередь по причине политики власти, направленно создающей финансовые, организационные, юридические и другие ограничения в деятельности всех независимых общественных структур.

Оргкомитет понимал, что незначительное время самой конференции (только два дня!) и неизбежно ограниченный состав участников требуют — для достижения поставленной главной задачи — необычных организационных решений. Таким решением стало то, что конференция была начата задолго до ее официального открытия: по всем основным электронным рассылкам ([green\\_mov@seu.ru](mailto:green_mov@seu.ru), [seu\\_discuss@seu.ru](mailto:seu_discuss@seu.ru) и другим) была проведена дискуссия по определению проблем, которые стоило бы рассмотреть на самой конференции, и по проектам целого ряда резолюций. Благодаря инициативной поддержке Экологической вахты по Северному Кавказу была открыта специальная рассылка для желающих принять участие в конференции ([ecosnf-09@ewnc.org](mailto:ecosnf-09@ewnc.org)), а на сайте Центра охраны дикой природы ([www.biodiversity.ru](http://www.biodiversity.ru)) размещались предлагаемые проекты резолюций. Таким образом, конференция состояла из очной и заочной частей, и поэтому в ее работе фактически смогли принять участие все заинтересованные экологические активисты, имеющие доступ к Интернету.

Среди членов Оргкомитета сначала не было единства относительно того, «осилит» ли конференция десятки предлагаемых резолюций. Сделать это позволило то, что на заседаниях секций и круглых столов основное время было посвящено концентрированному обсуждению ранее предложенных и новых проектов резолюций. В результате на заключительное пленарное заседание конференции выносились уже коллективно обсужденные проек-

ты документов и решался вопрос, принимать или не принимать тот или иной предлагаемый проект, не «утопая» в деталях. Всего было принято 42 резолюции, несколько проектов было отклонено, а несколько приняты при условии выполнения некоторых требований (их должна была проконтролировать Редакционная комиссия). Выбранная на пленарном заседании Редакционная комиссия (см. Приложение 2) должна была отредактировать все принятые резолюции с учетом конкретных замечаний, высказанных при обсуждении на пленарном заседании (или полученных в ходе заочного обсуждения). Это и было сделано. Затруднение возникло лишь с проектом резолюции, предоставленным круглым столом по защите животных. Длительная переписка и телефонные переговоры не привели к согласованию всех формулировок, и в настоящем сборнике текст этой резолюции дается в редакции Редакционной комиссии и Оргкомитета.

Разнообразие социально-экологических проблем, стоящих перед российским зеленым движением, привело к разному характеру принятых резолюций. Это были и *адресные заявления* по отдельным или региональным конкретным задачам, и *планы действий* по крупным природоохранным проблемам, и, наконец, *позиции* зеленого движения по принципиальным вопросам.

Конференция не закончилась в момент закрытия последнего пленарного заседания, а фактически продолжалась после того, как участники разъехались по домам. Выполняя поручение конференции, продолжила работу Редакционная комиссия, придавая принятым документам текстологическое единообразие, согласовывая многочисленные редакционные изменения. По мере их подготовки резолюции рассылались Центром охраны дикой природы от имени Оргкомитета и Редакционной комиссии адресатам и распространялись в Интернете. В общей сложности было направлено свыше 200 обращений с резолюциями в адреса руководства страны, министерств и ведомств, руководителей региональных администраций, заинтересованных учреждений.

К концу октября было получено 147 ответов на направленные резолюции, из которых 35 — технического характера (Администрация Президента России, аппарат Правительства РФ, Генеральная прокуратура и др. перенаправляют ту или иную резолюцию для ответа по существу в министерства и ведомства) и 112 смысловых ответов (в том числе от ряда руководителей министерств, ведомств, региональных органов власти).



Опубликование всех официальных писем нецелесообразно, поскольку в большинстве, кроме конкретных ответов на поставленные конференцией вопросы, как правило, содержатся пространные описания того, что сделано данным ведомством (и что экологическому движению достаточно хорошо известно). В тексте настоящей брошюры после каждой резолюции приводятся ключевые выдержки из поступивших официальных ответов (их оригиналы находятся в Центре охраны дикой природы, копии могут быть получены по запросу: 117312, Москва, ул. Вавилова, д. 41, офис 2; тел./факс (499) 124–71–78; e-mail: [biodivers@biodiversity.ru](mailto:biodivers@biodiversity.ru)).

Анализ ответов показывает, что подавляющее большинство официальных организаций с пониманием отнеслись к поставленным конференцией проблемам. Было бы наивно ожидать, что все государственные органы с энтузиазмом отнесутся к инициативам и рекомендациям общественных организаций, критикующих, по существу, их деятельность. И поэтому особенно отраднo, что немало ответов содержат поддержку предложений конференции и предлагают их конкретное развитие. Более того, при чтении ряда писем появляется ощущение, что готовившие эти ответы специалисты даже рады тому, что кого-то еще всерьез интересуют экологические проблемы.

Важно подчеркнуть в связи с этим, что российские неправительственные экологические организации всегда стремились донести объективную оценку природоохранной ситуации в стране и ее регионах, используя для этого все доступные им законные способы. Об этом, в частности, свидетельствуют конференции, совещания и другие форумы, которые регулярно организуются ими на разном уровне, несмотря на известные и весьма болезненные трудности, сопутствующие таким мероприятиям (прежде всего речь идет о сложностях их финансового обеспечения). Тем не менее приведенный в конце настоящей публикации список наиболее крупных конференций, организованных силами НПО (Приложение 4), красноречиво свидетельствует, что общественность не прекращает попыток обратить внимание общества и руководства страны на необходимость решения актуальных экологических проблем России даже в условиях не прекращающейся с 2000 г. масштабной деэкологизации государственной социально-экономической политики.

Все члены Оргкомитета (Приложение 2) внесли вклад в организацию конференции. Но основная организационная нагрузка легла

на плечи секретаря Оргкомитета Юлии Гореловой, ее помощника Анастасии Честиной и помощника председателя Оргкомитета Юлии Морозовой. При подготовке материалов конференции к печати неоценимую помощь Редакционной комиссии оказали Ирина Третьякова и Татьяна Рубенян.

Оценивая проведенную конференцию, мы считаем, что, хотя и не все было сделано, как хотелось, в целом ее замысел был реализован. Одним из свидетельств этого является настоящий сборник материалов конференции.

*Алексей Яблоков*, председатель Оргкомитета конференции  
*Алексей Зименко*, председатель Редакционной комиссии

Октябрь 2009 г.

---

---

# 1. ПРОБЛЕМЫ ЭНЕРГЕТИКИ И КЛИМАТА

---

---

## Россия должна снизить выбросы парниковых газов!

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.),

*отмечая*, что, согласно оценочным докладам МГЭИК и Росгидромета, климатические изменения происходят быстро, ущерб от них будет катастрофичен для экономики и населения как России, так и всего мира, если не будут приняты необходимые меры по снижению выбросов парниковых газов (ПГ),

*учитывая*, что в настоящее время, на уровне Рамочной конвенции ООН по изменению климата и Киотского протокола, ведутся переговоры о «после-Киотском» соглашении на период после 2012 г.,

*принимая во внимание*, что Россия имеет необходимые возможности для существенного снижения выбросов парниковых газов, включая:

- повышение энергоэффективности во всех областях экономики;
- снижение удельного выброса ПГ на крупных электростанциях за счет использования газа и комбинированного цикла;
- снижение выбросов CO<sub>2</sub> и метана с помощью мер по энергосбережению и устранению утечек метана;
- значительное увеличение объемов замещения углеводородных энергоисточников возобновляемыми источниками энергии,

*подчеркиваем* особую ответственность России в снижении выбросов ПГ, в частности, в связи с тем, что:

- Россия является одним из трех крупнейших эмитентов CO<sub>2</sub> в результате сжигания ископаемого топлива;
- выбросы ПГ на душу населения в России выше, чем во многих развитых странах;
- позиция России по вопросу изменения климата имеет большое значение для других стран,

*и обращаем внимание*, что в рамках проходящего под эгидой ООН международного переговорного процесса по «после-Киотскому» соглашению Россия поддержала установление цели — двукратное снижение глобальных выбросов ПГ к 2050 г. — и согласилась стабилизировать выбросы на уровне, сопоставимом с обязательствами других стран.

Мы призываем Правительство Российской Федерации:

- безотлагательно утвердить первый пакет проектов совместного осуществления (ПСО), отдав приоритет проектам в области энергосбережения, энергоэффективности и возобновляемых источников энергии;
- выработать национальную политику в области борьбы с изменением климата, которая откроет путь для технологического перевооружения российской экономики;
- создать межведомственную комиссию по вопросам изменения климата с участием представителей научных учреждений и экологических неправительственных организаций — для согласования позиций федеральных ведомств и выработки конструктивных решений по национальному плану действий и процессу международных переговоров по «после-Киотскому» соглашению;
- конкретизировать обязательства России по снижению выбросов ПГ и выполнить рекомендации МГЭИК, а именно: остановить рост выбросов парниковых газов и к 2020 г. стабилизировать национальный объем выбросов на уровне, не превышающем 75 % от уровня 1990 г.;
- принять долгосрочные обязательства по снижению выбросов парниковых газов не менее чем на 80 % к 2050 г. и представить в 2009 г. национальный план достижения этой цели.

Мы считаем, что атомная энергетика и крупномасштабная гидроэнергетика не могут рассматриваться в качестве альтернативы углеводородным источникам энергии в решении проблем изменения климата, в том числе в качестве проектов совместного осуществления в рамках «после-Киотского» соглашения.

Решение проблем масштабного снижения выбросов парниковых газов и социально-экономической адаптации к глобальному изменению климата возможно лишь на основе диалога государственных органов, научного сообщества, представителей бизнеса и гражданских организаций. Экологические неправительственные организации готовы участвовать в таком диалоге.

1. Директор Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России (письмо № 12-47/9023 от 1.07.2009): «...*Минприроды разделяет позицию, выработанную в ходе проведения конференции... об активизации реализации Киотского протокола в России и формирования позиции РФ на пост-Киотский период... Сложная процедура рассмотрения и утверждения такого рода проектов приводит к снижению инвестиционной привлекательности российского энергетического сектора... Рассматривается возможность упрощения существующей процедуры... количественные показатели РФ по сокращению эмиссии парниковых газов в атмосферу во второй и последующий периоды действия Киотского протокола будут определяться в ходе переговоров со Сторонами данного протокола, и по итогам этих переговоров Россия примет решение... Минприроды выражает... признательность за проявленное внимание к вопросам, связанным с реализацией Киотского протокола. Предложения, разработанные в ходе конференции, будут учтены в работе Министерства».*

2. Зам. директора Департамента государственного регулирования тарифов, инфраструктурных реформ и энергоэффективности Минэкономразвития России (письмо № Д07-1003 от 8.07.2009): «...*Информируем Вас, что в настоящее время ведётся активная работа в области сокращения выбросов парниковых газов. ...Месяц назад на заседании Правительства Российской Федерации была одобрена и сейчас проходит последнюю стадию согласования Климатическая доктрина Российской Федерации. ...две недели назад Президентом Российской Федерации Д. А. Медведевым была заявлена цель о сокращении Россией выбросов парниковых газов к 2020 году на 10–15 % по отношению к 1990 году. ...в рамках работы Межведомственной комиссии по участию России в “Группе восьми” ведётся проработка возможных параметров участия России в достижении долгосрочной цели сокращения выбросов парниковых газов, а также ориентировочных национальных среднесрочных показателей снижения выбросов парниковых газов».*

## **Позиция российских НПО по энергетике, энергоэффективности и изменению климата**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.),

*осознавая* масштаб проблем энергетической безопасности и интенсивного развития энергетики в мире,

*особо отмечая* значительное влияние энергетики на климат и качество окружающей природной среды,

*учитывая*, что мировая экономика переживает трансформацию, в результате которой мир должен перейти к новым энергоэффективным технологиям и масштабному освоению возобновляемых источников энергии,

*выражая обеспокоенность* тем, что политика руководства Российской Федерации в области развития энергетики противоречива, непоследовательна и лишь в малой степени отражает происходящую технологическую трансформацию,

*осуждая* реализацию программ по развитию атомной генерации и крупных ГЭС, а также увеличение доли угля в энергетическом балансе,

*протестуя* против строительства новых блоков АЭС и продления эксплуатации старых,

*считая неприемлемым и преступным* ввоз в страну радиоактивных отходов,

*выражая крайнюю обеспокоенность* тем, что стратегические решения в области энергетики принимаются в закрытом режиме, без учета общественного мнения, а также экономических и ресурсных реалий,

*приветствуя* принятие изменений в законодательстве РФ по легитимизации возобновляемых источников энергии (ВИЭ) и утверждение основных направлений по увеличению их доли в производстве электроэнергии до 4,5 % к 2020 г., а также принятие политических решений о сокращении удельной энергоемкости ВВП на 40 % к 2020 г.,

1. Обращаем внимание Правительства Российской Федерации на следующее:

- среди известных сценариев развития ТЭК перспективы в целях устойчивого развития имеют исключительно технологии на основе ВИЭ;
- переход к энергетике на основе ВИЭ и энергоэффективных технологий можно начать уже сейчас, в условиях масштабной замены выбывающих мощностей в электроэнергетике;
- развитие страны по инновационному сценарию объективно исключает дальнейшее наращивание атомной и угольной генераций, а также строительство крупных ГЭС (инвестиционные циклы в энергетике занимают десятилетия, что ведет к фиксации существующего технологического уклада на не менее длительные сроки и не дает возможность развивать инновационные технологии).

2. Призываем Правительство Российской Федерации:

В области предотвращения изменения климата:

- на Конференции сторон — участников Киотского протокола в Копенгагене в декабре 2009 г. поддержать инициативы по принятию нового соглашения по климату, обязывающего развитые страны к 2020 г. снизить парниковые выбросы на 25–40 % по сравнению с уровнем 1990 г.;
- разработать механизмы по снижению выбросов парниковых газов в Российской Федерации с тем, чтобы к 2020 г. они были не менее чем на 25 % ниже уровня 1990 г.

В области энергосбережения:

- ускорить принятие федерального закона «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности», предусмотрев в нем экономические механизмы стимулирования энергосбережения на стадии конечного потребителя, организацию государственных закупок с учетом требований энергоэффективности, внедрение оплаты энерго- и водопотребления на стадии конечного потребителя и исключительно по показаниям приборов учета, внедрение системы стандартов, исключающей обращение на рынке энергетически неэффективных технологий.

В области развития ВИЭ:

- инициировать разработку федеральной программы по развитию децентрализованной энергетики и крупной энергетики на основе ВИЭ;
- пересмотреть Генеральную схему размещения объектов электроэнергетики до 2020 г. с учетом сокращения темпов роста электропотребления, исключить из Генеральной схемы атомные станции и крупные ГЭС, включить в перечень планируемых объектов источники энергии на основе ВИЭ;
- рассмотреть возможность продвижения при поддержке Российской Федерации проектов ветровых и термальных солнечных станций в центрально-азиатских странах, в том числе для импорта энергии в Россию;
- обеспечить к 2020 г. замену как минимум 50 % выбывающих генерирующих мощностей энергоисточниками на основе ВИЭ, замещение остальных 50 % осуществлять за счет модернизации и повышения эффективности генерирующих мощностей традиционной энергетики.

Директор Департамента международного сотрудничества Минприроды России (письмо № 10-45/9645 от 10.07.2009):  
*«...только принятие на себя конкретных обязательств всеми основными эмитентами ПГ может привести к достижению поставленной цели. ...количественные показатели Российской Федерации по сокращению эмиссии парниковых газов в атмосферу во второй и последующие периоды действия Киотского протокола будут определяться в ходе переговоров со Сторонами данного протокола, и по итогам этих переговоров Россия примет решение об участии в Киотском протоколе во втором и последующих периодах его действия... в настоящее время в Правительстве Российской Федерации создаются новые инструменты для оказания государственной поддержки внедрения энергоэффективных и экологически чистых технологий и оборудования... Для этого разрабатывается с участием Сбербанка России специальный комплекс инвестиционных продуктов, который предлагается осуществить в форме нового типа государственно-частного партнёрства для реализации положений статьи 17 Киотского протокола...»*



## **О необходимости пересмотра Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив ключевые проблемы развития энергетики в России, пришли к выводу о необходимости пересмотра Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2020 г. (одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации № 21-р от 22 февраля 2008 г.), в которую включены проекты строительства гидрогенерирующих мощностей с абсолютно неприемлемыми социально-экологическими рисками для Сибири и Дальнего Востока, с реальной угрозой нарушения режима естественного стока рек Арктического бассейна — одного из главных стабилизирующих факторов климатической системы Земли.

Считаем необходимым в процессе пересмотра Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики:

- исключить из Генеральной схемы Эвенкийскую, Мотыгинскую, Алтайскую (Катунскую) и Мокскую с Ивановской ГЭС, как объекты, наносящие непоправимый ущерб природе регионов, социально и экономически не обоснованные;
- отказаться от проектов строительства новых плотинных ГЭС в бассейнах наиболее крупных рек водосбора Северного Ледовитого океана;
- при планировании строительства гидрогенерирующих мощностей обеспечить безусловное сохранение на территории Сибири и Дальнего Востока рек с незарегулированным стоком (в первую очередь — основное русло Амура);
- привести планы развития гидроэнергетики в Байкало-Ангаро-Енисейском бассейне в соответствии с существующей социально-экологической ситуацией на территории всего водосбора (к объектам, не учитывающим эту ситуацию, относится, в частности, строящаяся Богучанская ГЭС);
- обеспечить экологизацию деятельности гидросооружений Сибири и Дальнего Востока с целью приближения гидрологического режима зарегулированных рек к исходному, естественному состоянию. В частности, на действующих ГЭС Арктического бассейна, в первую очередь на Ангаро-Енисейском каскаде

ГЭС, обеспечить максимальное сохранение естественного гидрологического режима;

- предусмотреть стимулирование инвестиций в целях повышения энергоэффективности и энергосбережения действующих и проектируемых производств, использующих энергию плотинных ГЭС, улучшения их экологических показателей.

Нельзя допустить, чтобы краткосрочные интересы получения гидроэлектроэнергии наносили ущерб долгосрочным интересам развития страны.

## **Позиция российских экологических НПО по атомной энергетике**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), рассмотрев экологические проблемы атомной энергетики в контексте экологической безопасности, проблем нераспространения, экономики и изменения климата, отмечаем, что:

1. Нет приемлемо безопасных атомных реакторов:
  - не создано коммерческих атомных реакторов с внутренней безопасностью;
  - атомные реакторы являются привлекательным объектом для терроризма;
  - даже штатно работающая АЭС оказывает негативное влияние на состояние природы и здоровье населения (в том числе приводя к возникновению генетических повреждений, наблюдаемых на расстоянии в десятки километров по направлению господствующих ветров);
  - стареющие АЭС становятся с каждым годом все более опасными.
2. Не найдено решения проблемы безопасного хранения долгоживущих радиоактивных отходов:
  - нет конструкционных материалов, способных надежно изолировать возникшие в атомном реакторе опасные для биосферы долгоживущие радионуклиды;
  - нет стабильного участка земной коры, где можно было бы организовать безопасный могильник для радиационных отходов, сохраняющих опасность на протяжении тысячелетий.

3. Существует неразрывная связь атомной энергетики и атомного оружия:
  - для страны, получившей атомно-энергетические технологии, открыт путь к созданию атомного оружия;
  - распространение АЭС резко увеличивает риск возникновения войн с применением атомного оружия, угрожающих развитию всей цивилизации.
4. Атомная энергетика выгодна исключительно атомщикам, поскольку способна существовать только при значительных государственных дотациях и не конкурентоспособна, если в стоимость атомного электричества включать затраты на:
  - обеспечение безопасности образующихся радиоактивных материалов;
  - разборку станции после завершения эксплуатации;
  - ликвидацию последствий атомных катастроф.
5. Развитие атомной энергетики значимо не поможет, а скорее усугубит проблему антропогенного изменения климата, так как:
  - отвлекает средства от развития менее опасных источников электроэнергии;
  - строительство и разборка АЭС требуют затрат электричества, получаемого от традиционных электростанций (объемы этих энергозатрат составляют около трети всего производимого АЭС электричества за период ее эксплуатации);
  - неизбежные выбросы атомными электростанциями криптона-85, увеличивая электропроводность атмосферы, ведут к росту числа и интенсивности бурь, штормов, циклонов и ураганов.

Считаем, что долгосрочные экологические, политические и экономические риски, связанные с распространением атомной энергетики, многократно выше краткосрочных выгод, получаемых атомными компаниями, — распространение атомной энергетики делает мир все более опасным и выгодно только атомным корпорациям.

В интересах экологически безопасного и устойчивого развития России необходимо перестать тратить деньги на строительство новых АЭС и направить эти средства на энергосбережение и развитие возобновляемых источников энергии. Россия должна немедленно отказаться от переработки зарубежных урановых «хвостов» и хранения/захоронения на ее территории отработавшего ядерного топлива других стран, превращающих страну в международную радиоактивную свалку.

## **Ввоз радиоактивных отходов в Россию должен быть остановлен**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), рассмотрев ситуацию с ввозом в Россию радиоактивных материалов из других стран и системой их хранения, считаем, что наша страна должна немедленно и безоговорочно отказаться от каких-либо операций с зарубежными радиоактивными отходами.

Рекордная партия урановых «хвостов» (отвального гексафторида урана) — токсичных и радиоактивных отходов, которые образовались в Западной Европе при обогащении урана, — прибыла в марте 2009 г. в Россию. После разгрузки в порту Санкт-Петербурга опасный груз проследует в Новоуральск (Свердловская обл.), подвергая риску миллионы россиян, проживающих вдоль маршрута транспортировки. Разгерметизация только одного 10-тонного контейнера может привести к заражению территории в радиусе 32 км и подвергнуть население опасности токсичного и радиационного поражения.

Общее количество западноевропейских радиоактивных отходов (уклончиво называемых российскими атомщиками материалом для переработки), уже ввезенных на российские предприятия, составляет около 100 000 тонн. Необходимости в таком «материале» атомная промышленность не испытывает, ведь в России скопилось более 700 000 тонн собственных урановых «хвостов». Они хранятся в контейнерах, подверженных коррозии, под открытым небом, а утвержденных безопасных планов по их использованию или захоронению не существует.

Хранение гексафторида урана происходит с нарушением норм безопасности и риском разгерметизации контейнеров. У атомной промышленности нет технологии, которая позволила бы в обозримом будущем решить проблему утилизации урановых «хвостов». Тем не менее «Росатом» продолжает импортировать этот «материал» из Германии, Голландии и Франции.

Ввоз «хвостов» является сомнительным с точки зрения юридической легитимности. На момент подписания контрактов с Германией в 1996 г. действовала ст. 48 Закона РФ «Об охране окружающей

природной среды», запрещавшая ввоз в Россию радиоактивных и ядерных материалов с какими-либо целями. Однако до сих пор никто не понес наказания за противозаконные действия, которые превращают Россию в международную свалку токсичных и радиоактивных отходов.

Мы считаем, что необходимо немедленно прекратить ввоз зарубежного отвалного гексафторида и установить мораторий на подписание новых контрактов по таким операциям.

Мы просим Генеральную прокуратуру РФ провести расследование обстоятельств и последствий ввоза урановых «хвостов». Неправительственные организации России, связанные с защитой страны от ядерной и радиационной опасности (в том числе «Экозащита!», Беллона и др.), готовы оказать всемерную помощь в проведении такого расследования.

**1.** Зам. министра природных ресурсов и экологии РФ (письмо № 03-13-47/8308 от 19.06.2009): *«Ввоз гексафторида урана не является нарушением части 3 статьи 48 Федерального закона от 10.01.2002 “Об охране...”, поскольку указанная статья содержит запрет на ввоз радиоактивных отходов, ... дальнейшее использование которых не предусматривается... Целью переработки... является получение обогащенного гексафторида, ... а также обедненного гексафторида... Второй продукт... в дальнейшем может быть использован в промышленности... обращение с гексафторидом урана, включая хранение и транспортирование... соответствует требованиям федеральных норм и правил...».*

**2.** И. о. директора Департамента атомного энергопромышленного комплекса Госкорпорации «Росатом» (письмо № 13.1/БС-0675 от 10.06.2009): *«... обеднённый гексафторид урана (ОГФУ) рассматривается как ценный энергетический ресурс и потенциальный источник фтора... По результатам проведённых научных исследований продолжительность безопасной эксплуатации контейнеров оценивается на уровне 80–100 лет. ... Действующие в настоящее время контракты на извлечение из зарубежного ОГФУ дополнительного количества U-235 энергетического качества заканчиваются в конце 2010 г. Пролонгирование указанных контрактов в настоящее время не планируется».*

## Нет — строительству Северской АЭС!

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.),

*учитывая* неоднократные заявления руководства «Росатома» и Томской области о возможности строительства АЭС в Томской области только с одобрения населения и только при получении от него «запроса на АЭС»,

*принимая во внимание* начавшуюся подготовку сооружения Северской атомной электростанции на базе двух реакторов типа ВВЭР-1000 при отрицательном отношении большинства томичей к планам ее строительства,

*подчеркивая*, что не выполнено ни одно из требований общественности, выдвинутых при обсуждении идеи такого строительства (объездная железная дорога для транспортировки опасных химических и радиоактивных материалов в объезд города Томска; наличие в проекте мероприятий по выводу атомной электростанции из эксплуатации с описанием источников финансирования; страхование жителей 30-километровой зоны вокруг АЭС; обеспечение населения современными средствами радиационной защиты на случай аварии на АЭС и др.),

призываем руководство Томской области:

- реально оценить масштабы угроз экологической безопасности региона в случае строительства Северской АЭС;
- учесть, что социальные обещания атомщиков по Балаковской, Ростовской, Смоленской, Калининской и другим АЭС не выполнялись;
- отказаться от опасных планов строительства Северской АЭС, в результате которого в Томской области появятся значительные радиационные риски, дополнительно к многочисленным существующим экологическим проблемам;
- рассмотреть и поддержать менее затратные и менее опасные варианты энергообеспечения региона.

1. Губернатор Томской области (письмо № ВК-21-7973 от 5.06.2009): *«Благодарю Вас за проявленную заботу об экологической безопасности Томской области... К настоящему времени материалы ОВОС доработаны... и... переданы на государственную*

*экологическую экспертизу. Администрация Томской области готова предоставить равные условия для развития разных видов генерации электроэнергии...».*

**2.** Руководитель Аппарата Государственной Думы Томской области (письмо № 6-120/1621-9 от 7.05.2009): *«В рамках рассмотрения резолюции конференции... Государственной Думой Томской области на прошедшем 29 июня 2009 года 29-м собрании заслушана информация о ходе выполнения работ по строительству АЭС в ЗАТО Северск».*

## Нет — строительству Костромской АЭС!

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обращаем внимание, что в последнее время участились заявления руководства «Росатома», законодательной и исполнительной власти Костромской области о возможности возобновления строительства Костромской АЭС. При этом умалчивается, что в настоящее время в Костромской области производится электроэнергии в три раза больше, чем потребляется, и что по результатам референдума в 1996 году 87,4 % костромичей были против строительства Костромской АЭС.

Мы требуем от законодательной и исполнительной власти Костромской области:

- отказаться от опасных для здоровья людей планов строительства АЭС;
- разработать и принять долгосрочную программу развития Костромской области без атомной энергетики, ориентированную на интересы населения, традиционное землепользование, туризм, машиностроение и легкую промышленность.

Нет — строительству Костромской АЭС!

*Первый зам. губернатора Костромской области (письмо № 2897-16-0 от 5.06.2009): «...За последние годы... снизились... налоговые поступления от предприятий топливно-энергетического комплекса. Бюджет Костромской области при вводе в эксплуатацию Центральной АЭС увеличит свои доходы, ...кроме того появятся дополнительные рабочие места. ...По окончании предпроектной*

*подготовки будет проведено общественное обсуждение, в процессе которого будут урегулированы разногласия, рассмотрены предложения и замечания...».*

## **Опасный проект Эвенкийской ГЭС не имеет права на существование\***

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив основные проблемы и риски, связанные с проектом сооружения Эвенкийской (Туруханской) ГЭС на Нижней Тунгуске, считаем недопустимым какое-либо планирование подобных хозяйственных проектов, осуществление которых чрезмерно опасно для общества и природы, а последствия не поддаются точному научному прогнозированию.

Проектирование Эвенкийской ГЭС свидетельствует о возвращении к временам «проектов века» — периоду господства командно-административной системы, с присущей ей порочной практикой протаскивания социально и экологически опасных и экономически несостоятельных проектов.

Учитывая неизбежные необратимые изменения природной среды и социальной обстановки на территориях, значительно превышающих по площади зону строительства и затопления, мы безоговорочно поддерживаем позицию Коалиции НПО по Эвенкийской ГЭС и обращаемся со следующими требованиями:

- к Совету Безопасности и Правительству России, а также Министерству энергетики, Счетной палате и другим ведомствам — исключить Эвенкийскую ГЭС из Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2020 года;
- к компании «РусГидро» — отказаться от планов строительства Эвенкийской ГЭС и исключить ее из числа инвестиционных проектов;

---

\* В связи с огромными негативными социально-экологическими последствиями реализации планов «РусГидро» по строительству Эвенкийской (Туруханской) ГЭС, поддерживаемых федеральным и региональным правительствами, в качестве приложения к настоящей резолюции публикуется краткая справка, подготовленная экологическими неправительственными организациями. (Примеч. Редакционной комиссии.)



- к российским и зарубежным проектным и строительным организациям — отказаться от работ по проектированию и строительству Эвенкийской ГЭС;
- к международным финансовым институтам, российским и иностранным кредитным организациям — не инвестировать и не кредитовать строительство Эвенкийской ГЭС, а также воздержаться от инвестирования иных объектов гидроэнергетики до пересмотра гидропотенциала рек России с учетом современных социальных и экологических требований.

Кампания протеста против опасного проекта Эвенкийской ГЭС будет продолжена консолидированными усилиями российской общественности.

---

**Проект Эвенкийской ГЭС на Нижней Тунгуске:  
опасная тенденция развития гидроэнергетики в России**

*(краткая справка)*

Идея строительства гигантской ГЭС у Большого порога на р. Нижняя Тунгуска возникла еще в 60-е годы XX века. В 80-е годы был подготовлен проект Туруханской ГЭС мощностью 30 млн кВт (что в 5 раз больше Красноярской ГЭС). Предполагалось, что плотина высотой 200 м сформирует водохранилище длиной более 1000 км и площадью 10 000 кв. км. По замыслу проектировщиков, водохранилище должно было накапливать воду летних паводков для производства электроэнергии зимой. В результате уровень водохранилища в течение года изменялся бы более чем на 10 м.

Опасность гигантского рукотворного моря была столь велика, что проект получил отрицательное заключение ученых. Но в 2007 г. А.Б. Чубайс (председатель Правления ОАО РАО «ЕЭС России») и В.Ю. Синюгин (председатель Правления Федеральной гидрогенерирующей компании ОАО «ГидроОГК») в публичных выступлениях стали упоминать о планах строительства Эвенкийской ГЭС на Нижней Тунгуске. В Красноярске и некоторых районах Красноярского края началась кампания в прессе и по телевидению в поддержку проекта.

Несмотря на это представители ГидроОГК в рамках диалога с Коалицией экологических НПО в 2007 г. продолжали утверждать, что компания не имеет конкретных планов по строительству Эвенкийской ГЭС. В то же время она отнесена к числу приоритетных проектов в стратегии компании. Об этом свидетельствует, в частности, соглашение о финансировании строительства ГЭС, заключенное ОАО «ГидроОГК» с Внешэкономбанком в декабре 2007 г., при этом Эвенкийский проект был единственным, упомянутым на пресс-конференции в связи с подписанием соглашения.

Сообщалось, что мощность ГЭС по новому проекту составит 8 ГВт с последующим расширением до 12 ГВт. Специально для снабжения гигантской стройки электроэнергией будет построена Нижне-Курейская ГЭС. Какие-либо дополнительные сведения ГидроОГК предоставлять отказывалась, ссылаясь на отсутствие проекта.

Это тем не менее не стало препятствием для включения Эвенкийской ГЭС в одобренную Правительством России Генеральную схему размещения объектов электроэнергетики до 2020 года (Распоряжение № 215-р от 22.02.2008).

### Основные экологические опасности

В результате строительства Эвенкийской ГЭС будет затоплено около 1 млн га уникальных лиственничных лесов (один из крупнейших сохранившихся в России массивов малонарушенных лесов), практически не затронутых хозяйственной деятельностью человека и чрезвычайно важных для сохранения биологического разнообразия и поддержания экологического баланса не только России, но и планеты. Эти леса играют важнейшую роль в поддержании углеродного баланса и, соответственно, в сдерживании глобальных климатических изменений.

Истинные последствия строительства столь крупного гидротехнического сооружения, как правило, непредсказуемы, но гарантированно приведут к необратимым изменениям природной среды на территориях, значительно превышающих по площади зону строительства и затопления.

В 1970–1980 годах при подготовке к разработке Куюмбинского и Юрубгенского нефтяных месторождений в Эвенкии была проведена серия подземных ядерных взрывов, в результате которых в припойменных районах Нижней Тунгуски образовались три подземных камеры, заполненные радиоактивным рассолом. При формировании водохранилища места локализации подземных взрывов могут оказаться в зоне затопления с возможным последующим выходом радионуклидов в окружающую среду.

Кроме того, картографический анализ предполагаемого водохранилища, проведенный WWF России совместно с НП «Прозрачный мир», показывает, что проект Эвенкийской ГЭС предполагает перелив воды из долины Нижней Тунгуски в Енисей. Этот факт признал и главный инженер по водохранилищам «Ленгидропроекта» В. Иванов в интервью РИА Новости (ноябрь 2008 г.). Комментируя подготовленную экологами карту с местами предполагаемого затопления, он сказал, что «на случай переливов уже в начальных эскизах по проекту предусматривалось около 20 километров перехватывающих дамб». Речь идет о сооружениях высотой до 20 метров на прилегающих водоразделах. Все это означает техническую несостоятельность и потенциальную опасность гидроузла в целом.

### Социально-экономические угрозы и последствия

Сооружение Эвенкийской ГЭС приведет к уничтожению ключевых территорий традиционного природопользования эвенков — коренного малочисленного народа России. Затоплению подлежит даже административный центр Эвенкийского района — бывшая столица Эвенкийского автономного округа поселок Тура.

В результате создания ГЭС будут затоплены летне-осенние пастбища как дикого, так и домашнего северного оленя, которые расположены в долине Нижней Тунгуски и устьях ее притоков. Зимнее парение поленницы и повышение влажности вызовет заболевание оленей. Все это негативно скажется на состоянии популяции дикого северного оленя. поголовье домашних оленей будет подорвано, что лишит средств к существованию проживающих здесь эвенков. В связи с этим неизбежна ломка сложившихся традиций их труда и быта, преемственности культурных навыков.

Иными словами, строительство Эвенкийской ГЭС может привести к уничтожению значительной части эвенков, поскольку разрушит основы их культуры и хозяйства, самой системы жизни этого народа в условиях сурового климата. Это подтверждается исследованиями Института истории, филологии и философии СО АН СССР, который еще в 1988 г. рассматривал последствия строительства ГЭС для существования эвенков.

Плотина разрушит транспортную систему Эвенкии, основанную на весеннем и осеннем проходах караванов речных судов. Шлюз или судоподъемник проектом не предусмотрен. Навигация по Нижней Тунгуске осуществляется с 1946 г., и река судоходна на протяжении 1154 км. За время навигации (15–40 суток, в зависимости от паводка) доставляется около 20–25 тыс. тонн различных грузов, в первую очередь продовольствие и нефтепродукты. На сегодняшний день альтернативные судоходству варианты транспортного обеспечения Эвенкии отсутствуют.

Как заявил А.Б. Чубайс, ГЭС стоимостью 14 млрд долларов *«будет строить вся страна»*. Но экономическая нецелесообразность чрезвычайно долгой и дорогой стройки очевидна, если учитывать социальные и экологические риски, а также иные факторы. В радиусе восьмисот километров от ГЭС нет потребителей электроэнергии. Запланированные ЛЭП постоянного тока до подстанций Тарасовская и Холмогоры ведут в зону ее избыточного предложения. Генеральная схема размещения объектов электроэнергетики рассматривает Эвенкийскую ГЭС лишь как резерв для энергосистемы европейской части России. Транспортировка электроэнергии по ЛЭП протяженностью несколько тысяч километров создает огромные риски в части надежности энергоснабжения.

### Правовые проблемы

Строительство Эвенкийской ГЭС будет являться нарушением международных правовых норм и российских законов, в частности:

- Декларации ООН о правах коренных народов, в соответствии с которой *коренные народы не подлежат принудительному переселению со своих земель или территорий. Никакое перемещение не осуществляется без свободного, предварительного и осознанного согласия соответствующих коренных народов;*
- Конвенции ООН о биологическом разнообразии;
- Федерального закона «Об охране окружающей среды», согласно которому *запрещается хозяйственная и иная деятельность, последствия воздействия которой непредсказуемы для окружающей среды;*
- Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», согласно которому *малочисленные народы имеют право безвозмездно пользоваться в местах их традиционного проживания и хозяйственной деятельности землями различных категорий, необходимыми для осуществления их традиционного хозяйствования и занятия традиционными промыслами.*

Помимо прочего, строительство Эвенкийской ГЭС будет содержать признаки преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации за совершение экоцида — *массового уничтожения растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу.*

### Возможные альтернативы

Даже если признать, что производство электроэнергии в Эвенкии необходимо, его можно обеспечить с неизмеримо меньшим ущербом для экосистем и коренных народов — путем строительства небольших ГЭС на горных притоках Нижней Тунгуски. В отчете Всемирной комиссии по плотинам «Плотины и развитие: новая методическая основа для принятия решений» (2000) подчеркивается: *«При анализе*

*альтернативных участков для новых плотин на еще не зарегулированных реках приоритет должен отдаваться строительству плотин на их притоках».*

Намного меньшие экологические риски несут приливные электростанции. Однако в предстоящие 20 лет в стране планируется построить только одну опытную ПЭС мощностью 12 МВт. Проекты Мезенской и Тугурской ПЭС остаются лишь на бумаге.

В планах «РусГидро» кроме Эвенкийской ГЭС значатся также Канкунская ГЭС в Якутии, Богучанская и Мотыгинская ГЭС на Ангаре, ГЭС на реке Мзымта на территории Сочинского национального парка, подъем уровня Чебоксарской и Нижнекамской ГЭС. В перспективе планируется дальнейшее освоение гидропотенциала Ангары и эвенкийских рек: возведение Нижнебогучанской (Нижнеангарской) ГЭС, Туруханской и Подкаменно-Тунгусской ГЭС.

Все они вызывают протесты местного населения и экологических организаций. Эвенкийская ГЭС выделяется в этом ряду не только тем, что она самая крупная, но и потому, что энергетики, вводя общественность в заблуждение, неоднократно заявляли, что не планируют ее строительство.

Директор Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России (письмо № 12-47/9098 от 2.07.2009): *«...Минприроды России, рассматривая материалы проекта технического задания на выполнение работы “Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС) Эвенкийского гидроузла на реке Нижняя Тунгуска”, ... признало их нуждающимися в значительной доработке. ... решение о строительстве Эвенкийского гидроузла... либо отказе от его осуществления может быть принято после осуществления дополнительных, предусматривающих возможность иных решений, исследований по обоснованию целесообразности строительства...».*

## Об опасности подъема уровня Чебоксарского водохранилища

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обращаем внимание, что под давлением гидроэнергетиков Правительство РФ рассматривает проект подъема уровня Чебоксарского водохранилища до НПУ 68,0 м. Подпор воды у плотины Чебоксарской ГЭС достигнет 15 м, у Нижнего Новгорода вода поднимется на 4 м.

В случае реализации этого проекта на территории Нижегородской области и Республики Марий Эл произойдет масштабная и необратимая экологическая катастрофа: будут затоплены и подтоплены огромные площади лесов и сельскохозяйственных земель, Республика Марий Эл потеряет третью часть своей территории; из-за исчезновения проточности резко ухудшится качество воды в Волге и Оке (являющихся источником питьевой воды не менее чем для 2 млн человек); окажутся подтопленными десятки населенных пунктов (в том числе Нижний Новгород, Дзержинск, Козьмодемьянск) с неизбежным нарушением всей коммунальной инфраструктуры; погибнут культурные и исторические памятники Центральной России (Макарьевский монастырь, Староярмарочный собор, собор Александра Невского и др.).

При подъеме уровня Чебоксарского водохранилища исчезнут огромные площади лесов и среди них остепненные боры по левобережью Волги, по рекам Керженец и Ветлуга, вековые пойменные дубравы. В результате затопления и подтопления погибнут многие ценные растения: лекарственные, пищевые, кормовые, декоративные, в том числе пять редких и реликтовых видов, занесенных в Красную книгу России. Снижение водообмена в водохранилище приведет к ухудшению и без того неблагоприятного гидрохимического и санитарного состояния водоема, особенно на участках, прилегающих к таким крупным промышленным центрам как Нижний Новгород, Дзержинск, Кстово, Балахна, Правдинск.

Планируемые ограниченные меры инженерной защиты не смогут предотвратить подтопление огромных территорий. Осуществление же всех необходимых мер инженерной защиты потребует средств, многократно превышающих выгоду от производства дополнительной электроэнергии.

Учитывая негативные социально-экологические последствия повышения уровня Чебоксарского водохранилища, необходимо сделать все возможное, чтобы не допустить реализации этого опасного проекта, выгодного лишь небольшой группе лиц и противоречащего долгосрочным интересам развития Центрального Поволжья.

1. Зам. губернатора, зам. председателя Правительства Нижегородской области (письмо № 001-5778/09-0-2 от 27.05.2009): *«Позиция о недопустимости подъема Чебоксарского водохранилища поддерживается Правительством Нижегородской области».*

**2.** Первый зам. главы Правительства Республики Марий Эл (письмо № 01/01-2695 от 29.05.2009): *«Правительство Республики Марий Эл рассмотрело резолюцию конференции и разделяет озабоченность, высказанную в тексте данного документа. ...В материалах “Обоснование инвестиций...” вопросы оценки воздействия на окружающую среду и экологической безопасности рассмотрены поверхностно. Складывающаяся экологическая обстановка в зоне Чебоксарского водохранилища действительно вызывает серьёзные опасения. ...Предложения Правительства Республики Марий Эл о включении затрат на строительство систем водоснабжения в прибрежных населённых пунктах в разработанном обосновании инвестиций остались без внимания. ...не разработан порядок расчёта и возмещения ущерба, причинённого населению на подтапливаемых территориях. Повышение уровня водохранилища до отметки 68,0 м усилит социальное напряжение среди населения республики. ...Правительство Республики считает, что для решения создавшихся проблем необходимо:*

*а) Принять в качестве нормального подпорного уровня существующую отметку Чебоксарского водохранилища 63,0 метра.*

*б) Разработать и реализовать программу по предотвращению сброса неочищенных и недостаточно очищенных сточных вод промышленными и коммунальными предприятиями, расположенными в бассейне р. Оки и р. Волги выше створа Чебоксарской ГЭС...*

*в) Выполнить в кратчайшие сроки все мероприятия по подготовке зоны затопления и подтопления, необходимые для нормальной эксплуатации водохранилища при НПУ 63,0 метра».*

**3.** Зам. директора Департамента государственного регулирования тарифов, инфраструктурных реформ и энергоэффективности Минэкономразвития России (письмо № Д07-962 от 3.07.2009): *«...Комплексный анализ основных технико-экономических характеристик и воздействия на окружающую среду показывает предпочтительность варианта с отметкой водохранилища 68 метров... Минэкономразвития... внесло в Правительство... проект распоряжения Правительства... по вопросу завершения строительства Чебоксарского гидроузла (письмом от 10 июня 2009 года № 9078-ЭН/Д07)».*

---

---

## 2. ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ БИОРАЗНООБРАЗИЯ

---

---

### О сохранении биологического разнообразия

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив ключевые проблемы сохранения живой природы в России, вынуждены утверждать, что состояние биологического разнообразия в стране неуклонно ухудшается, а система его сохранения не соответствует современным требованиям и глобальным тенденциям и вызовам.

В последние 10 лет в России происходит тотальная деэкологизация государства и общества, в том числе:

- деэкологизация права — сознательное ослабление природоохранительного и природноресурсного законодательства, усиление его противоречивости и неэффективности;
- деэкологизация государственного управления — целенаправленное разрушение государственной охраны природы, ослабление природоохранного потенциала парламента, правоохранительных и судебных органов;
- деэкологизация природопользования — поощрение практики экстенсивного, хищнического использования живых природных ресурсов, ориентированного прежде всего на краткосрочные выгоды;
- деэкологизация общественного сознания — разрушение системы экологического образования в средней школе, снижение качества высшего экологического образования;
- абсолютно недостаточное и сокращающееся финансирование природоохранной деятельности;
- развал системы научно обоснованного планирования неистощительного использования биоресурсов;
- беспрецедентные по масштабам и последствиям нарушения природоохранного и природоресурсного законодательства, катастрофический рост нелегального промысла биоресурсов и криминализации природопользования;

- игнорирование международных обязательств и глобальных тенденций в области охраны живой природы.

Политика деэкологизации, в том числе беспрерывная ситуационная реорганизация системы государственного управления природными ресурсами, фактическое разрушение института государственной экологической экспертизы, ослабление государственного экологического контроля, является главной причиной неуклонного ухудшения состояния биоразнообразия в России. Необходимо остановить процесс сокращения биоразнообразия, повернув вспять политику деэкологизации страны, для чего:

- признать сохранение биологического разнообразия одним из приоритетов национальной политики и стратегии государственного развития, необходимым условием обеспечения экологической безопасности и устойчивого развития экономики, ведущим фактором обеспечения благоприятных условий для жизни и деятельности россиян;
- восстановить в структуре федеральной исполнительной власти самостоятельный орган по охране окружающей среды, независимый от органов, связанных с использованием природных ресурсов;
- восстановить институт государственной экологической экспертизы для всех объектов и проектов, способных нанести ущерб живой природе;
- включить показатели состояния природных экосистем в систему критериев развития страны, обеспечить сохранение биологического разнообразия и его средообразующих функций при реализации любых хозяйственных проектов;
- обеспечить полноценный учет задач сохранения биоразнообразия в системе законодательства и правоприменения, не допускать ослабления природоохранных норм в ходе реформирования законодательства;
- восстановить систему государственного экологического контроля и мониторинга с расширением осуществляемых программ мониторинга состояния биоразнообразия (природных экосистем, численности редких и исчезающих видов животных и растений, генетических линий аборигенных пород и сортов и др.);
- обеспечить научно обоснованное нормирование использования биологических ресурсов на неистощительной основе;
- последовательно содействовать формированию системы охраняемых природных территорий — одного из важнейших



- направлений сохранения биоразнообразия; обеспечить репрезентативность системы охраняемых природных территорий в отношении объектов биоразнообразия; организовать эффективное управление всеми охраняемыми природными территориями как единой системой с соответствующим материальным и техническим обеспечением;
- укрепить правовые основы Красной книги Российской Федерации и красных книг субъектов Российской Федерации, в том числе принять подзаконные акты, необходимые для осуществления указанных в красных книгах мер охраны в отношении каждого занесенного в них объекта; на основе данных мониторинга оперативно обновлять перечни объектов животного и растительного мира, занесенных в красные книги, и выпускать соответствующие дополнения к красным книгам;
  - поддерживать и развивать программы восстановления исчезающих видов живых организмов и их ареалов, исчезающих типов сообществ и экосистем, критических местообитаний, уникальных и деградированных ландшафтов, а также программы по реинтродукции видов на утраченные ими участки ареалов;
  - разрабатывать и осуществлять программы по минимизации негативного влияния чужеродных видов на экосистемы;
  - усовершенствовать системы сохранения и воспроизводства редких и исчезающих форм живых организмов в виде живых коллекций (ботанические сады, дендрарии, питомники, зоопарки, коллекции микроорганизмов) на федеральном и региональном уровнях;
  - поддержать развитие технологий сохранения генетических материалов в криобанках, создать государственные общероссийский и региональные генетические банки нативной флоры и фауны (семян и спор растений, криобанки генетического материала), как редких и исчезающих, так и пока еще многочисленных видов;
  - поддерживать и развивать коллекционные фонды (зоомузеи, гербарии, фонотеки, видео- и фотоколлекции и др.) — национальное богатство России;
  - обеспечить неотвратимость наказания должностных лиц за действия или бездействия, приводящие к нарушению законодательства об охране и использовании объектов живой природы;
  - развивать систему экономического стимулирования в области сохранения биоразнообразия, поддерживать коммерческие

- проекты, основанные на организации экологически устойчивого использования живых природных ресурсов;
- широко привлекать природоохранную и научную общественность к принятию решений и контролю в области охраны и использования биоразнообразия, в том числе восстановить систему внештатных (общественных) инспекторов в области охраны и регулирования использования объектов живой природы;
  - восстановить обязательный курс экологии в средней школе, поддерживать издание научно-популярных публикаций, методических и учебных материалов по биоразнообразию, включая региональные определители животных и растений, обеспечить широкое освещение проблем сохранения биоразнообразия в средствах массовой информации.

Ускоряющееся снижение биоразнообразия России — исчезновение популяций и видов, экосистем, исторически сложившихся ландшафтов — ведет к опасному ослаблению жизнеобеспечивающих функций живой природы России, ограничению возможностей развития страны в интересах настоящего и будущего поколений.

1. Зам. руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (письмо № КТ-09-36/5052 от 29.07.2009): *«Федеральная служба по надзору в сфере природопользования благодарит всех участников конференции “Зелёное движение России и экологические вызовы” за активную гражданскую позицию и предложения по вопросу сохранения биологического разнообразия и сообщает, что данные предложения приняты к сведению и будут учтены в дальнейшей работе».*

2. Зам. руководителя Федерального агентства по рыболовству (письмо № 4630-ВР/У02 от 7.08.2009): *«...Материалы резолюции по данной конференции приняты нами к сведению и будут использованы при планировании дальнейшей работы в области научно-исследовательской и рыбохозяйственной деятельности».*

3. Первый зам. руководителя Службы обеспечения деятельности ФСБ России (письмо № 23/4/3-89 от 23.07.2009): *«...ФСБ России участвует в реализации задачи сохранения биологического разнообразия в рамках своей компетенции, установленной Федеральным законом от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ “О федеральной*

службе безопасности” и “Положением о Федеральной службе безопасности Российской Федерации”, утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 11 августа 2003 г. № 960».

4. Директор Института проблем экологии и эволюции им. А. Н. Северцова РАН (письмо № 12300-2912/102 от 28.07.2009): «... Учёные РАН поддерживают резолюцию конференции “О сохранении биологического разнообразия”».

5. Врио директора Департамента лесного и охотничьего хозяйства Минсельхоза России (письмо № 6-2/48 от 31.07.2009): «...Минсельхозом России будет разработан и утверждён ряд нормативных правовых актов, регулирующих отношения в области охраны и использования животного мира. В ходе разработки Ваши предложения будут рассмотрены и, по возможности, учтены».

6. Врио директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России (письмо № 12-47/11076 от 6.08.2009): «...Минприроды России разделяет обеспокоенность по вопросу сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия Российской Федерации. ...Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1663-р... предусматривается формирование новых экологических стандартов жизни. Одним из индикаторов по данному проекту является доля площади страны, занятая заповедниками и национальными парками. Планируется, что к 2012 году она составит 3 %. В целях совершенствования законодательства в сфере экологической экспертизы планом нормотворческой деятельности Министерства ...предусмотрена разработка проекта федерального закона “О внесении изменений в Федеральный закон “Об экологической экспертизе”” и иные законодательные акты. Основная идея... заключается в оптимизации учёта, с одной стороны, конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду и, с другой стороны, учёта прав и законных интересов хозяйствующих субъектов путём совершенствования государственного регулирования процедуры экологической экспертизы как основного механизма обеспечения предотвращения негативного воздействия на окружающую среду. Целью разработки данного законопроекта является обеспечение принятия экологически взвешенных решений в современных условиях путём уточнения перечня объектов государственной экологической экспертизы, а также повышения качества

*процедуры организации и проведения государственной экологической экспертизы. Департамент... благодарит Вас за представленные предложения по сохранению биоразнообразия и учёт их при выработке и реализации государственной политики в сфере охраны окружающей среды».*

### О сохранении лесов России

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив проблемы сохранения лесов России, отмечаем ошибочность курса правительства на снижение социально-экологических обременений для лесного бизнеса и его ответственности одновременно с отстранением граждан от участия в управлении лесами.

Реформа системы управления лесами (так называемая лесная реформа) была проведена непродуманно и поспешно (в Лесной кодекс с 2006 г. уже шесть раз вносились поправки, в том числе принципиальные), без должной подготовки и с явной недооценкой сложностей ее реализации. Это привело к серьезным негативным последствиям:

- разрушению системы государственной охраны лесов;
- беспрецедентному росту конфликтов между бизнесом и властями, с одной стороны, и местным населением, с другой, по поводу вырубок лесов зеленых зон;
- неконтролируемой застройке лесных земель;
- ограничениям доступа граждан в леса;
- обострению проблемы лесных пожаров;
- уничтожению ряда наиболее ценных лесов;
- резкому обострению проблемы нелегальных лесозаготовок и браконьерства.

Принятие нового Лесного кодекса, существенные изменения Земельного и Водного кодексов и других законов снизили вовлеченность федеральных органов власти в лесоправление, ликвидировали многие механизмы, минимизирующие негативные социально-экологические последствия использования лесных ресурсов (в том числе проведение оценки воздействия планируемой хозяйственной деятельности на окружающую среду, учет мнения

граждан, принятие дополнительных мер по сохранению биологического разнообразия). Многие регионы, получившие полномочия по управлению лесами, оказались к этому не готовы с этической, организационной и финансовой точек зрения.

Для увеличения краткосрочных доходов от использования лесов была облегчена процедура застройки лесных участков и берегов, введены новые формы аренды (например, в целях рекреации), механизмы субаренды и превращения лесных участков, особенно вблизи крупных городов, в объекты недвижимости.

Для организации рационального использования лесов и их эффективного сохранения необходимо:

- восстановить государственную лесную охрану, организационно и финансово независимую от органов управления лесами и организаций, осуществляющих использование лесов;
- внести в законодательные акты Российской Федерации изменения, направленные на эффективное противодействие незаконным рубкам;
- восстановить законодательную защиту лесов зеленых и лесопарковых зон от застройки и переводов лесных земель в иные категории;
- передать полномочия по выделению в лесах особозащитных участков органам государственной власти субъектов Российской Федерации;
- законодательно закрепить принцип участия граждан и общественных объединений в подготовке и принятии решений, реализация которых может оказать воздействие на леса (в том числе обеспечение гарантий доступа всех заинтересованных сторон к информации по планам освоения лесов, обеспечение доступа местного населения к лесным ресурсам, закрепление процедуры учета мнения граждан при принятии решений по использованию лесов);
- предусмотреть право физических и юридических лиц, использующих леса для заготовки древесины на основании проекта освоения лесов, самостоятельно разрабатывать и применять дополнительные меры, направленные на сохранение биологического разнообразия лесов, увеличение депонирования углерода лесной растительностью и предотвращение повреждения подроста неблагоприятными факторами внешней среды;
- предусмотреть возможность компенсации затрат арендатора на мероприятия по охране, защите и воспроизводству лесов в

- случаях, когда объемы этих мероприятий превышают потребность в них, соответствующую установленной интенсивности использования лесов, и ведут к улучшению переданного в аренду лесного участка;
- устранить из лесного законодательства невыполнимые, противоречивые и двусмысленные положения, препятствующие развитию эффективного лесного хозяйства и/или способствующие росту коррупции;
  - обеспечить обязательность государственной экологической экспертизы лесных планов субъектов Российской Федерации, проектов освоения лесов участков аренды и лесохозяйственных регламентов лесничеств, а также других крупных проектов по использованию лесных ресурсов;
  - дезавуировать решения органов власти субъектов Российской Федерации о ликвидации региональных особо охраняемых природных территорий на том основании, что региональные ООПТ не могут существовать на землях, находящихся в федеральной собственности;
  - обеспечить безусловный запрет на проведение травяных палов на землях, прилегающих к лесам, оказывать поддержку добровольцам, занимающимся противопожарным обустройством лесов и борьбой с лесными пожарами;
  - не допускать снижения площади малонарушенных лесов, играющих ключевую роль в стабилизации климата и регулировании естественного речного стока;
  - с целью дополнительного депонирования органического углерода обеспечить создание новых лесов, максимально близких по своим свойствам к естественным, используя при этом методы естественного лесовозобновления в качестве приоритетных, а в случае создания лесных культур принимать необходимые меры по сохранению биологического разнообразия нелесных экосистем.

Россия — великая лесная страна, с мирового уровня достижениями в области экологических основ ведения лесного хозяйства. В основе всех принимаемых решений по планированию и организации использования лесов на всех уровнях (от федерального до местного) должен лежать научный подход, основанный на мировом опыте и традициях ведения лесного хозяйства в России. Нельзя допустить, чтобы извлечение максимально возможной прибыли в краткосрочной перспективе возобладало над

долгосрочными интересами устойчивого использования и сохранения Российского Леса.

**1.** Руководитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (письмо № ВК-10-36/5462 от 12.08.2009):  
*«... Росприроднадзор разделяет позицию оргкомитета относительно пересмотра системы управления лесами и поддерживает предложения по организации рационального использования лесов и их эффективного сохранения. Выражаю благодарность оргкомитету и участникам конференции за активную гражданскую позицию в борьбе за сохранение лесных богатств России. Сообщаю также, что Росприроднадзор, в рамках своей компетенции, готов оказать содействие в рассматриваемых вопросах».*

**2.** Зам. директора Департамента государственного регулирования тарифов, инфраструктурных реформ и энергоэффективности Минэкономразвития России (письмо № Д07-1154 от 31.08.2009):

*«... 1. По вопросу внесения в законодательные акты Российской Федерации изменений, направленных на эффективное противодействие незаконным рубкам.*

*Минсельхозом России был разработан и внесён на согласование в Минэкономразвития России проект федерального закона “О внесении изменений в Лесной кодекс...”. Законопроектом предусматривается внесение в Лесной кодекс понятия “незаконная рубка”, его уточнение и определение должностных лиц и органов, обеспечивающих охрану лесов от незаконных рубок. Должностные лица указанных государственных учреждений согласно законопроекту наделяются полномочиями по направлению в соответствующие государственные органы материалов о привлечении виновных лиц к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности. Однако у Минэкономразвития России к законопроекту имеется ряд замечаний юридико-технического характера, в связи с которыми в представленной редакции указанный законопроект не был согласован.*

*2. По вопросу восстановления законодательной защиты лесов, зелёных и лесопарковых зон от застройки и переводов лесных земель в иные категории.*

*Минсельхозом России разработан проект постановления Правительства... “Об утверждении Порядка определения площади и границ лесопарковых и зелёных зон”, который направлен на урегулирование правоотношений в связи с определением границ лесопарковых и зелёных зон. Основной целью проекта постановления является*

*установление порядка определения лесопарковых и зелёных зон, позволяющего сгладить противоречия между интересами развития промышленности и сохранения уголков живой природы, обеспечивающих возможность отдыха населения и защиту природы и граждан от вредного воздействия промышленности.*

*3. По вопросу компенсации затрат арендатора на мероприятия по охране, защите и воспроизводству лесов.*

*В настоящее время в Государственной Думе... находится на рассмотрении проект закона “О внесении изменений в статью 73 Лесного кодекса Российской Федерации”, внесённый Законодательным собранием Ленинградской области, которым предусматривается возможность пропорционального уменьшения размера арендной платы, уплачиваемой арендатором, осуществляющим мероприятия по охране, защите и воспроизводству лесов.*

*...Минэкономразвития России готово рассмотреть в части своей компетенции обоснованные предложения о внесении изменений и дополнений в нормативные правовые акты, при поступлении их в установленном порядке. Вместе с тем считаем возможным сообщить, что осуществление функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области лесных отношений (за исключением лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях) относится к компетенции Минсельхоза России».*

## **О сохранении степей и биоразнообразия сельскохозяйственных земель**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обращаем внимание, что глобальные кризисы последних лет оказались серьезным экологическим вызовом для сохранения степных экосистем и биоразнообразия сельскохозяйственных земель, особенно в условиях России.

Степи — важная часть глобального биоразнообразия, имеющая непреходящую общемировую ценность. Ответственность за их сохранение лежит на странах, располагающих основными степными территориями, в числе которых Россия, Казахстан и Украина. Во многих регионах России степные экосистемы образуют основу природной среды, обеспечивают экологические услуги, критически



важные для жизни людей и ведения хозяйства. В то же время степи повсеместно относятся к числу экосистем, наиболее нарушенных человеком и хуже всего обеспеченных специальной охраной.

Ключевую роль в судьбе степей России играет сельское хозяйство. Задача сохранения степных экосистем смыкается с задачей защиты биоразнообразия сельскохозяйственных земель, без чего сегодня невозможно, в частности, выживание ряда степных видов (дрофы, кречетки, крапчатого суслика и др.).

Понимая это и основываясь на положениях Стратегии сохранения степей России, мы считаем принципиально важным:

1) официальное признание и законодательное оформление концепции многофункциональности земель сельскохозяйственного назначения;

2) правовое и институциональное оформление особой ценности и важности крупнейших массивов степных и иных травяных экосистем вне лесного фонда и системы федеральных особо охраняемых природных территорий (ООПТ);

3) внедрение норм в части стимулирования сохранения природных экосистем в налоговое законодательство;

4) участие России в международных программах и соглашениях, поддерживающих сохранение биоразнообразия сельскохозяйственных земель;

5) увязку инвестиционной политики в сельском хозяйстве с поддержкой биоразнообразия сельскохозяйственных земель и развитием экологической ответственности компаний, использующих степные экосистемы;

6) интеграцию мер защиты степных и иных травяных экосистем в систему управления землями, прежде всего сельскохозяйственного назначения;

7) проведение инвентаризации существующих в России степных массивов;

8) повышение природоохранного приоритета степей и иных травяных экосистем в системе ООПТ, повышение качества управления этими экосистемами в ООПТ;

9) внедрение идей сохранения степей в образовательный процесс на различных уровнях;

10) формирование социального климата и общественного мнения в пользу сохранения степей и иных травяных экосистем.

Мы приветствуем действия Программы развития ООН и Минприроды России по подготовке проекта, направленного на сохране-

ние степных экосистем, поддерживаем усилия Минприроды России и субъектов Российской Федерации по созданию новых и расширению существующих ООПТ, включающих степные массивы.

Вместе с тем мы, участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы», обращаемся с предложениями:

1. Правительству РФ, Федеральному собранию РФ:

- поддержать законодательное признание приоритета государственной поддержки тех функций сельскохозяйственных земель, которые связаны с производством важных для общества благ, не присваиваемых частными лицами (включая экосистемные, жизнеобеспечивающие услуги);
- поддержать законодательное дополнение целей использования земель сельскохозяйственного назначения для учета их роли в сохранении биоразнообразия;
- на законодательном уровне учесть многофункциональность сельскохозяйственных земель и интересы сохранения биоразнообразия на этих землях при реализации федеральных целевых программ по сельскому хозяйству;
- изъять из земельного законодательства положения, формирующие приоритет пашни перед иными видами сельскохозяйственных угодий, и дополнить законодательство нормами, направленными на правовую защиту пастбищ и сенокосов;
- ввести в законодательство изменения, облегчающие и стимулирующие расширение практики применения природоохранных сервитутов и обременений (ограничений прав использования земель) как инструмента обеспечения специфичных режимов использования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения;
- поддержать и стимулировать практику налоговых льгот по земельному налогу с земель сельскохозяйственного назначения, занятых природными экосистемами;
- в более отдаленной перспективе дополнить законодательство нормой, отражающей состояние природных экосистем в ставке земельного налога, — путем повышения размера налога по мере ухудшения состояния экосистем и наоборот;
- разработать и законодательно закрепить систему платежей за экосистемные услуги, предоставляемые природными экосистемами на сельскохозяйственных землях.

2. Министерству сельского хозяйства РФ, Министерству экономического развития РФ:

- разработать систему мер по инвестиционной поддержке и стимулированию развития в России экологически ответственного сельского хозяйства, увязывающих инвестиции в сельскохозяйственную отрасль и развитие земельного рынка с состоянием агробиоразнообразия;
- включить сохранение природного биоразнообразия в число важнейших критериев при государственных гарантиях инвестиций в сельское хозяйство;
- исключить возможность нарушения природных экосистем при осуществлении проектов совместного осуществления в рамках реализации Киотского протокола, в частности при осуществлении лесоразведения.

3. Министерству сельского хозяйства РФ, Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии:

- разработать и внедрить формы учета и отчетности, позволяющие выделить природные экосистемы среди земель сельскохозяйственного назначения.

4. Министерству природных ресурсов и экологии РФ:

- разработать и официально утвердить руководство по управлению степными экосистемами в ООПТ;
- разработать систему критериев оценки степных массивов и провести инвентаризацию крупнейших из них с последующей организацией систематического мониторинга.

5. Министерству природных ресурсов и экологии РФ, Российскому комитету программы ЮНЕСКО «Человек и биосфера»:

- разработать и утвердить рекомендации по сохранению биоразнообразия сельхозугодий в российских биосферных резерватах.

6. Министерству природных ресурсов и экологии РФ, Министерству сельского хозяйства РФ:

- создать межведомственный рабочий орган по сохранению биоразнообразия на сельскохозяйственных землях;
- разработать меры поддержки инициатив органов местного самоуправления по установлению налоговых льгот по земельному налогу с земель сельскохозяйственного назначения, занятых ООПТ регионального и местного значения;
- обобщить и поддержать имеющиеся в России инициативы по сохранению биоразнообразия на сельскохозяйственных зем-

лях, создать на их основе официальные рекомендации для сельскохозяйственных товаропроизводителей и правообладателей земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения.

1. Зам. министра природных ресурсов и экологии РФ (письмо № 03-12-33/8925 от 30.06.2009): «...В число особо охраняемых территорий федерального значения, которые предусматривается организовать до 2010 года, входят государственные природные заповедники “Барабинский” (Новосибирская область), “Шайтан-тау” (Оренбургская область), которые расположены в лесостепной зоне. ...рассматривается вопрос о возможности расширения территории государственного природного биосферного заповедника “Даурский” (сухие степи). В отношении вопроса о повышении качества управления особо охраняемыми территориями... он может быть решён в том числе через подготовку и исполнение планов управления (менеджмент планов) конкретных... территорий. Работа в этом направлении ведётся. ...Минприроды России готово участвовать в работе межведомственного рабочего органа по вопросам сохранения биоразнообразия на сельскохозяйственных землях, агробиоразнообразия в случае принятия Минсельхозом России решения о его создании».

2. Зам. министра сельского хозяйства РФ (письмо № ОА-15/6009 от 15.07.2009): «Поскольку защитные лесные насаждения являются основой ландшафтного земледелия, его экологическим каркасом, то в целях получения максимального эффекта от защитного лесоразведения только в 2006–2010 годах предусматривается создание лесных насаждений на площади 759 тыс. гектаров. ...В отношении вопроса о повышении качества управления особо охраняемыми территориями, в частности в степной и лесостепной природных зонах, он может быть решён, в том числе, через подготовку и исполнение планов управления (менеджмент планов) конкретных особо охраняемых природных территорий. Работа в данном направлении ведётся».

3. Зам. руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (письмо № 2-4469-ГЕ от 29.06.2009): «...Для решения проблемы, затронутой в обращении, необходимо провести работы по зонированию (классификации) земель сельскохозяйственного назначения по пригодности... и

*продуктивности... позволяющие охарактеризовать природные экологические системы среди земель сельскохозяйственного назначения. Для этих целей на уровне субъектов РФ и (или) органов местного самоуправления целесообразно разработать схемы охраны и использования сельскохозяйственных земель... Также в рамках Закона о государственном кадастре недвижимости необходимо предусмотреть внесение в состав государственного кадастра недвижимости сведений о сельскохозяйственных угодьях. Учитывая изложенное, вопрос о разработке форм отчетности, позволяющих выделить природные экологические системы среди земель сельскохозяйственного назначения, является преждевременным».*

**4.** Председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии (письмо № 3.12-30/676 от 23.07.2009): *«Комитет поддерживает участие конференций в том, что сохранение природных экосистем, в том числе степных, является приоритетной задачей для сохранения биоразнообразия сельскохозяйственных земель. ...Поднятые в резолюции вопросы с целью их правового обеспечения считаю целесообразным обсудить на заседании секции “Особо охраняемые природные территории, природные объекты, ландшафты” Высшего экологического совета Комитета».*

**5.** Руководитель аппарата Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды (письмо № 3.22-33/458 от 19.06.2009): *«...резолюция конференции... будет использована при подготовке мероприятий Комитета... в период осенней сессии 2009 года».*

**6.** Председатель Российского комитета по программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера» (письмо № 10320-1/МАБ от 10.06.2009): *«...полностью поддерживаю Вашу озабоченность состоянием степных экосистем и биоразнообразия сельхозугодий... только несколько (из 39) биосферных резерватов имеют зоны сотрудничества, в рамках которых они могут проводить те или иные мероприятия по обеспечению сохранения биоразнообразия. Это серьёзный недостаток нашего Законодательства о роли охраняемых территорий и биосферных резерватов, в частности, в деле выполнения требований Конвенции о биологическом разнообразии. Сотрудничество Российского комитета МАБ с МПРИЭ или МСХ РФ пока ещё не достигло такого уровня, чтобы нам совместно разрабатывать и утверждать рекомендации. Российская академия наук...*

*при соответствующем обращении, очевидно, могла бы подготовить требуемые рекомендации».*

### **Сохраним живую природу Дальнего Востока!**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив актуальные экологические проблемы в стране, обращаем внимание на необходимость принятия действенных и неотложных мер по охране живой природы и экологизации природопользования в Дальневосточном регионе России.

Российский Дальний Восток пока остается одним из немногих крупных регионов мира, где в высокой степени сохранились естественные, т. е. наиболее ценные, ландшафты и экосистемы. Но в последние годы влияние факторов, угрожающих их состоянию, резко возросло. Среди этих угроз:

- развитие горнорудной (в том числе золотодобывающей) промышленности и нарастающая разработка минерально-сырьевых ресурсов с применением малозатратных отсталых технологий (в том числе с применением цианидов), грозящих нанести непоправимый ущерб природным экосистемам и биоразнообразию: особо охраняемым природным территориям (ООПТ), высокопродуктивным прибрежным и лесным сообществам, водно-болотным угодьям, ключевым орнитологическим территориям и др.;
- освоение углеводородного сырья на шельфе Японского, Охотского и Берингова морей без предварительного комплексного изучения возможных последствий, без осуществления мер, исключающих опасное влияние на природное биоразнообразие и продуктивность экосистем;
- недальновидное хищническое использование лесных и водных биоресурсов, массовое браконьерство во внутренних водоемах и прибрежных водах, ведущие к резкому сокращению ареалов и численности многих ценных видов животных и растений;
- размещение ПАЭС в Авачинской бухте, АЭС в Хабаровском и Приморском краях, несущее неоправданные риски и пагубное влияние на экономику туристической отрасли, снижая рекреационную привлекательность региона;

- отсутствие сформулированной региональной экологической политики, в том числе в области развития системы особо охраняемых природных территорий.

Программы и проекты промышленного развития в регионе разрабатываются и реализуются без предварительной комплексной оценки воздействия на окружающую природную среду и реального общественного участия, что ведет к экспансии близорукой и разорительной политики эксплуатации водных и лесных биологических ресурсов, расширению лесного, рыболовского и охотничьего браконьерства. Влияние этих факторов усугубляется традиционно недостаточным вниманием государственных органов к проблемам экологически устойчивого развития и сохранения биоразнообразия: недопустимым снижением уровня финансирования природоохранных мероприятий, постоянной реорганизацией природоохранных структур и резким снижением эффективности государственного управления природопользованием, ослаблением природоохранного контроля.

Для решения проблем охраны живой природы Дальнего Востока и становления устойчивого использования природных ресурсов региона необходима консолидация деятельности государственных, муниципальных, общественных, научных организаций и бизнеса. Мы, участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы», рекомендуем:

1. Разработать и принять федеральные законы «Об особом рыбохозяйственном статусе Охотского моря», «Об Амуре», «О защите морей Российской Федерации от нефтяного загрязнения».
2. Считать недопустимым освоение углеводородных ресурсов на высокорыбопродуктивных участках шельфа Охотского, Чукотского и Берингова морей до комплексной эколого-экономической оценки последствий освоения разных видов природных ресурсов и эколого-экономического районирования акваторий шельфа.
3. Применять международные стандарты экологической ответственности при работе в регионе всех горнодобывающих компаний.
6. Создать комплексные заказники в долине р. Камчатки для сохранения местообитаний лососей, а также лососевые заказники «Река Опала», «Облуковинский», «Утхолокский» (Камчатский край); федеральные ООПТ в бассейнах рек Самарги и Бикина для сохранения уникальных местообитаний лососевых

- рыб, рыбного филина, кабарги и эталонных малонарушенных елово-пихтовых лесов (Приморский край); морской заказник «Западнокамчатский» для сохранения водных биологических ресурсов на Западно-Камчатском шельфе Охотского моря (Камчатский край); Пильтунский морской заказник для охраны популяции серых китов (Сахалинская область).
7. Оперативно придавать статус охраняемых территорий всем возникающим залежкам морских млекопитающих в пределах городских округов в Камчатском и Приморском краях, Магаданской и Сахалинской областях (в том числе залежкам сивуча в Петропавловске-Камчатском), обеспечивая их ремонт, благоустройство и охрану от случаев вандализма, а также организуя площадки наблюдений за животными.
  8. Организационно и финансово поддержать существующие на Дальнем Востоке национальные парки с целью повышения эффективности их природоохранной деятельности и развития экологического туризма. Создать национальный парк «Берингия» (Чукотский автономный округ) на основе одноименного природно-этнического парка и с сохранением границ и целостности его территории. Восстановить полноценную деятельность природного парка «Хасанский» (Приморский край), фактически уничтоженного путем прекращения финансирования.
  9. При разработке и реализации проектов, связанных с изменением природной среды (в том числе по рекреационному освоению территорий), считать приоритетом сохранение ключевых местообитаний видов, занесенных в Красные книги России и субъектов Российской Федерации.
  10. Разработать и осуществить комплексные меры по устранению социально-экономических основ массового браконьерства на внутренних водоемах и в прибрежных водах.
  11. Запретить в исключительной экономической зоне России в дальневосточных морях использование дрейфтерных сетей, которые крайне негативно влияют на сохранение биоразнообразия и состояние популяций ценных промысловых видов рыб, морских птиц и млекопитающих.
  12. Резко усилить государственный контроль санитарного состояния нерестовых водоемов, принимать радикальные меры к загрязнителям (вплоть до приостановки деятельности предприятий) и добиваться компенсации ущерба в полном объеме после устранения нарушений природоохранного законодательства.



13. Кардинально усилить охрану лесов от пожаров, заблаговременно (до пожарного сезона) выделяя для этого бюджетные средства. Восстановить эффективную работу авиалесоохраны, в том числе путем развития малой авиации.
14. Сбереечь Дальний Восток от радиационных загрязнений: отказаться от планов строительства и размещения здесь каких-либо атомных электростанций, используя для энергообеспечения природные, в том числе возобновимые, ресурсы.

Уникальное многообразие живой природы Дальнего Востока России как непреходящая мировая ценность должно быть сохранено в интересах экологически устойчивого развития региона.

1. Вице-губернатор Сахалинской области (письмо № 2-4862 от 13.08.2009): *«...Отрадно видеть, что экологические неправительственные организации уделяют такое большое и пристальное внимание вопросам охраны окружающей природной среды Дальнего Востока. Как правильно отмечено в тексте резолюции, только консолидацией деятельности государственных органов власти, государственных, муниципальных, общественных организаций и бизнеса можно решить проблемы охраны живой природы Дальнего Востока и устойчивого использования природных ресурсов. Многие из предложенных конференцией рекомендации давно и успешно применяются на территории Сахалинской области. ...Администрация Сахалинской области поддерживает предложение о проведении эколого-экономического районирования акваторий континентального шельфа Охотского моря, необходимость в этом назрела уже давно. Полагаем, что определение рыбохозяйственной ценности прибрежных участков Охотского моря у восточного побережья Сахалина, а также залива Анива позволит с достаточной степенью точности оценить современный биопродуктивный потенциал и достичь разумного компромисса между добычей и переработкой морских биоресурсов и морской нефтегазодобычей. Относительно рекомендации по созданию Пилтунского морского заказника для охраны охотско-корейской популяции серых китов – Администрация Сахалинской области неоднократно вносила предложение о разработке и реализации федеральной программы исследований и мониторинга серых китов для получения достоверной базы данных и выработки государственной точки зрения на проблему серых китов. ...Разрешите поблагодарить за живой и неподдельный интерес к проблемам охраны окружающей среды...».*

2. Зам. председателя Правительства Хабаровского края – министр природных ресурсов (письмо № 6.3.26-10969 от 13.08.2009): «...*министерство... поддерживает рекомендации конференции. Во многом они уже осуществлены в рамках Концепции экологического развития Хабаровского края на 2007–2010 гг. (прилагается) и будут учтены при дальнейшем планировании развития региона. Особо поддерживаем инициативу конференции о разработке и принятии федерального закона “Об Амуре” в целях экологического оздоровления крупнейшей трансграничной реки Евразии, обладающей наибольшим биоразнообразием среди рек России...*».

3. Директор Департамента стратегического планирования и регионального развития Минрегиона России (письмо № 26561-ОС/02 от 17.08.2009): «...*Вопросы, касающиеся экологической устойчивости окружающей среды, в соответствии с положением о Министерстве регионального развития, ...не относятся к компетенции Минрегиона России. Представленные предложения должны быть рассмотрены Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации. ...Минрегион России разработал и внёс на утверждение в Правительство Российской Федерации Стратегию развития Дальнего Востока, Республики Бурятия, Забайкальского края и Иркутской области на период до 2025 года, в которой содержится раздел “Сохранение окружающей среды и обеспечение экологической безопасности”, учитывающий основные направления сохранения окружающей среды Дальнего Востока, Республики Бурятия, Забайкальского края и Иркутской области*».

4. Врио директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России (письмо № 12-38/11656 от 17.08.2009): «...*Минприроды России планирует принять участие в подготовке законопроекта “О защите морской среды от загрязнения опасными веществами”, предусмотренного проектом “Плана мероприятий по совершенствованию государственной политики в области развития морских портов, повышения их конкурентоспособности и комплексной безопасности в 2010–2012 годах”. Ответственным федеральным органом исполнительной власти за разработку и его внесение в Правительство Российской Федерации является Минтранс России. ...В отношении пункта 5 Резолюции считаем, что к данной проблеме стоит подходить дифференцированно. Залежки ластоногих в пределах городских округов, как правило, носят сезонный характер и приурочены, в основном, к судоходным и иным гидротехни-*

ческим сооружениям (ГТС), которые имеют различные формы собственности. В связи с этим придание им статуса охраняемых территорий предполагает их изъятие в государственную или муниципальную собственность, что не представляется возможным, поскольку может воспрепятствовать обеспечению безопасности судоходства и нормального функционирования ГТС. В отношении охраны залежек на природных местностях в границах городских округов сообщаем, что согласно статье 16 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация мероприятий по охране окружающей среды в границах городских округов относится к вопросам местного значения. ...В настоящее время Минприроды России прорабатывает вопрос о проведении в сентябре 2010 года во Владивостоке Международного форума по проблемам, связанным с сохранением тигра на Земле.

...Министерство ведёт работу по организации национального парка «Берингия» (Чукотский автономный округ), предусмотренного распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2001 г. № 725-р, государственного природного заказника федерального значения «Западнокамчатский» (Камчатский край). Минприроды России последовательно выступает за сокращение, а в перспективе и прекращение использования пелагических дрейфтерных сетей. Позиция Министерства по данному вопросу изложена Росрыболовству, а также доведена до Правительства Российской Федерации. Рослесхоз в рамках своей компетенции готов принять участие в выработке совместных действий и принятии конкретных мер в части усиления охраны лесов от пожаров, восстановлении эффективной работы авиалесоохраны и сбережения живой природы Дальнего Востока от радиационных загрязнений. Росрыболовство приняло к сведению рекомендации конференции и будет учитывать их в своей деятельности. По информации Минрегиона России, вопросы сохранения живой природы Дальнего Востока и рекомендации конференции нашли своё отражение в проекте Стратегии развития Дальнего Востока, Республики Бурятия, Забайкальского края и Иркутской области до 2025 года, который в настоящее время находится в заключительной стадии согласования с федеральными органами исполнительной власти».

**5.** Начальник Департамента экономической и социальной политики Аппарата полномочного представителя Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе (письмо

№ А56-5518 от 27.08.2009): «...Разделяя Вашу озабоченность необходимостью принятия дополнительных мер по охране окружающей среды, обеспечению экологической безопасности на территории Дальневосточного региона, информируем, что в аппарате полномочного представителя Президента... данной тематике уделяется постоянное внимание. ...В настоящее время, по итогам проведенных Советом Безопасности мероприятий органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляют проработку вопроса о разработке региональных программ управления отходами, предусматривающих комплексное решение, связанных со сбором, переработкой и утилизацией отходов производства и потребления. ...Вопросы улучшения экологической обстановки, сохранения окружающей среды, создания национальных парков и рекреационных зон на территории регионов отражены в проекте “Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока, Республики Бурятия, Забайкальского края и Иркутской области до 2025 года”, принятие которой ожидается в ближайшее время. Информировем также, что Ваши предложения будут учтены при подготовке очередного межведомственного совещания по вопросам обеспечения экологической безопасности на территории Дальневосточного федерального округа».

6. И. о. начальника Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края (письмо № 7-21/47/1687 от 3.08.2009): «...В целях оптимизации структуры учреждений, деятельностью которых является обеспечение режима особо охраняемых природных территорий, Администрацией... рассматривается вопрос о возможности передачи функций управления и охраны природного парка “Хасанский” в ведение КПУ “Приморская администрация ООПТ”... После завершения ликвидационных мероприятий земельный участок будет передан в постоянное бессрочное пользование КГУ “Приморская администрация ООПТ”, что позволит восстановить полноценную деятельность природного парка и осуществить мероприятия по охране данной территории».

## О сохранении русской выхухоли

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив ключевые проблемы сохранения

биологического разнообразия в России, обращаем внимание на необходимость принятия действенных и неотложных мер для сохранения русской выхухолы.

Русская выхухоль (*Desmana moschata*) — малочисленный реликтовый вид, обитающий в основном на территории России и занесенный в Красную книгу РФ и Красный список МСОП. Она по праву считается одним из символов охраны российской природы благодаря успехам по восстановлению ее численности и ареала в середине XX века. Но в последние годы численность вида стремительно сокращается: если в начале 1970 г. на территории России обитало около 70 тыс. особей, то в настоящее время их осталось не более 25 тыс. На многих участках своего ареала выхухоль исчезла полностью.

Основной причиной неуклонного уменьшения численности русской выхухолы является массовое использование при лове рыбы лесочных сетей и электроудочек, которые убивают выхухоль или уничтожают ее кормовую базу, а также наносят огромный урон многим другим представителям водной и околородной фауны. Среди иных факторов, влияющих на состояние популяций выхухолы, — загрязнение водоемов, сведение пойменных лесов, стремительное хозяйственное и рекреационное (коттеджное) освоение некогда запретных водоохраных зон, зарегулирование стока рек на фоне постоянного ослабления природоохранного законодательства и органов государственного управления (в том числе рыбоохраных).

Сегодня сохранение русской выхухолы — вида, за состояние которого Россия несет полную и исключительную ответственность перед мировым сообществом, — невозможно без существенного укрепления природоохраных органов, организации мониторинга состояния популяций в ключевых местообитаниях, расширения сети ориентированных на ее охрану заказников, природных парков и других особо охраняемых природных территорий, без заинтересованного участия местного населения и консолидированных усилий государственных органов, научной и природоохранной общественности.

В качестве первоочередных безотлагательных мер по сохранению русской выхухолы необходимо:

1. Правительству Российской Федерации:
  - запретить реализацию лесочных сетематериалов и орудий добычи водных биоресурсов, изготовленных из них, а также при-

менение орудий электролова физическими и юридическими лицами, за исключением специализированных рыбопроизводных организаций;

- ввести запрет на использование любых ставных сетей на водоемах, являющихся станциями обитания русской выхухолы.

2. Министерству природных ресурсов и экологии РФ:

- разработать и принять государственную стратегию и план действий по сохранению русской выхухолы, используя, в частности, потенциал Рабочей группы по русской выхухоле\*.

3. Министерству сельского хозяйства РФ, субъектам Российской Федерации, органам местного самоуправления и общественным организациям в пределах ареала выхухолы:

- принять меры по сохранению русской выхухолы и естественной среды ее обитания в охотничьих угодьях, в том числе на основе успешного опыта сохранения выхухолы в Сельцовском охотничьем хозяйстве Владимирской области;
- обеспечить запрет на продажу сетей и сетематериалов, других запрещенных к применению орудий рыболовства;
- организовать очистку водоемов, в которых обитает выхухоль, от брошенных сетевых орудий лова;
- ужесточить соблюдение правил рыболовства на водоемах, в том числе на территории охотничьих хозяйств всех форм собственности.

1. Первый зам. губернатора Владимирской области (письмо № 4544-01/02-53 от 15.07.2009): *«Резолюция рассмотрена и направлена в Государственную инспекцию по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Администрации Владимирской области для руководства в работе...».*

2. Первый зам. главы Администрации Липецкой области (письмо №02-37-499 от 23.07.2009): *«...администрация обла-*

---

\* Рабочая группа по русской выхухоле создана решением совещания «Современное состояние русской выхухолы и перспективы ее охраны» (Брыкин Бор, Рязанская обл., 12–15 марта 2006 г.), состоит из специалистов по экологии и охране выхухолы и организационно поддерживается Центром охраны дикой природы. (Примеч. Редакционной комиссии.)

*сти обратилась к Председателю Совета Федерации... с предложениями:*

- *создать всероссийский информационный центр по русской выхухоли...;*
- *разработать меры, запрещающие свободную продажу сетей, сетематериалов и орудий электролова, являющихся причиной массовой гибели русской выхухоли.*

*Администрация области полностью поддерживает инициативу конференции о запрете реализации лесочных материалов и орудий добычи водных биологических ресурсов на всей территории Российской Федерации. ...в настоящее время... разрабатывается новый, более жёсткий по отношению к установлению правил природопользования, режим охраны государственных природных заказников, принятие и последующее соблюдение которого позволит снизить влияние различных неблагоприятных факторов на популяцию выхухоли в Липецкой области».*

**3.** *Зам. губернатора Брянской области (письмо № 5-3815и от 10.07.2009): «...Дополнительные меры по сохранению популяции русской выхухоли будут рассмотрены на очередном заседании Комиссии по редким и находящимся под угрозой исчезновения объектам животного мира и растительного мира Брянской области».*

**4.** *Зам. губернатора Курганской области – директор Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды (письмо № а-11/2748 от 23.07.2009): «Состояние популяции выхухоли в Курганской области вызывает большую тревогу. ...предлагается осуществление следующих мероприятий:*

- 1. Проведение в 2010 г. учётов и инвентаризации мест обитания выхухоли...*
- 2. Возложение на охотпользователей обязательств по охране русской выхухоли и сохранению среды её обитания в закреплённых охотугодьях...*
- 3. Организация взаимодействия с Нижнеобским территориальным управлением Росрыболовства по предотвращению гибели выхухоли вследствие попадания в орудия рыболовства.*
- 4. Придание статуса особо охраняемых природных территорий (памятников природы) водоёмам, являющимся ключевыми местами обитания выхухоли, без изъятия территорий из пользования (за пределами действующих заказников)».*

5. Зам. главы Администрации (Губернатора) Ростовской области по вопросам природопользования и экологии (письмо № 11/460 от 22.07.2009): «Администрация Ростовской области разделяет озабоченность экологических организаций сохранением уникального животного, реликтового вида – русской выхухолы и проводит определённую работу в данном направлении. ...утверждены перечень и границы, а также режим особой охраны... памятников природы, территории которых являются местобитаниями русской выхухолы... В перспективе планируется установить информационные аншлаги около памятников природы, а также провести учёт численности выхухолы».

6. Зам. губернатора Томской области по особо важным проектам (письмо № СТ-26-9525 от 9.07.2009): «...акклиматизируемая популяция постепенно деградировала и практически вымерла. ...за последние 5 лет случаи незаконной добычи выхухолы либо её гибели в орудиях лова не установлены. ...применение сетей из мононити (наиболее опасных для выхухолы) при любительском рыболовстве повсеместно запрещено. ...организована работа по расчистке водоёмов области от брошенных орудий лова; только в течение 2009 года из водоёмов было изъято более 1,5 тыс. единиц таких орудий...».

7. Зам. губернатора Ярославской области (письмо № 6/13-3254 от 10.07.2009): «...В настоящее время численность русской выхухолы на территории Ярославской области, по данным учётов, сокращается. ...снижение численности вызвано ростом браконьерского лова рыбы ставными рыболовными сетями в местах обитания зверьков, а также использованием электроудочек, глушащих рыбу и водных беспозвоночных в водоёме. Немаловажным отрицательным фактом для выхухолы является загрязнение малых рек, влекущее за собой исчезновение речной беззубки. ...Среди ближайших планов по сохранению и восстановлению численности вида планируется: детальный анализ результатов учёта выхухолы и её охраны, ознакомление лиц, осуществляющих охрану объектов животного мира, с результатами конференции «О сохранении русской выхухолы» и принятие к разработке перспективного плана действий по сохранению и восстановлению численности вида...».

8. И. о. зам. председателя Правительства Пензенской области (письмо № 15-11-1700 от 6.07.209): «...В целях сохранения данного вида на территории области были приняты следующие меры: выхухоль... занесена в Красную книгу Пензенской области,



*...определены и изучены места её обитания. ...Предполагается, что указанные мероприятия создадут благоприятные условия для сохранения и увеличения численности данного вида».*

**9.** Министр природопользования и экологии Республики Башкортостан (письмо № 13/3577 от 1.07.2009): *«Минэкологией РБ запланировано проведение мероприятия “Обследование водоёмов республики в целях выявления мест обитания и определения ресурсов выхухолы”...».*

**10.** Министр экологии и природных ресурсов Нижегородской области (письмо № 319/04-3495 от 29.06.2009): *«...На базе государственного природного биосферного заповедника “Керженский” был успешно реализован проект по реинтродукции выхухолы... Министерством... разосланы инструктивные письма по охране выхухолы во все районные и межрайонные отделы по охране, контролю и регулированию объектов животного мира... Также на 2009 год запланирована реализация мероприятий по очистке водоёмов, в которых обитает выхухоль, от сетевых орудий лова».*

**11.** Министр природопользования и экологии Рязанской области (письмо № 01-25/10-2524 от 13.07.2009): *«Министерство... поддерживает выработанные конференцией первоочередные безотлагательные меры по сохранению русской выхухолы, ...принимает к сведению и руководству резолюцию конференции по сохранению русской выхухолы».*

**12.** Первый зам. министра сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Оренбургской области (письмо № 01-02-05/1201 от 20.07.2009): *«...просим предоставить материалы опыта сохранения выхухолы в Сельцовском охотничьем хозяйстве Владимирской области. ...установление на уровне законодательства Оренбургской области запрета на продажу сетей будет являться превышением полномочий со стороны органов власти Оренбургской области».*

**13.** Зам. министра природных ресурсов и охраны окружающей среды Самарской области (письмо № 27/1639 от 3.07.2009): *«...Благодарим Вас за направленную в адрес министерства резолюцию... В настоящее время численность вида находится под угрозой исчезновения. Очевидно, что разовые мероприятия не принесут положительных результатов без долгосрочной программы по спасению вида. Предложенные Вами мероприятия... будут учтены в работе министерства...».*

**14.** Директор Департамента экологической безопасности Администрации Курской области (письмо № 02-25/1149 от 2.07.2009): *«Администрация Курской области поддерживает данные предложения. ... на территории Курской области организована работа по сохранению популяции выхухоли, которая будет продолжена в дальнейшем».*

**15.** Начальник Управления охраны и использования животного мира Кировской области (письмо № 719-01-09 от 9.07.2009): *«... Восстановление численности выхухоли в охотничьих угодьях Кировской области возможно только при условии проведения новых работ по акклиматизации, регулярного мониторинга за состоянием и численностью популяций и соответствующих мер по сохранению вида, что в условиях сокращающегося бюджетного финансирования не представляется возможным. ... Управление... считает возможным оказать содействие в реализации программ по восстановлению численности и сохранению выхухоли в Кировской области».*

**16.** И. о. председателя Комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области (письмо № 01-01-34/438 от 25.06.2009): *«Комитетом приняты к сведению результаты конференции... Комитетом планируется создание в пойменной зоне реки Хопёр заказника регионального значения».*

**17.** Руководитель Государственной инспекции по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Воронежской области (письмо № 01-08/517 от 15.07.2009): *«... в результате рейдов по водоёмам области изъято из воды бесхозных орудий лова, запрещённых к применению: сетей – 951 шт. общей длиной 59 355 м, вентерей – 105 шт., экранов – 43 шт., крючковых самоловов – 500 шт., составлено 44 административных материала на нарушителей законодательства о животном мире. ... введение запрета продажи сетей, сетематериалов, других запрещённых к применению орудий рыболовства не входят в полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации».*

**18.** Статс-секретарь – зам. руководителя Федерального агентства по рыболовству (письмо № 4251-СП/У02 от 23.06.2009): *«... Федеральным агентством по рыболовству осуществляется разработка проекта постановления Правительства, устанавливающего перечень орудий добычи (вылова) водных биоресурсов, запрещённых для ввоза на территорию Российской Федерации. Разработка осу-*

*цествляется с учётом необходимости введения ограничения на ввоз рыболовных сетей из синтетических материалов... и запрета на ввоз электроловильных систем в целом. ...В настоящее время указанный проект, согласованный всеми заинтересованными ведомствами, направлен в Минюст России на правовое заключение. ...введение запрета на использование любых ставных сетей на водоёмах, являющихся станциями обитания русской выхухולי, возможно путём внесения соответствующих изменений в действующие Правила рыболовства, ...для чего... рекомендуем направить соответствующие материалы, обосновывающие введение таких ограничений и предложения по изменению соответствующих пунктов Правил рыболовства, в ФГУП "ВНИРО"».*

**19.** Директор Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России (письмо № 12-47/9574 от 13.07.2009): *«...Минприроды России поддерживает предлагаемый в резолюции комплекс мер для сохранения русской выхухолы и готово в рамках установленной компетенции к взаимодействию по обеспечению мероприятий по сохранению русской выхухолы. ...Часть мер, имеющих отношение к сохранению русской выхухолы, реализована. ...Подготовка Стратегии сохранения русской выхухолы могла бы создать общую платформу по охране и восстановлению этого вида. ...Минприроды России будет признательно Рабочей группе по русской выхухоле за конкретные предложения по содержанию указанной Стратегии».*

**20.** Директор Департамента лесного и охотничьего хозяйства Минсельхоза России (письмо № 8-4/418 от 2.07.2009): *«...Запрет на продажу сетей и сетематериалов, других запрещённых к применению орудий рыболовства, очистка от брошенных сетевых орудий лова, контроль за соблюдением правил рыболовства не относятся к компетенции Минсельхоза России».*

## О сохранении каспийского тюленя

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив ключевые проблемы сохранения

биоразнообразие в России, обращаем внимание на необходимость принятия действенных мер по сохранению каспийского тюленя.

Каспийский тюлень (*Pusa caspica*) — эндемик Каспийского моря — находится в неблагоприятном состоянии: за последние 100 лет его численность сократилась в несколько раз и составляет, по разным данным, от 100 до 300 тыс. особей. В последние годы наблюдается массовая гибель тюленей, связанная с кумулятивным действием пестицидного и нефтяного загрязнения и эпидемиями. Среди других причин сокращения их численности — браконьерство и гибель в рыболовных сетях, влияние ледокольного судоходства через ценные залежки, истощение кормовой базы (связанное с нарушением экосистемы Каспия после вселения чужеродных видов) и изменение климата. С начала 1990-х годов систематические исследования биологии и экологии каспийского тюленя прекратились.

Всемирный союз охраны природы (IUCN) в прошлом веке включил каспийского тюленя в международный Красный список (Красную книгу), в категорию «Уязвимые» виды (Vulnerable), а в 2008 г. — в категорию «Находящиеся в опасном состоянии» (Endangered).

Для восстановления численности и сохранения каспийского тюленя необходимо:

1. Заключить межправительственное соглашение (протокол) о сохранении каспийского тюленя к Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря (Тегеранской конвенции) и разработать национальные (России, Казахстана, Азербайджана) планы действий по сохранению каспийского тюленя, которые в том числе должны включать:

- определение состояния и динамики численности популяции с применением современных методов аэрофотосъемки ценных залежек;
- запрет прохождения ледокольных судов через ценные залежки;
- оценку воздействия углеводородного загрязнения на тюленей;
- меры по эффективной охране ценных и линных залежек тюленей;
- сокращение масштабов случайного прилова и браконьерства.

2. Рассмотреть вопрос о запрете промысла и включении вида в Красные книги прикаспийских государств.

3. Координировать усилия российских, казахстанских, азербайджанских и международных организаций, связанных с исследованием и мониторингом каспийского тюленя.

Нельзя допустить, чтобы краткосрочные обстоятельства, в том числе связанные с добычей углеводородов, стали угрожать существованию каспийский тюленя — высшего звена экосистемы Каспия.

1. Зам. руководителя Федерального агентства по рыболовству (письмо № 3665-ВР/У04 от 30.06.2009): *«...Росрыболовство считает нецелесообразным вводить запрет на промысел каспийского тюленя. Исследования последних лет характеризуют тенденцию роста численности популяции за счёт пополнения молодыми особями на фоне увеличения количества половозрелых самок, участвующих в размножении».*

2. Директор Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России (письмо № 12-47/8076 от 16.06.2009): *«Департамент... рассмотрел предложения... и считает их заслуживающими внимания. ...ситуацию с влиянием нефтяного загрязнения моря в отношении тюленей нельзя считать критической. Тем не менее... представители Российской Федерации неоднократно пытались привлечь внимание Казахской стороны к проблеме оценки воздействия нефтяного загрязнения на биоту Каспийского моря, однако не находили взаимопонимания. Аналогичная ситуация и с Азербайджаном. В дальнейшем такие попытки будут продолжены...».*

## О браконьерстве должностных лиц высокого ранга

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудили ставшие известными в последнее время многочисленные факты браконьерских охот должностных лиц высокого ранга, в особенности — трагический случай в ходе охоты на алтайских архаров (аргали) 9 января 2009 г. в Республике Алтай.

С горечью и стыдом мы констатируем, что браконьерство, циничное пренебрежение морально-этическими нормами и нормами

природоохранного законодательства со стороны высоких должностных лиц Российской Федерации и ее субъектов стали обыденными явлениями в нашей стране. Столь же обыденным стало позорное поведение правоохранительных и природоохранных органов, закрывающих глаза даже на очевидные преступления и идущих, в свою очередь, на нарушение закона, укрывая преступников от ответственности. Многозначительно молчание первых лиц государства, лично назначавших или утверждавших в должности многих из тех чиновников, которые, как выясняется, систематически нарушают закон, игнорируют свои должностные обязанности и пользуются в корыстных целях высоким служебным положением, организуя или участвуя в браконьерских охотах. Случай на Алтае заслуженно получил в средствах массовой информации название «Алтайгейт»: в этом деле выпукло проявились многие пороки и глубинные болезни российского государства.

Вновь главным институтом, последовательно стоящим на страже интересов закона и природы, оказалось не государство, а общественные организации. Только благодаря их усилиям и массовому общественному возмущению факты браконьерства высокопоставленных лиц стали достоянием гласности, несмотря на попытки со стороны должностных лиц замолчать их.

Как можно ожидать от граждан соблюдения природоохранного законодательства, если высшие чиновники страны нарушают его безнаказанно и почти не скрываясь? Трудно ожидать от государства действительной заботы о сохранении живой природы, пока высокие должности в нем занимают циничные браконьеры. Как можно верить в искренность первых лиц государства, объявляющих борьбу с коррупцией своей важнейшей задачей и в то же время своим молчанием покрывающих преступления чиновников?

Мы больше не хотим мириться с таким положением дел!

Незаконные охоты чиновников вскрывают глубокие пороки всей системы организации охраны видов, включенных в Красную книгу России, а также использования и охраны объектов охоты. Бесконечные реорганизации соответствующих государственных органов, передача полномочий от одного ведомства другому и с одного уровня государственной власти на другой, сопровождаемые прогрессирующей потерей кадров и снижением материально-технической обеспеченности, привели к полному развалу государственной системы организации охотничьего хозяйства, охраны и

восстановления охотничьих видов животных. Сегодня в России практически не существует системы оперативной охраны видов, внесенных в Красную книгу.

Мы, участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы», как граждане Российской Федерации, обеспокоенные систематическим правовым нигилизмом, безответственностью и безнаказанностью государственных служащих высокого ранга во всех уровнях и ветвях власти, требуем:

- публичной морально-этической оценки Президентом России, Председателем Правительства России и Председателем Государственной Думы фактов браконьерства высокопоставленных чиновников, многие из которых были ими лично назначены или утверждены на свои посты;
- объективного расследования Генеральной прокуратурой РФ и Следственным комитетом при прокуратуре РФ фактов браконьерства и укрывательства таких преступлений, а также связанных с ними фактов коррупции, и прежде всего — по делу о браконьерстве в Республике Алтай 9 января 2009 г.;
- приданию гласности результатов расследований чиновничьего браконьерства;
- системной ревизии и фактического воссоздания государственной охраны видов, занесенных в Красную книгу России и Красные книги субъектов Российской Федерации, а также системы использования и охраны объектов охоты.

Мы поддерживаем инициативу Правительства Республики Алтай и Минприроды России о создании национального парка «Сайлюгемский» в Кош-Агачском районе Республики Алтай и призываем все стороны, участвующие в создании парка, приложить усилия, чтобы в его границы вошли все основные территории обитания аргали на хребте Сайлюгем.

1. Зам. начальника Управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ (письмо № 34/1-112-09 от 2.06.2009): «...возбуждено уголовное дело по факту незаконной охоты... Результаты будут преданы гласности. Ход... следствия... контролируется в Генеральной прокуратуре РФ».

2. Старший следователь по особо важным делам Следственного комитета при прокуратуре РФ (письмо № 201/383007-09

от 8.05.2009): «...по материалам, выделенным в соответствии со ст. 155 УПК РФ из уголовного дела № 201/383007-09 в отдельное производство, 21.04.2009 возбуждено уголовное дело № 201/383043-09 по признакам преступления, предусмотренного пп. “б”, “в” ч. 1 ст. 258 УК РФ».

**3.** Зам. министра природных ресурсов и экологии РФ (письма №05-12-47/7498 от 5.06.2009 и № 03-12-38/10004 от 17.07.2009): «...Министерство, крайне обеспокоенное фактом возможного нарушения природоохранного законодательства, обратилось с соответствующим письмом от 22.04.2009 № 03-12-35/4880 в Генеральную прокуратуру... Предоставленная Вами информация будет использована в работе соответствующих структурных подразделений Министерства...».

«...Министерство разделяет обеспокоенность участников конференции... Однако браконьерство – это прежде всего комплексная социально-экономическая проблема, и её решение лежит в значительной степени в сфере повышения уровня жизни и роста ответственности граждан Российской Федерации за сохранность окружающей природной среды. ...в целях сохранения и воспроизводства архара (аргали), снежного барса (ирбиса) и других видов животных, занесённых в Красную книгу Российской Федерации, Министерством ведётся работа по организации в Кош-Агачском районе Республики Алтай национального парка “Сайлюгемский”...».

**4.** Директор Департамента лесного и охотничьего хозяйства Минсельхоза России (письмо № 8-21232 от 2.07.2009): «...В соответствии со статьёй 27 Федерального закона № 258-ФЗ осуществлялись мероприятия по реорганизации территориальных органов Россельхознадзора в форме выделения из их состава органов государственной власти субъектов Российской Федерации. ...В настоящее время Минсельхозом России согласовано 66 структур органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области охраны и использования животного мира. ...за период 2008 год – 1-й квартал 2009 года выявили чётко выраженную тенденцию роста числа случаев нарушений законодательства в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания. ...Минсельхоз намерен и далее предпринимать все возможные меры по улучшению сложившейся ситуации, в частности, в сфере государственного контроля и надзора за соблюдением законодательства в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания. ...Кроме того, в целях сохранения



*алтайских архаров считаем целесообразным создание особо охраняемой природной территории федерального значения в Кош-Агачском районе Республики Алтай».*

5. Председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии (письмо № 3.12-30/556 от 17.06.2009): «...Рекомендации участников конференции относительно обнародования результатов исследований фактов браконьерства со стороны должностных лиц могут быть реализованы лишь в рамках статьи 4 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации”, согласно которой органы прокуратуры действуют гласно в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об охране прав и свобод граждан, а также законодательства РФ о государственной и иной специально охраняемой тайне. ...в настоящее время в Государственной Думе... на стадии подготовки ко второму чтению находится проект федерального закона № 66299-5 “Об охоте”, в котором этот вопрос, надеюсь, будет отражён. ...в системе законодательства Российской Федерации в ближайшее время будут полностью сформированы необходимые механизмы эффективного обеспечения охраны и использования объектов животного мира, а также противодействия правонарушениям в рассматриваемой сфере. Остаётся добиться того, чтобы законы исполнялись всеми и неукоснительно».

## **О необходимости немедленного прекращения дрифтерного промысла**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), считаем необходимым безотлагательно выполнить распоряжение Председателя Правительства РФ о прекращении использования пелагических дрифтерных сетей в рыболовстве (№ ВП-П11-220 от 14 января 2009 г.) и тем самым присоединиться к многолетним международным усилиям по запрещению этого опасного и варварского промысла.

Ежегодно в дрифтерных сетях в исключительной экономической зоне России бессмысленно гибнут сотни тысяч птиц и морских

млекопитающих, в том числе занесенных в Красную книгу России. До 70 % дрефтерного улова тихоокеанских лососей (кижуча, кеты и горбуши) в российской исключительной экономической зоне в водах Камчатки выбрасывается, что наносит огромный ущерб рыбным запасам страны.

Дрефтерные сети необходимо безоговорочно и без промедления удалить из российских морей!

1. Первый зам. министра иностранных дел РФ (письмо № 8435/дп от 19.06.2009): «...разделяем озабоченность участников конференции... резолюция 46/215 ГА ООН содержит требование ввести мораторий на рыбный вылов посредством применения дрефтерных сетей в открытом море... вопросы возмещения ущерба окружающей среде в случае попадания в дрефтерные сети млекопитающих и птиц регулируются законодательством РФ. Японский промысел осуществляется под контролем российских инспекторов. ...Необходимо учитывать существенную экономическую выгоду от японского промысла... даже незначительные проблемы в рыболовной сфере японцы склонны переносить в политическую плоскость, что, несомненно, негативно отражается на общем фоне российско-японского сотрудничества. ...полный и незамедлительный запрет дрефтерного промысла лососевых японскими рыбаками в ИЭЗ России мог бы негативно сказаться на российско-японских отношениях в области рыболовства...».

2. Зам. руководителя Федерального агентства по рыболовству (письмо № 4629-ВР/У04 от 7.08.2009): «...Правительство Российской Федерации поручило Росрыболовству совместно с заинтересованными органами исполнительной власти представить согласованные предложения по прекращению применения пелагических дрефтерных сетей. Росрыболовство, после проведения совещания с участием МИД России и Минприроды России, подготовило и направило письмо в Правительство Российской Федерации, в котором говорится (с учётом совещания в Росрыболовстве) о преждевременном прекращении дрефтерного промысла с использованием пелагических дрефтерных сетей в исключительной экономической зоне Российской Федерации. ...В целях регулирования промысла с использованием пелагических дрефтерных сетей... Росрыболовство утвердило приказ от 29 июня 2009 г. № 571 “О внесении изменений в приказ Росрыболовства от 27 октября 2008 г. № 272”... Прика-

*зом предусматривается введение в правила рыболовства ряда ограничений, которые традиционно действуют в отношении японских рыбопромысловых судов, осуществляющих промысел тихоокеанских лососей в исключительной экономической зоне Российской Федерации, апробированы на практике и показали свою эффективность при сохранении запасов водных биологических ресурсов. Указанные ограничения позволяют обеспечивать подходы тихоокеанских лососей к побережью, снижают случайные потери лососей при выборке уловов, позволяют минимизировать ущерб водным биологическим ресурсам, который может возникнуть при слишком долгом застое сетей и утере сетей, а также определено время промысла, когда приловы неполовозрелых лососей минимальны».*

3. Директор Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России (письмо № 12-47/7644 от 9.06.2009): «...В 2009 году Минприроды России неоднократно направляло в Росрыболовство предложения о прекращении дрейфтерного промысла дальневосточных лососей. Данный вопрос рассматривался на совещании у Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В.А. Зубкова 25 мая 2009 г. Росрыболовству дано поручение о внесении изменений в Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, обеспечивающих минимизацию ущерба для морской экосистемы».

## **О борьбе с распространением и использованием лесочных сетей и электродочек**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив ключевые проблемы сохранения биологического разнообразия в России, обращаем внимание на необходимость принятия действенных и неотложных мер для решения проблемы нелегального массового и повсеместного использования лесочных сетей и электродочек.

В последние 20 лет использование браконьерских орудий лова рыбы достигло в России небывалых прежде масштабов. К числу

наиболее опасных для водных экосистем и запрещенных к использованию снастей относятся лесочные сети и электроудочки. Лесочные сети долговечны, дешевы и доступны, поэтому они пользуются популярностью у населения. Из-за их дешевизны люди, не задумываясь, оставляют их в водоемах. Брошенные лесочные сети не разрушаются годами и превращаются в «конвейер» по уничтожению водных и полуводных животных. Электроудочка — устройство, убивающее или калечащее всех животных в водоеме в радиусе нескольких метров. Массовое применение лесочных сетей и электроудочек наносит огромный ущерб всем обитателям водоемов и пойменных угодий.

Мы приветствуем введение запрета ввоза на территорию Российской Федерации синтетических рыболовных сетей и электроловильных систем. Соответствующие поправки в законодательство внесены Федеральным законом от 3.12.2008 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов” и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Закон предполагает, что Правительством РФ будет утвержден конкретный перечень запрещенных к ввозу на территорию страны орудий добычи водных биоресурсов, а также порядок их уничтожения в случае обнаружения их ввоза.

В связи с этим считаем необходимым:

1. Правительству Российской Федерации:
  - безотлагательно определить перечень запрещенных к ввозу на территорию Российской Федерации орудий добычи водных биоресурсов (с привлечением к этой работе представителей научной и природоохранной общественности).
2. Федеральному агентству по рыболовству:
  - инициировать внесение в соответствующие правовые акты положений о запрете производства в России запрещенных к ввозу на ее территорию орудий добычи водных биоресурсов, а также о запрете их реализации гражданам и юридическим лицам;
  - ввести запрет на использование лесочных сетевых орудий лова в любительском и спортивном рыболовстве на внутренних водоемах России, а также запрет на добычу водных биоресурсов с применением орудий электролова.

3. Министерству экономического развития и торговли РФ:

- принять решение об отнесении лесочных сетей и сетематериалов, а также орудий электролова к товарам особого назначения или ограниченного доступа;
- совместно с Федеральным агентством по рыболовству организовать разработку и изготовление пеленгаторов для обнаружения орудий электролова.

4. Федеральной антимонопольной службе РФ:

- принять меры по пресечению и предотвращению рекламы запрещенных орудий рыболовства, в том числе в Интернете.

5. Общественным и другим заинтересованным организациям:

- присоединиться к кампании Центра охраны дикой природы «Нет лесочным сетям и электроудочкам!», инициировать аналогичные кампании на региональном уровне с целью прекращения использования лесочных сетей и орудий электролова на внутренних водоемах России;
- добиваться запрещения и реального прекращения свободной продажи сетей, сетематериалов и других запрещенных снастей в субъектах РФ, используя опыт Калужской области по полному запрету продажи лесочных сетей на территории области;
- осуществлять мониторинг рынка запрещенных снастей и орудий добычи животных, а также рынка их рекламы для сбора объективной информации, необходимой при лоббировании соответствующих природоохранных решений;
- совместно с государственными органами регулярно организовывать очистку водоемов от брошенных сетей, привлекая другие НПО и местное население;
- совместно с органами внутренних дел и прокуратуры, а также с участием журналистов регулярно организовывать показательные рейды по выявлению нарушений правил рыболовства, а также продажи незаконных орудий лова рыбы.

1. Статс-секретарь – зам. руководителя Федеральной антимонопольной службы (письмо № АЦ/19265 от 19.06.2009):  
*«...указанные в Обращении орудия рыболовства не могут быть отнесены к числу объектов, реклама которых не допускается, в связи с чем правовые основания для пресечения распространения рекламы в настоящее время у ФАС России отсутствуют».*

2. Зам. руководителя Федерального агентства по рыболовству (письмо № 3008-ВР/у02 от 2.06.2009): *«В настоящий момент... осуществляется разработка проекта постановления Правительства, ...устанавливающего перечень орудий добычи (вылова) водных биоресурсов, запрещенных для ввоза... и порядок их уничтожения. Разработка... осуществляется... с учетом необходимости ограничения на ввоз... рыболовных сетей из синтетических материалов, применяемых нарушителями на внутренних водоемах РФ, и запрета на ввоз электроловильных систем в целом... осуществляется разработка проекта федерального закона..., которым предусматривается введение ограничения свободного оборота (реализации)... сетных орудий лова и электроловильных систем, а также ужесточение уголовной и административной ответственности за незаконную добычу (вылов) водных биоресурсов».*

## **О необходимости сохранения биоразнообразия при искусственном лесовосстановлении**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив проблемы сохранения лесов России в современных условиях, обращаем внимание, что лесовосстановление, направленное исключительно на получение древесины, негативно влияет на биоразнообразии лесных экосистем. В России естественные лесные экосистемы остаются резерватами для популяций многих видов животных, грибов, лишайников, сосудистых растений, некогда широко распространенных, но ставших редкими и исчезающими в лесной зоне Евразии. Во многих регионах России лесные экосистемы формируют природную среду, выполняя критически важные жизнеобеспечивающие функции.

Распространяющаяся практика лесовосстановления путем посадки монокультур игнорирует мировые достижения российского лесоведения, опыт В.Н. Сукачева, В.В. Докучаева, их учеников и последователей, принципы, декларированные в российском лесном законодательстве. При таком антиэкологическом подходе не восстанавливается пространственная структура лесного со-

общества, не в полной мере формируются микроклиматические и эдафические условия, исчезают узкоспециализированные виды, снижается разнообразие и численность энтомофагов. Отсутствие естественной регуляции численности фитофагов порождает замкнутый круг проблем, связанных с применением пестицидов. Обедненное видовое разнообразие искусственных насаждений препятствует организации на этих территориях заказников, снижает возможности их использования для сбора пищевых и лекарственных растений, сенокосения и пчеловодства, охотничьего хозяйства, рекреационной деятельности.

Для сохранения и восстановления видового разнообразия, повышения устойчивости, качества и продуктивности лесных экосистем при искусственном лесовозобновлении необходимо:

- отказаться от выращивания монокультуры основной лесобразующей породы, высаживая не менее двух видов древесных культур;
- восстанавливать наряду с основными лесобразующими породами второй древесный и кустарниковый ярусы;
- использовать особенности микрорельефа для создания выделов в древостое и мозаичности растительного покрова;
- оставлять участки со старыми деревьями и кустарниками, нетронутым травянистым и мохово-лишайниковым покровом как резерваты для лесных видов;
- переходить к биологическим методам защиты леса;
- вносить на восстанавливаемых участках споры грибов-микоризообразователей из естественных лесов, высаживать ягодные кустарники и нектароносы, другие лесные травянистые растения;
- ввести в лесохозяйственных учебных заведениях обязательный курс по экологическим требованиям ведения лесного хозяйства.

Мы обращаемся к руководству Рослесхоза с предложением разработать и принять Рекомендации по сохранению биоразнообразия при рубках леса и лесовосстановлении.

---

---

## 3. ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

---

---

### О состоянии и развитии системы охраняемых природных территорий в России

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обращаем внимание, что особо охраняемые природные территории (ООПТ) России, считавшиеся образцовыми в мировой практике, в настоящее время находятся в кризисном состоянии.

Интенсивное развитие территориальной охраны природы в 1990-е гг. было осложнено хроническим недофинансированием. В последнее десятилетие главными проблемами стали направленное ослабление законодательной защиты и отсутствие стабильного государственного управления ООПТ. Основные направления государственной политики по развитию системы государственных природных заповедников и национальных парков в Российской Федерации на период до 2015 года, принятые Минприроды России в 2003 г., не смогли остановить деградацию территориальной охраны природы, происходящую под напором изменений в законодательных актах, принимаемых в зависимости от сиюминутных потребностей и обстоятельств. Так, изменение закона «Об особо охраняемых природных территориях», инициированное подготовкой к Олимпиаде в Сочи и разрешившее создание спортивной инфраструктуры в национальных парках, создало условия для захвата территорий национальных парков горно-лыжными курортами. Изменения водного и лесного законодательства привели к резкому сокращению площадей водоохраных зон и защитных лесов. Изменения Лесного кодекса в 2009 г. фактически уничтожили защитный статус лесопарков и пригородных лесов.

Пустой декларацией оказалось положение Экологической доктрины РФ (2002), в соответствии с которым неотъемлемым компонентом развития всех регионов и страны в целом должно стать формирование природно-заповедного фонда России.



Нескончаемые реорганизации государственного управления системой ООПТ привели к невосполнимой потере природоохранных традиций. Ликвидации самостоятельного природоохранного ведомства в 2000 г. нанесла тяжелый удар системе охраны природы — в период 2001–2005 гг. в стране (впервые за последние 50 лет) не было создано ни одного нового заповедника и национального парка, а территории ряда существующих ООПТ стали объектами незаконного строительства.

Для формирования и полноценного развития единой системы охраняемых природных территорий необходимо:

- определить ООПТ и другие природные территории с преобладанием естественных процессов в качестве единого комплексного объекта государственного управления;
- важнейшим принципом территориальной охраны природы считать формирование экологической сети, то есть обеспечение экологической взаимосвязи и целостности системы охраняемых природных территорий;
- создать специальную структуру, наделенную достаточными полномочиями для координации управления всеми природными территориями России как целостной системой и для государственного управления системой федеральных ООПТ;
- интенсифицировать процесс создания новых государственных заповедников и национальных парков, особое внимание уделить созданию сети морских ООПТ;
- учитывать планируемые федеральные и другие ООПТ в схемах территориального планирования Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, лесных планах субъектов Российской Федерации и других нормативных документах, определяющих развитие территории;
- установить ответственность правообладателей земельных участков всех категорий и иных природопользователей за сохранность оказавшихся в их ведении ценных природных объектов;
- установить регистрационный порядок охраны наиболее ценных природных объектов, то есть введение минимально необходимого регулирования природопользования с момента регистрации обнаружения таких объектов;
- развивать систему территориальной охраны природы, используя меры налогового стимулирования, добровольную сертификацию, а также возможности гражданского общества, в том

- числе общественную опеку ценных природных объектов и создание негосударственных охраняемых природных территорий;
- обеспечить существующие ООПТ необходимым бюджетным финансированием;
  - не допускать коммерциализации деятельности заповедников, в том числе под флагом развития туризма;
  - поддерживать статус существующих охранных зон ООПТ;
  - сохранить защитный статус пригородных, городских лесов и лесопарков;
  - неукоснительно пресекать попытки любого нецелевого строительства на территории заповедников, а также строительство на территориях национальных парков, противоречащее целям их развития;
  - всемерно поддерживать региональные инициативы по созданию природных парков, заказников, памятников природы и других региональных ООПТ;
  - для защиты планируемых к созданию ООПТ от негативных воздействий шире применять предварительное резервирование этих территорий;
  - разработать план создания репрезентативной сети рыбохозяйственных заповедных зон во внутренних водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации и приступить к его осуществлению, предусмотрев при этом исключение потенциально опасной хозяйственной деятельности на акваториях, имеющих ключевое значение для воспроизводства водных биоресурсов;
  - восстановить Комиссию РАН по координации научных исследований в государственных заповедниках.

Нельзя допустить, чтобы российская система ООПТ, создававшаяся поколениями россиян как залог поддержания жизнеобеспечивающих систем страны, была разрушена на наших глазах в угоду меркантильным сиюминутным интересам временщиков.

1. Зам. министра природных ресурсов и экологии РФ (письмо № 03-12-47/11084 от 6.08.2009): «...В целях расширения существующей системы особо охраняемых природных территорий федерального значения за последние пять лет образованы 8 на общей площади 2 435 679 га, запланировано к созданию в 2009–2010 годах ещё

*9 ООПТ на площади 1 682 780 га. ... Во исполнение пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 2009 г. № 285 "О перечне объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю" Минприроды России в настоящее время формируются списки конкретных объектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и подлежащих федеральному государственному экологическому контролю, по территориям субъектов Российской Федерации и по морским акваториям. ... Министерство разделяет обеспокоенность участников конференции... по проблемным вопросам в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности. Одновременно выражает благодарность за участие в решении важных вопросов и надеется на дальнейшее совместное сотрудничество».*

**2.** *Зам. руководителя Федерального агентства по рыболовству (письмо № 4513-ВР/У04 от 3.08.2009): «... Федеральное агентство по рыболовству подготовило проект постановления Правительства "Об утверждении Правил образования рыбохозяйственных заповедных зон" (далее проект постановления). ... Дополнительно Росрыболовством подготовлен приказ "Об утверждении критериев и Порядка подготовки биологических обоснований установления рыбохозяйственных заповедных зон". ... принятие постановления Правительства Российской Федерации и приказа позволит приступить к процедуре установления рыбохозяйственных заповедных зон на территории Российской Федерации».*

## **Спасти Утриш — жемчужину Черноморского побережья России!**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), чрезвычайно обеспокоены опасной ситуацией с сохранением регионального заказника «Большой Утриш» в Краснодарском крае, которая красноречиво характеризует пренебрежительное отношение государства к проблемам охраны окружающей природной среды.

Над этой территорией, являющейся единственным в России местом, где сохранились субтропические экосистемы средизем-

номорского типа с уникальным биологическим разнообразием (и где до 2010 г. согласно распоряжению Правительства РФ от 23 мая 2001 г. № 725-р должен быть создан заповедник «Утриш»), нависла угроза интенсивного хозяйственного освоения, деградации и уничтожения природных комплексов.

По инициативе Управления делами Президента России и при содействии органов власти Краснодарского края в самой ценной части Утриша — районе Утришских лагун — планируется построить элитный рекреационный комплекс с подъездными дорогами. Строительство одной дороги было незаконно начато в ноябре 2008 г. под видом «противопожарной» и привело к уничтожению естественных ландшафтов на протяжении более трех километров. При этом были вырублены тысячи деревьев, в том числе относящиеся к видам, внесенным в Красную книгу РФ. Незаконное строительство велось при попустительстве, а в отдельных случаях и при содействии государственных природоохранных и правоохранительных органов.

Более 15 тысяч россиян обратились с письмами в адрес Президента России с призывом сохранить Утриш. Несмотря на то что под воздействием общественности строительство дороги было признано судами незаконным, опасность реализации проекта сохраняется — ведется подготовка к возобновлению широкомасштабного наступления на уникальную природу Утриша. Вместо безотлагательного создания заповедника обсуждается вопрос организации на данной территории национального парка либо федерального заказника, что, учитывая местные социально-экономические и правовые обстоятельства, не обеспечит сохранения дикой природы Утриша. Помимо Утришских лагун, угроза хозяйственного освоения нависла также и над другими ценными участками природных комплексов Утриша. Власти Краснодарского края с целью получения коммерческой выгоды от освоения этих земель стремятся сдать их в долгосрочную аренду.

Все это происходит несмотря на то, что Министерство природных ресурсов и экологии РФ в соответствии с распоряжением Правительства России уже утвердило эколого-экономическое обоснование создания заповедника. Хозяйственное освоение наиболее ценных территорий Утриша вступает в непримиримое противоречие с планами по созданию заповедника. И это противоречие не должно быть разрешено в пользу корыстных сиюминутных интересов.

Мы просим Президента России пресечь незаконные инициативы Управления делами Президента по строительству рекреационного комплекса в Утрише.

Мы требуем от Министерства природных ресурсов и экологии РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Росприроднадзора и Ростехнадзора в срочном порядке принять меры для надежной защиты территории будущего заповедника «Утриш».

Мы просим руководство Краснодарского края обеспечить соблюдение режима заказника «Большой Утриш» и принять действенные меры по устранению угрожающих Утришу факторов и выполнению распоряжения Правительства РФ о создании заповедника «Утриш», а именно: отказаться от планов строительства каких-либо дорог на территории заказника «Большой Утриш», расторгнуть договоры долгосрочной аренды лесных участков на территории планируемого заповедника «Утриш» и воссоздать администрацию заказника «Большой Утриш» на период до создания заповедника.

Бездействие и попустительство властей, допускающих ослабление охраны уникальной природной территории Утриша ради элитарных интересов, подрывают доверие граждан к государственной власти.

1. Руководитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (письмо № ВК-10-35/3436 от 20.05.2009): *«...эколого-экономическое обоснование создания особо охраняемой природной территории федерального значения утверждено Министерством природных ресурсов и экологии РФ, в настоящее время идет уточнение границ и согласование с администрацией Краснодарского края. ...Управление Росприроднадзора по Краснодарскому краю продолжает мониторинг соблюдения природоохранного законодательства на указанной территории...».*

2. Директор Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России (письмо № 12-47/8040 от 16.06.2009): *«...Резолюция “Спаси Утриш...” принята Министерством к сведению и, наряду с многочисленными обращениями граждан, научной и природоохранной общественности, будет использована в качестве авторитетного аргумента в работе по созданию особо охраняемой природной территории».*

*федерального значения. ...По итогам совещания у Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Ю.П. Трутнева администрации Краснодарского края было рекомендовано принять меры по незамедлительному прекращению строительства противопожарной лесохозяйственной дороги до получения положительного заключения государственной экологической экспертизы федерального уровня и иной необходимой разрешительной документации. Руководству края также предписано приостановить практику представления в аренду лесных участков в границах проектируемого государственного природного заповедника "Утриш". ...авторитетно заявляем, что на сегодняшний день планы по организации государственного природного заповедника "Утриш" на площади 5000 га на базе указанного регионального заказника остаются неизменными. ...Минприроды России планирует завершить подготовку необходимых материалов и обеспечить внесение в Правительство Российской Федерации проекта решения по созданию особо охраняемой природной территории федерального значения "Утриш" до октября текущего года».*

**3.** Начальник Управления государственной экологической экспертизы и разрешительной деятельности Ростехнадзора (письмо № 04-05/3425 от 10.06.2009): *«...предложения, указанные в резолюции конференции и относящиеся к компетенции Ростехнадзора, будут учтены в работе Управления».*

**4.** Начальник отдела по надзору за исполнением природоохранного законодательства Прокуратуры Краснодарского края (письмо № 7/3-200-08 от 3.07.2009): *«...в деятельности ООО "Главпромстрой" выявлены факты уничтожения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений, нарушения правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях и законодательства об экологической экспертизе. ...ООО "Главпромстрой" привлечено к административной ответственности в виде штрафа на общую сумму 490 тыс. рублей. ...По факту вырубki лесных насаждений возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 260 УК РФ, по которому СО при УВД по г. Анапа ведётся следствие. ...При таких обстоятельствах оснований для принятия иных мер прокурорского реагирования не имеется».*

## **Сохранить национальный парк «Лосиный остров»!**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив ситуацию, сложившуюся вокруг национального парка «Лосиный остров», и учитывая его исключительное значение в обеспечении благоприятных условий жизни миллионов людей в московском регионе, считаем абсолютно неприемлемыми любые мероприятия, которые могут негативно повлиять на природный комплекс парка и его охранный зоны.

Национальный парк «Лосиный остров» — последний крупный лесной массив, связывающий территорию Москвы и Московской области и благотворно влияющий на прилегающие заселенные территории.

В настоящее время в охранный зоне национального парка «Лосиный остров» в районе города Балашихи разворачивается сверхплотная (более тысячи человек на гектар) жилищная застройка. Этим строительством в 2008 г. уже была уничтожена часть национального парка.

Власти Московской области препятствуют оказанию поддержки национальному парку, предлагаемой со стороны города Москвы. В свою очередь, московские власти сквозь пальцы смотрят на наступление застройки на территорию парка в черте города.

Мы требуем:

- от федеральных органов власти — обеспечить надлежащую охрану и развитие национального парка «Лосиный остров» — единственной сохранившейся крупной природной экосистемы, связывающей территории Москвы и Московской области;
- от правительств Москвы и Московской области — принятия эффективной совместной программы развития национального парка «Лосиный остров».

Не дадим коррупционерам и бюрократам уничтожить уникальную территорию среднерусской природы, сохранявшуюся десятилетиями поколениями россиян на протяжении многих веков!

1. Министр экологии и природопользования Правительства Московской области (письмо № 409/4-2 от 5.06.2009): *«...какое-либо строительство в охранной зоне национального парка “Лосиный остров” администрацией городского округа Балашиха не осуществляется и не предполагается. ...Указанные знаки (границы парка и охранной зоны – АЯ) на местности ограничивают территорию размером 4521,4 га, на земельном участке площадью 472,2 га никаких предупредительных и информационных знаков национального парка нет. ...органы государственной власти субъекта РФ не вправе устанавливать и исполнять расходные обязательства, связанные с решением вопросов, отнесённых к компетенции федеральных органов. ...Правительство Московской области активно сотрудничает с “Лосиным островом” в проведении общественных мероприятий, не связанных с финансированием из бюджета области. ...сотрудники Министерства во главе с руководством Министерства принимают участие в “экологическом субботнике” на территории “Лосино-го острова”».*

2. Зам. руководителя Департамента природопользования и охраны окружающей среды Правительства Москвы (письмо № 05-02-1458/9 от 19.06.2009): *«Департаментом... с учётом решений конференции “Зелёное движение России...”, подготовлен проект федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ”, предусматривающий возможность финансирования особо охраняемых природных территорий федерального значения за счёт бюджетов субъектов РФ».*

3. Врио директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России (письмо № 12-47/8731 от 26.06.2009): *«...В целях кардинального изменения существующего положения дел, повышения эффективности проводимых мероприятий по охране территории национального парка и его охранной зоны в 2009 году в ГУП “Национальный парк “Лосиный остров”” назначен новый директор. Департамент разделяет обеспокоенность представителей экологических неправительственных организаций по вопросам, связанным с охраной территории национального парка “Лосиный остров”, выражает благодарность за участие в решении важных для парка вопросов и надеется на дальнейшее совместное сотрудничество...».*



## **Остановить уничтожение новгородских особо охраняемых природных территорий!**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), выражаем глубокую обеспокоенность в связи с тем, что в 2008 г. Новгородская областная Дума и Администрация области ликвидировали 9 комплексных заказников областного значения, 14 биологических (бывших охотничьих) заказников и 1 памятник природы, созданные для сохранения ценных природных комплексов, уникальных ландшафтов, охотничьих видов фауны, редких и исчезающих видов животных и растений, в том числе занесенных в Красную книгу России. Этими решениями разрушается десятилетиями создававшаяся сеть особо охраняемых природных территории области и открываются возможности для вырубki уникальных лесов, захвата и застройки живописных побережий озер. Статус особозащитных лесных участков, предложенный областной Думой, может лишь регулировать рубки главного пользования в отдельных местах, но не сможет защитить эти уникальные экосистемы.

Некоторые из упраздненных заказников включены в список ключевых орнитологических территорий России международного значения. Часть заказников расположена на территориях, планировавшихся к утверждению в качестве новых водно-болотных угодий Рамсарской конвенции. Три заказника, помимо сохранения редчайших птиц, были созданы для сохранения болотных массивов, включенных в список наиболее ценных болот России.

Сделано это под надуманным предлогом, что в соответствии с новыми Лесным и Земельным кодексами региональные заказники не могут располагаться на землях лесного фонда, находящегося в федеральной собственности. Упраздненные охраняемые объекты были созданы до принятия Земельного и Лесного кодексов, а в законах «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» определено, что они распространяются только на отношения, возникшие после введения их в действие.

Попытки ликвидации уникальных природных объектов Новгородской области предпринимались и раньше. Так, в середине 1990-х годов на территории заказника «Редровский», с нарушением его действующего режима, была построена загородная рези-

денция бывшего губернатора М.М. Прусака, которая ныне используется как охотничья база для высоких гостей.

Мы призываем Новгородскую областную Думу пересмотреть постановление № 725 ОД от 27.08.2008 г., а Администрацию области — постановление № 342 от 1.10.2008 г. Новгородские власти обязаны обеспечить резервирование земель для сохранения и восстановления особо охраняемых природных территорий областного значения на период прохождения процедуры отмены перечисленных постановлений прежде всего для предотвращения всех видов хозяйственного использования, запрещенных положениями о заказниках, а также обеспечить учет данных зарезервированных земель в лесном плане Новгородской области и необходимый контроль за ними.

Новгородская земля — исторический центр России — должна навечно сохранить свои неповторимые природные особенности!

## **Сохранить ценные природные территории окрестностей Липецка!**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обращаем внимание, что в Липецкой области, расположенной в лесостепной зоне, площадь лесов не превышает 7,8 % территории области, а загрязнение атмосферы в г. Липецке и его окрестностях превышает допустимые нормы.

Вместе с тем проект автодороги «Восточный обход промышленной зоны г. Липецка» предусматривает вырубку более 60 тысяч деревьев на площади около 100 га. В результате нарушается целостность принципиально важного для города лесного массива, слабеют «легкие» города, снижается рекреационная ценность пригородных территорий. В нарушение действующего законодательства проект автодороги не обсуждался с гражданами и общественными организациями.

В целях соблюдения прав жителей Липецка и его пригородов на благоприятную окружающую среду путем сохранения пригородных лесов, ландшафтно-биологического памятника природы «Сосновый бор» и зоологического заказника «Липецкий» мы призываем:

- Правительство Российской Федерации — отменить распоряжение № 1609-р от 5.11.2008 о переводе земель лесного фонда в состав земель иного назначения для строительства автомобильной дороги;
- главу Администрации Липецкой области — приостановить осуществление проекта автомобильной дороги «Восточный обход промышленной зоны г. Липецка» до его корректировки с учетом важности сохранения целостности пригородных лесных массивов и особо охраняемых природных территорий;
- главу Администрации города Липецка — принять меры по доработке проекта генерального плана Липецка с учетом имеющихся предложений по прокладке дорог в обход ценных природных территорий.

Нельзя допустить, чтобы краткосрочная экономия средств при строительстве автодороги обернулась ухудшением качества среды и угрозой здоровью населения Липецка.

**1.** Начальник Управления экологии и природных ресурсов Липецкой области (письмо № 1967 от 29.05.2009): «...*При составлении проекта автодороги “Восточный обход промышленной зоны г. Липецка” учтён режим заказника... и предусмотрено: максимальное ограничение (вплоть до остановки) работы по строительству трассы в период месячника покоя (с 10 апреля по 10 июня)... установка забора высотой 3 м из металлической сетки, а также предупреждающих знаков... строительство 4-х путепроводов для организации возможности пересечения животными в местах миграции».*

**2.** Директор Департамента лесного хозяйства Минсельхоза России (письмо № 8-8/250 от 8.06.2009): «...*Распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 ноября 2008 г. № 1609-р земельные участки из лесного фонда Грязинского лесничества площадью 104,01 га переведены в земли промышленности и иного специального назначения (для строительства автомобильной дороги). ... Основания для отмены указанного распоряжения Правительства Российской Федерации в Минсельхозе России отсутствуют».*

**3.** Директор Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России (письмо № 12-47/7268 от 1.06.2009): «*Департамент выражает признательность участникам конференции за проявленное внима-*

*ние к природоохранным проблемам России и активную гражданскую позицию. ...особо охраняемые территории регионального значения находятся в ведении органов государственной власти субъектов Российской Федерации».*

## **О важности сохранения заказников Московской области**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив ключевые проблемы сохранения природных территорий, обращаем внимание, что региональная система особо охраняемых природных территорий Московской области относится к числу наиболее научно обоснованных и развитых в России. Ее природоохранное значение особенно велико в связи с огромными нагрузками на природу Подмосковья, обусловленными высоким уровнем экономического развития и большой плотностью населения региона. Поэтому угрозы особо охраняемым природным территориям Московской области вызывают особую тревогу.

В 2008 г. зафиксированы два грубых нарушения режима заказников Московской области, связанные с преобразованием их территорий.

На части территории заказника «Никифоровская колония степных растений» (Серпуховский район) произведена посадка лесных культур ели. При этом нарушен почвенный покров в месте посадки культур, а по мере роста культур произойдет полная смена растительности и животного населения.

На территории заказника «Остепненные луга в верховьях р. Полосня ниже устья ручья Татарка к западу от с. Подхожее» в водоохранной зоне р. Полосня (Серебряно-Прудский район) отмечено производство земляных работ (выемка и вывоз грунта). Это связано с нарушением не только почвенного покрова, но и гидрологического режима территории и в конечном итоге тоже приведет к деградации ценного природного сообщества.

Оба заказника — места обитания видов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Московской области. Произведенные нарушения угрожают многим из охраняемых рас-

тений и животных, а их последствия в виде неизбежной смены природных сообществ, будут усугублять негативный эффект вплоть до утраты природоохранной ценности нарушенных и прилегающих к ним территорий.

Мы призываем Правительство Московской области обеспечить устранение последствий указанных нарушений, включая восстановление растительного покрова на нарушенных участках.

Зам. министра — начальник Управления природопользования Министерства экологии и природопользования Московской области (письмо № 65/40-1 от 21.07.2009): «... *Специалистами Минэкологии с выездом на место осуществлено обследование мест посадки лесных культур ели на части территории заказника “Никифоровская колония степных растений” и мест нарушения почвенного покрова на территории заказника “Остепнённые луга в верховьях р. Полосня ниже устья ручья Татарка к западу от с. Подхожее”. В настоящее время почвенный покров на указанных территориях восстановлен и не повреждён. Работы, которые могут повлечь нарушение почвенного покрова, не проводятся.*»

## **Химкинский лес должен быть сохранен!**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив ситуацию, сложившуюся вокруг Химкинского леса в Московской области, и учитывая его исключительное значение в обеспечении благоприятных условий жизни в столице России и ближнем Подмоскowie, считаем абсолютно неприемлемыми какие-либо планы, связанные с сокращением площади лесопарка.

Правительство Московской области разрешило провести участок платной скоростной автодороги Москва — Санкт-Петербург через один из немногих оставшихся крупных лесных массивов ближнего Подмоскowie — Химкинский лесопарк. Десятки тысяч человек выступили в его защиту. После бандитского нападения навсегда остался инвалидом защитник Химкинского леса журналист Михаил Бекетов, а в центре Москвы застрелен его адвокат Стас

Маркелов. Усилия общественности по спасению лесопарка пока не увенчались успехом — проект трассы до сих пор не изменен, хотя вырубка Химкинского лесопарка для любых целей невозможна без нарушения целого ряда законов.

Меркантильные интересы не должны привести к уничтожению жемчужины Подмоскovie — Химкинского лесопарка. Ответственная власть должна защищать интересы населения, а не кучки чиновников.

1. Зам. директора Департамента лесного хозяйства Минсельхоза России (письмо № 8-Я-2418/пг от 18.06.2009): «...*зарезервированы участки территории, ... в границах коридора 400–600 м для выбора наиболее эффективного размещения трассы автомобильной дороги, а не для сплошной вырубки лесов...*».

2. Зам. руководителя Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы Правительства Москвы (письмо № 05-02-3588/9 от 1.07.2009): «...*В ходе проведённого... технического обследования было установлено, что участок с 15 км по 29 км автомагистрали частично запланирован по территории кварталов 2, 4, 5, 10, 15, 16, 18, 21–23 Химкинского лесопарка на общей площади около 60 га. Под вырубку автотрассы, шириной более 100 метров, попадают большие участки леса с преобладанием дуба, ели, старовозрастные березняки и участки лесных культур. ... Ваше обращение направлено по принадлежности в Федеральное агентство лесного хозяйства*».

3. Зам. министра по делам территориальных образований Московской области (письмо №23-1680 от 5.08.2009): «...*вопросы организации строительства автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург и осуществления контроля за ним не относятся к компетенции органов государственной власти Московской области*».

## Сохранить Царицынский парк!

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область,

21–22 марта 2009 г.), считаем недопустимым уничтожение леса и других ценных природных объектов на территории одного из немногих природно-исторических парков Москвы — парка «Царицыно» в границах музея-заповедника «Царицыно», оказывающего благотворное влияние на жизнь сотен тысяч россиян.

Здесь, на территории, отнесенной к зоне лесного вида природоохранного назначения, включающей местообитания растений и животных из Красной книги Москвы, ведется «благоустройство» с вырубкой подлеска, заменой лесного напочвенного покрова низкотравным газоном и уничтожением сотен тысяч деревьев. Эти работы в защитном лесу парка «Царицыно» противоречат не только проекту планировки, но и целевому назначению защитного леса, уничтожая его как экологическую систему и природный объект. Судьба «Царицына» наглядно показывает, что ждет защитные леса и иные природные сообщества на остальных лесопарковых территориях Москвы — «Сокольники», «Измайлово» и других.

Мы просим Правительство Москвы:

- признать недопустимыми работы, ведущие к нарушению защитных лесов и иных ценных природных объектов, и немедленно прекратить их в природно-историческом парке «Царицыно» и на других особо охраняемых природных территориях Москвы;
- провести инвентаризацию природоохранных лесов на территории города;
- восстановить нарушенные в последние годы и поддерживать в естественном состоянии природоохранные леса и другие природные объекты, сохранявшиеся многими поколениями москвичей.

Нельзя допустить, чтобы экологическое благополучие многомиллионного города страдало от прихоти некомпетентных чиновников!

Зам. руководителя Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы Правительства Москвы (письмо № 05-02-3202/9 от 10.06.2009): «...*В границах Москвы природные территории категории “лес” отсутствуют, имеются “особо охраняемые природные территории федерального и регионального значения”, перечень которых утверждён Законом города Москвы...*».

---

---

## 4. ПРОБЛЕМЫ ГОРОДСКОЙ ЭКОЛОГИИ

---

---

### За здоровую городскую среду обитания

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.),

*отмечая* важнейшую роль природных объектов для обеспечения качества окружающей среды и экологического каркаса урбанизированных территорий, роль зеленых насаждений в формировании микроклимата городов, сохранении физического и психического здоровья людей, повышении эстетической привлекательности территории,

*обращая* внимание на повсеместное разрушение природных объектов в российских городах, расширение строительства на природных и озелененных территориях городских округов и в зеленых зонах, в водоохранных зонах и акваториях водных объектов, в санитарно-защитных зонах предприятий, распространение экологически неприемлемых и высокочрезмерных форм благоустройства городских территорий,

*указывая* на противоречие между современным российским градостроительством и прогрессивными концепциями развития городов в гармонии с окружающей средой, концепциями эколого-природного (зеленого) каркаса, «зеленых коридоров», «живой реки», «живого ландшафта» и др.,

*осуждая* варварское уничтожение исторически сложившейся архитектурной среды, в том числе при осуществлении мегапроектов и праздничных мероприятий, агрессивное наступление безликой «новой архитектуры», игнорирование ландшафтных особенностей в городском планировании и строительстве, политику уплотнения сложившихся жилых территорий, ведущую к сокращению площади зеленых насаждений и снижению возможности «проветривания» городских массивов, навязываемое так называемое благоустройство, фактически ухудшающее условия проживания людей,

*выражая крайнюю обеспокоенность* отсутствием должной инфраструктуры вновь строящихся и «уплотненных» объектов, продолжающимся сокращением площадей и фрагментацией средо-



образующих территорий, участившимися случаями игнорирования необходимости зонирования территорий или их необоснованного перезонирования, сохранения неопределенного статуса земель,

*протестуя* против нарушения прав граждан на благоприятную городскую среду,

*считаем* причинами сложившейся ситуации:

- несоответствие государственной и муниципальной систем экологического управления, а также развития гражданского общества коммерциализованному инвестиционно-строительному давлению на города;
- резкое ослабление государственного контроля выполнения нормативных экологических и санитарно-гигиенических требований в градостроительной деятельности;
- недостаточность полномочий органов местного самоуправления в области экологического контроля и слабость муниципального экологического контроля;
- пренебрежение интересами горожан и общественными интересами в городском строительстве;
- антиэкологические изменения жилищного, водного, лесного, земельного и градостроительного законодательства в 2000–2009 гг.;
- отказ от коллективного принятия решений со стороны муниципальных и градостроительных органов;
- нескончаемую трансформацию системы государственного управления и контроля природоохранной деятельности и отсутствие единого природоохранного органа;
- игнорирование средообразующей роли природных и озелененных территорий и их биоразнообразия в городах;
- недостаточное внимание к развитию общественного транспорта и организации движения транспорта в городах.

Мы призываем:

1. Правительство Российской Федерации, органы власти субъектов РФ:

- кардинально изменить отношение государства к обеспечению экологической безопасности при решении градостроительных проблем, для чего:
  - пересмотреть российское законодательство в области экологической экспертизы и оценки воздействия на окружающую среду для восстановления реального механизма пре-

вентивного экологического контроля при осуществлении градостроительного планирования и проектной деятельности, соответствующего международным стандартам;

- признать систему жилищно-коммунального хозяйства экологически неэффективной в области управления зеленым фондом поселений;
- подготовить проекты федеральных законов «О санитарно-защитных зонах» и «Об охране зеленого фонда городских поселений» для внесения в Государственную Думу;
- ужесточить санкции за уничтожение и повреждение объектов природного и культурно-исторического наследия в ходе градостроительной деятельности.

2. Органы государственной власти и местного самоуправления:

- усилить государственный, муниципальный и общественный контроль над застройкой городских территорий;
- обеспечить реальное участие общественности в подготовке и принятии градостроительных решений;
- не допускать при принятии документов, регламентирующих градостроительную деятельность, сокращения участков городских лесов, лесов зеленых зон, лесопарков, рекреационных, курортных и водоохранных зон;
- обеспечить резервирование городских территорий для создания особо охраняемых природных территорий;
- при территориальном планировании предусматривать создание экологических каркасов городов;
- добиваться неотвратимости наказания виновных в нарушении природоохранных норм и восстановления за их счет нарушенных ими природных объектов;
- принять действенные меры для снижения нагрузки на городскую среду индивидуального автотранспорта;
- при проведении благоустройства обеспечивать максимальное сохранение ландшафтного и биологического разнообразия;
- принять меры по эффективному сохранению в городских условиях видов, занесенных в Красные книги, оптимальному присутствию в городских экосистемах домашних и синантропных животных;
- увеличить нормы площади озелененных территорий; в озеленении применять методы, основанные на использовании местных видов растений, минимизировать использование чужеродных видов; при решении проблемы «аварийности» деревьев

преимущественно применять существующие виды обрезки кроны, а не огульный снос зеленых насаждений; шире применять известные методы лечения больных деревьев и кустарников, осуществлять постоянный и эффективный уход за ними; решения относительно изменения общей площади зеленых насаждений осуществлять только на основе достоверных данных их инвентаризации.

3. Все заинтересованные структуры гражданского общества:

- организовать обмен опытом действий НПО по защите урбанизированных территорий, в том числе используя возможности сетевых сообществ.

Только в гармонии с живой природой можно обеспечить здоровую жизнь в городах!

Директор Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России (письмо № 12-47/12583 от 7.09.2009): «...Минприроды России определено ответственным исполнителем за реализацию проекта “Формирование новых экологических стандартов жизни”. Проект является механизмом достижения одной из целей, обозначенной в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. В первую очередь работа будет направлена на значительное улучшение качества природной среды и экологических условий жизни человека, формирование сбалансированной экологической ориентированной модели развития экономики и экологически конкурентоспособных производств. Одним из направлений работы предусмотрено осуществление комплекса мероприятий по приведению экологической ситуации в загрязнённых населённых пунктах в соответствие с санитарно-гигиеническими нормами, обеспечивающими безопасность и комфортность среды проживания человека. Целевыми показателями реализации этого направления к 2020 году являются сокращение числа городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения. К 2020 году планируется решить проблему восстановления безопасной среды обитания в регионах экологического кризиса, где проживают более 1 млн жителей страны. Одновременно сообщаем, что вопросы жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства и озеленения городских территорий не относятся к ведению Минприроды России».

## Остановить мусоросжигание!

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), выражаем глубокую обеспокоенность планами руководства Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Нижнего Новгорода, Челябинска, Якутска и ряда других городов России по строительству мусоросжигательных заводов.

Весь мир стремится *уменьшать* количество вновь образующихся отходов, определять пути их утилизации уже на стадии разработки новых товаров, как можно полнее *перерабатывать* отходы, используя их значительный сырьевой, энергетический и экономический потенциал. Сжигание — тупиковый, экономически наиболее затратный и экологически опасный способ обращения с твердыми бытовыми отходами.

Мировой опыт свидетельствует, что безопасных мусоросжигательных технологий не существует. Без внедрения системы раздельного сбора отходов, принятой в большинстве европейских стран, сжигание в городах России неподготовленных отходов угрожает здоровью населения: никакие санитарно-защитные зоны не смогут защитить людей от масштабных токсичных выбросов.

Дорогостоящие проекты мусоросжигательных заводов препятствуют развитию прогрессивных систем обращения с твердыми бытовыми отходами на территории России, отвлекая финансовые ресурсы от реализации существующих экологически и экономически оправданных способов обращения с отходами — раздельного сбора, переработки, метанирования и компостирования.

Мы обращаемся к Президенту Российской Федерации с требованием незамедлительно инициировать решение *о моратории на строительство новых мусоросжигательных заводов и скорейшей разработке пакета законов, нацеленных на безопасное решение проблемы отходов в стране — создание системы их раздельного сбора и вторичной переработки.*

Директор Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России (письмо

№ 12-38/8947 от 30.06.2009): «...Вопросы, касающиеся строительства мусоросжигательных заводов, поднимались неоднократно, в том числе и Вами. ... 10 апреля 2009 г. в соответствии с поручением Президента Российской Федерации было проведено совещание по вопросу планируемого строительства мусоросжигательных заводов в г. Москве, г. Санкт-Петербурге и в ряде других городов России. Из протокола совещания: Заинтересованным организациям и экспертам подготовить и передать в Минприроды России конкретные предложения в части регулирования деятельности по обращению с отходами в проект федерального закона № 111741-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения энергетической и экологической эффективности российской экономики», который готовится ко второму чтению в Государственной Думе».

## **Сохранить лесопарки и пригородные леса!**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив ключевые проблемы сохранения городских природных территорий, обращаем внимание на их непреходящее значение в обеспечении благоприятных для жизни условий. Лесопарки и пригородные леса способствуют очищению воздуха в городах, на протяжении десятилетий служат любимым местом отдыха десяткам миллионов горожан, во многих лесопарках и пригородных лесах сохраняются виды растений и животных, требующие охраны, в черте и в ближайших окрестностях крупных городов лесопарки и пригородные леса являются единственными мало измененными природными ландшафтами и имеют большое педагогическое и эстетическое значение.

Принятый в марте 2009 г. Федеральный закон «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» отменяет норму Земельного кодекса Российской Федерации о запрете на перевод земель лесного фонда, на которых расположены лесопарки, в земли иных категорий. В результате вступления этого закона в силу решения о вырубке лесопарков и застройке занятых ими земель фактически попадают в компетенцию отдельных государ-

ственных и муниципальных служащих. Между тем такие решения, с одной стороны, имеют практически необратимые отрицательные последствия для среды обитания жителей городов и пригородов, а с другой стороны, чрезвычайно выгодны для потенциальных застройщиков. Таким образом, создаются условия не только для уничтожения лесопарков, но и для дальнейшего роста связанной с этим коррупции, что прямо противоречит курсу на борьбу с ней, заявленному руководством страны.

Мы призываем Президента Российской Федерации:

- подтвердить неприкосновенность земель лесопарков;
- отозвать подпись под Федеральным законом «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
- провести расследование обстоятельств подготовки этого федерального закона, создающего условия для нарушений конституционного права каждого гражданина Российской Федерации на благоприятную окружающую среду и для дальнейшего роста коррупции в стране.

Мы призываем участников зеленого движения России быть готовыми к проведению массовых акций в защиту лесопарков и пригородных лесов от вырубки под коммерческую застройку.

Директор Департамента лесного и охотничьего хозяйства Минсельхоза России (письмо № 6-Я-2874/пг от 14.07.2009):  
*«...В настоящее время в статье 105 Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что изменения площади и границ зелёных зон, лесопарковых зон не допускается. ... Таким образом, режим использования лесов, расположенных в лесопарках, не изменился».*

## **Изменить экологическую политику города Перми!**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), рассмотрев ситуацию с решением экологических проблем в Перми — одном из самых эко-

логически загрязненных городов России, обращаем внимание городских властей и государственных надзорных органов на необходимость безотлагательного и кардинального пересмотра городской экологической политики.

Остается нереализованной принятая несколько лет назад городская целевая программа «Защита окружающей природной среды и населения от диоксинов». Многие реки и другие водоемы на территории города превратились в ядовитые канавы и отстойники, а вместо их рекультивации власти города способствуют их гидрогеологически опасной засыпке. Исчезла даже прославленная в пермских преданиях речка Стикс. В городе идет настоящее наступление на городские леса — они вырубаются и застраиваются, и этот процесс стимулируется задержкой в разработке реестра городских лесов, их постановке на государственный кадастровый учет. Многие крупные промышленные предприятия Перми не имеют утвержденных санитарно-защитных зон, а из выбрасываемых в атмосферу токсикантов учитываются лишь некоторые из них, часто не самые токсичные. Скверы, детские площадки и зеленые насаждения катастрофически быстро исчезают под натиском точечного строительства. Историко-архитектурное наследие Перми массивно уничтожается, а «новая» пермская архитектура формирует эклектичную, дегуманизованную безликую среду.

Мы требуем от городских властей решительно пересмотреть ставшее в Перми традиционным в последние годы близорукое и безответственное отношение к перспективам развития Перми, которое немислимо без сохранения благоприятной для жизни городской природной среды, и совместно с экологической общественностью сформировать новые основы городской экологической политики.

Мы призываем жителей и общественные организации Перми включиться в решение экологических проблем, чтобы вынудить городские власти повернуться к ним лицом.

Нельзя допустить экологической деградации Перми — промышленного и культурного центра Прикамья и всего Урала.

Зам. главы Администрации города Перми (письмо № И-01-42-3036 от 22.07.2009): *«...неблагополучными с точки зрения экологии являются фактически все мегаполисы страны, и лидеры здесь – все города с крупными промышленными предприятиями»*

*ями. ...В этом понимании мы солидарны с выводами конференции. ...резюмируя конференцию в отношении Перми представляется декларированной и предвзятой... Реконструкция очистных сооружений продолжится, и качество очистки стоков будет соответствовать самым современным природоохранным нормам. ...Правительством РФ не определен порядок постановки на кадастровый учёт городских лесов, что препятствует созданию реестра городских лесных участков. ...Полномочия органов местного самоуправления по осуществлению муниципального лесного контроля и надзора предусмотрены внесёнными решением Пермской городской Думы № 129 от 26.05.2009 изменениями в Устав города Перми. Указанные изменения вступили в силу с 01.07.2009. С даты вступления в законную силу указанных изменений контрольно-надзорные функции органов местного самоуправления в сфере лесов будут реализованы в установленном действующим законодательством порядке».*

## **Против уничтожения природной среды Казани**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив острые экологические проблемы Российской Федерации, в том числе в Республике Татарстан, выражаем крайнюю обеспокоенность многочисленными фактами уничтожения природных объектов на территории города Казани — полным или частичным уничтожением десятков малых озер города, застройкой водоохранных зон, вырубкой зеленых зон, замывом памятника природы — акватории реки Казанки.

Природно-историческая среда центральной части Казани уже значительно пострадала при реконструкции города к его 1000-летию (2005 г.), а также при строительстве гипермаркетов, новых мостов, магистралей и транспортных развязок.

Еще более крупномасштабные мероприятия, связанные со строительством спортивных объектов для Универсиады–2013, вызывают серьезные опасения, поскольку они планируются за счет природных объектов. Угроза застройки нависла над последними пойменными и береговыми участками реки Казанки и самой рекой — реального природного богатства города. При этом не



учитывается одно из основных международных требований при подготовке крупных соревнований — безусловное соблюдение экологических норм и благополучная окружающая среда в месте проведения соревнований.

Городские власти игнорируют предупреждения о недопустимости разрушения эколого-природного каркаса города, начавшемся резком сокращении зеленых зон при объективно крайне недостаточном уровне современного озеленения, об ухудшении состояния окружающей городской среды, недопустимости уничтожения бездомных животных и нарушениях природоохранного законодательства.

Осуждая уничтожение природной среды при осуществлении мегапроектов и праздничных мероприятий в г. Казани, мы призываем:

1. Правительство Республики Татарстан, Государственный Совет Республики Татарстан:

- обратить серьезное внимание на приоритетность экологических требований при проведении Универсиады-2013;
- усилить контроль над застройкой городских территорий с позиций строгого соблюдения природоохранного законодательства;
- обеспечить реальное участие общественности в подготовке и принятии градостроительных решений;
- не допускать при принятии градостроительных документов сокращения акваторий водных объектов, участков городских лесов, зеленых зон, лесопарков, рекреационных и водоохраных зон;
- исключить застройку поймы реки Казанки, как особо охраняемой природной территории и основы эколого-природного каркаса города.

2. Казанскую городскую Думу и другие органы местного самоуправления:

- не допускать строительства в городе за счет уничтожения природных объектов;
- осуществлять новое строительство за счет использования пустошей, сокращения зон промышленных объектов (переводимых на менее опасные технологии производства) и замещения ветхого жилья;
- четко выделить и соблюдать границы эколого-природного каркаса города, предусмотренные Генпланом г. Казани; при

- проведении благоустройства обеспечивать максимальное сохранение ландшафтного и биологического разнообразия, увеличивать площадь озелененных территорий;
- прекратить уничтожение бездомных животных, организовать муниципальные приюты в каждом районе города.

Нельзя допустить, чтобы подготовка к проведению Универсиады–2013 привела к ухудшению природной среды и разрушению столетиями сохранявшегося эколого-природного каркаса одного из старейших и красивейших городов России.

1. Председатель Государственного Совета Республики Татарстан (письмо № Я-01-701/11 от 16.07.2009): *«...техническое вмешательство в жизнь залива в любом случае неизбежно, а засыпка мелководий у правого берега залива, его благоустройство, предусмотренное проектом реконструкции, будет способствовать более интенсивному прогону воды по основному руслу. Сохранить такой “изолят” в естественном виде практически невозможно, как природный объект он обречён. Если оставить нетронутыми некоторые участки ландшафта внутри города, они неизбежно превратятся в “бедленды” – “плохие земли”. Современный вид островов и отдельных участков правобережья залива р. Казанки в черте города по всем параметрам отвечают статусу бесхозных “бедлендов”, нуждающихся в окультуривании. ...благоустройство зон, намеченных под строительство объектов Универсиады, будет иметь положительный эффект с точки зрения перспектив обеспечения здорового и эстетически привлекательного облика местности в центральной части города. ...планируется провести пересадку (трансплантацию) растений с островов в Дендрарий заповедника, а также реинтродукцию на ООПТ регионального значения, расположенные недалеко от Казани, и в Волжско-Камский государственный природный биосферный заповедник».*

2. Зам. руководителя Исполнительного комитета муниципального образования города Казани (письмо № 3739 от 24.07.2009): *«Резолюция конференции “Против уничтожения природной среды Казани” изучена и принята к сведению. ...Понимая приоритетность экологических требований при проведении Универсиады в 2013 году, всё новое строительство спортивных сооружений будет осуществляться с учётом максимального сохранения озеленённых территорий или их воссоздания (в случае необходимо-*

*сти). ... для всех спортивных объектов будет разработан раздел "Перечень мероприятий по охране окружающей среды". ... согласно Государственному реестру... река Казанка в границах города Казани не входит в перечень памятников природы. Наличие безнадзорных животных на территории города отрицательно сказывается на санитарно-эпидемиологическом и экологическом благополучии населения и не может рассматриваться как элемент эколого-природного каркаса города».*

---

---

## 5. ЭКОЛОГИЯ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

---

---

### Сохранить народы России от вымирания!

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), выражаем глубокую обеспокоенность современной ситуацией с сокращением численности россиян, обусловленной прежде всего экологическим неблагополучием среды обитания в промышленно развитых районах, социально-экономическими стрессами, алкоголизацией и наркотизацией населения, нездоровым питанием.

С 1991 по 2008 г. общее число россиян сократилось на 8,5 млн человек, т. е. на 5,7 % (со 150 млн до 141,5 млн человек). При этом особенно стремительно сокращается численность некоторых коренных малочисленных народов, а также других коренных народов России: за 13 лет, согласно двум последним переписям населения (1989 и 2002 гг.), на 6 % стало меньше марийцев, на 8 % — чувашей, на 11 % — удмуртов, на 13 % — коми, на 15 % — коми-пермяков, на 22 % (!) — мордвы. При сохранении столь выразительной тенденции эти народы в нынешнем столетии практически прекратят свое существование.

Одной из важнейших причин катастрофического сокращения этнического разнообразия является разрушение традиционного природопользования и пренебрежение к необходимости его сохранения и разумной поддержки. Государство и общество должны провозгласить приоритет сохранения населения России, и в первую очередь коренных народов, как малочисленных, так и пока немалочисленных, но также оказавшихся под угрозой вымирания, и отразить его в конкретных государственных программах развития традиционного природопользования, поддержки сельского образа жизни, борьбы с алкоголизацией, наркоманией и оздоровления среды обитания.

Россия — это не только великое разнообразие ландшафтов и экосистем, но и порожденное ее природой и историей уникальное этнокультурное многообразие, за сохранение которого ответственны нынешние поколения.

## **Сохранить пермские коренные народы от вымирания!**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), выражаем глубокую обеспокоенность современным состоянием коренного населения Камского Приуралья, и в первую очередь Пермского края. Всего за 13 лет, прошедших между двумя последними переписями (1989–2002 гг.), численность коренного населения Пермского края уменьшилась на 10 %. Скорость сокращения некоторых народов еще выше: за тот же период на 16 % стало меньше коми-пермяков, на 20 % — буйских удмуртов, на 21 % — сылвенских марийцев. Эта опасная тенденция их фактического вымирания обусловлена главным образом разрушением традиционной системы хозяйствования, природопользования и расселения, высокой алкоголизацией, развивающейся наркотизацией, нездоровым питанием, экологическим неблагополучием среды обитания.

Совокупность культурных традиций финно-угорских народов, их антропологических качеств — неповторимое живое наследие Пермского края, Поволжья, всей России: сылвенские марийцы и буйские удмурты сохранили в неизменности древнюю языческую традицию, культурная аутентичность коми-пермяков еще более очевидна. При сохранении сложившихся тенденций эти народы в течение 50–70 лет прекратят свое существование.

Мы обращаем внимание государственных органов Пермского края на безусловный приоритет сохранения коренного населения Камского Приуралья (в первую очередь народов, поставленных современным развитием перед угрозой вымирания), на объективную необходимость всемерно отражать этот приоритет в конкретных государственных программах восстановления условий для традиционного образа жизни и природопользования, борьбы с алкоголизацией, наркоманией, оздоровления природной и социальной среды.

Россия — это не только разнообразные ландшафты и экосистемы, но и порожденные ее природой и историей уникальные этнокультурные общности. Сохраним коренные народы Пермского края от вымирания!

1. Первый зам. председателя Законодательного Собрания Пермского края (письмо № 16/1451-09 от 16.07.2009): *«...основными приоритетными направлениями являются сохранение и развитие этнической уникальности народов, для которых территория края является исконной и единственной территорией проживания, ... сохранение и развитие национально-культурной самобытности проживающих на его территории народов».*

2. Президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока (письмо № 361 от 22.07.2009): *«...крайне обеспокоены изложенными вами фактами сокращения численности, разрушении традиционного уклада, системы природопользования, расселения, высокой заболеваемости представителей коми-пермяков, буйских удмуртов, сылвенских марийцев. ... те же беды поражают коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока. ... существующее законодательство о правах коренных малочисленных народов на указанные вами этнические группы не распространяется...».*

## **Позиция российских общественных экологических организаций по проблеме химической безопасности России**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив проблему обеспечения химической безопасности населения и природной среды России, констатируем, что эта проблема по-прежнему являются важнейшим экологическим вызовом.

В настоящее время в природной среде России обращается множество химических веществ техногенного происхождения — продуктов деятельности промышленности, сельского хозяйства, энергетики, транспорта, военной активности и т. д. Абсолютное большинство этих веществ чужеродны живым организмам и по существу являются экотоксикантами. Многообразно остротоксическое и хроническое отравляющее действие экотоксикантов на людей, животных и растения. Опасные химические загрязнения подстерегают людей везде — на производстве, на улице, в домах, при пребывании на природе.

Химические загрязнения характерны для всех регионов страны и для деятельности подавляющего числа предприятий и организаций — химических и нефтехимических, металлургических и целлюлозно-бумажных, машиностроительных и сельскохозяйственных, энергетики и транспорта, закрытых и открытых, гражданских и военных. Множество городов и поселков «обожжены» неорганической и органической химией — ртутью и мышьяком, свинцом и диоксинами и т. д. Немало городов и поселков поражены «спецхимией».

Миллионы граждан России живут на химически загрязненных территориях (в том числе в пределах санитарно-защитных зон предприятий), дышат отравленным воздухом, пользуются некачественной водой. Результаты фактического техногенного воздействия токсичных химических веществ на природу и здоровье населения равноценны химическому терроризму. Химическое загрязнение окружающей природной среды стало серьезнейшей глобальной экологической и социальной проблемой.

Обеспечение химической безопасности биосферы и общества (социоприродных систем) немыслимо без осуществления мер по минимизации поступления в окружающую среду опасных химических веществ и без реабилитации пространств, уже загрязненных экотоксикантами.

Между тем анализ действующей нормативной базы, а также реальной деятельности государственных органов (охраны природы, технического, экологического, санитарно-эпидемиологического надзора, правоохранительных органов) свидетельствует, что государство фактически не обеспечивает химическую безопасность промышленности, транспорта, оборонного сектора и т. д.

В целом происходит общее снижение экологичности законодательства страны, ответственности исполнительных и надзорных природоохранных органов, а сложившийся уровень коррупции способствует лишь защите интересов предприятий-загрязнителей в ущерб здоровью и качеству жизни людей.

Как следствие, в условиях, когда государство неудовлетворительно исполняет свои обязанности по обеспечению химической безопасности населения и природы, в принципе не может быть реализован национальный проект «Здоровье», а также другие проекты, нацеленные на улучшение качества жизни людей.

Общественные организации, работающие в сфере защиты населения и природы от химической опасности, разрознены, не располагают серьезной поддержкой со стороны государства и муниципальных органов и недостаточно практикуют правовую защиту экологических прав и интересов граждан. Государство, общественные организации, экологически ориентированный бизнес пока не объединились в единую силу, способную противодействовать опасному загрязнению биосферы токсичными химическими веществами.

Мы, участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы», считаем, что:

1. Химическая безопасность населения России и ее природной среды является одним из важнейших направлений деятельности общественных экологических организаций.
2. Выбросов и сбросов химических веществ в концентрациях, опасных для здоровья человека и окружающей природной среды, не должно быть в принципе. Одной из основных задач общественных экологических организаций должна стать работа с государственными органами и бизнесом с целью решительного снижения загрязнения окружающей среды выбросами, сбросами и отходами. В большинстве случаев эта проблема решается путем применения современных безопасных технологий и оснащения предприятий эффективными системами очистки. Действующие и разрабатываемые нормативные акты, используя принцип «загрязнитель платит», должны побуждать бизнес к безусловной модернизации и экологизации производства. Все нормативные акты должны иметь своей целью обеспечение в ближайшей перспективе принципа «нулевого выброса».
3. Должны быть предприняты усилия по объединению и координации усилий гражданского общества для обеспечения химической безопасности и минимизации опасных последствий технической деятельности в целях обеспечения роста продолжительности жизни людей и улучшения состояния окружающей природной среды на территориях. Необходимо обеспечить эффективный общественный контроль соблюдения требований химической безопасности хозяйствующими субъектами на полном жизненном цикле всех потенциально опасных объектов.
4. При решении проблем химических загрязнений и химической безопасности должно быть налажено тесное взаимодействие



- общественных экологических организаций с государственными органами и международными организациями.
5. Должно быть обеспечено активное участие общественных организаций в дальнейшем совершенствовании законодательства, нацеленного на защиту окружающей природной среды от химических загрязнений и безусловную реализацию экологических прав людей. Необходимо безусловное восстановление ключевых положений Федерального закона «Об экологической экспертизе» в редакции 1995 г.
  6. Приоритетной задачей общественных организаций при взаимодействии с государственными органами по вопросам технического и экологического регулирования процессов функционирования промышленных объектов является усиление контроля и ужесточение ответственности за химическое загрязнение природной среды. Безусловное исполнение действующих законов, правил и процедур обеспечения химической безопасности должно стать нормой деловой активности всех хозяйствующих субъектов, действующих на территории России. В связи с этим необходимо уделить особое внимание организации строгого государственного и общественного контроля за проведением обязательной экологической экспертизы потенциально опасных программ и проектов технической деятельности.
  7. Следует принципиально активизировать работу независимых общественных экологических организаций с государственными органами и бизнесом, направленную на реабилитацию многочисленных территорий и акваторий страны, пострадавших в результате многолетнего техногенного воздействия на окружающую природную среду.
  8. Для решения конкретных вопросов обеспечения химической безопасности, защиты экологических прав людей, охраны и восстановления природной среды необходимо активно использовать все формы экологической самозащиты общества (слушания, круглые столы, общественные экологические экспертизы, митинги и т. д.), включая судебные.
  9. Должна быть резко усилена активность по обеспечению широкого доступа населения и общественных организаций к достоверной экологической информации, относящейся к сфере химической безопасности.

Мы рекомендуем Президенту и Правительству Российской Федерации:

- включать вопросы безусловного обеспечения химической безопасности во все государственные документы — планы, программы, стратегии развития;
- предпринять усилия по обеспечению всех предприятий страны необходимыми очистными сооружениями и скорейшему прекращению попадания опасных химических выбросов и сбросов в окружающую природную среду;
- гарантировать безусловное применение принципа «загрязнитель платит»;
- предпринять усилия по реабилитации территорий страны, пострадавших в результате техногенного воздействия на окружающую природную среду;
- обеспечить прекращение практики уничтожения в городах и вокруг них зеленых зон, защищающих население от опасного техногенного влияния;
- прекратить практику импорта в Россию химически опасных производств, в том числе мусоросжигательных заводов, а также снижения экологических требований к импортируемым производствам;
- прекратить практику осуществления мероприятий по разоружению (химическому, ракетному, ядерному) с нарушением действующих в стране экологических законов, правил и процедур;
- обеспечить безусловную корпоративную ответственность и компенсации в ситуациях, связанных с нанесением ущерба здоровью людей и окружающей природной среде;
- гарантировать эффективное участие общественности в деятельности, связанной с осуществлением в стране мер по обеспечению химической безопасности — в разработке политики, совершенствовании экологического законодательства, подготовке конкретных планов, программ, проектов;
- обеспечить развитие государственных программ мониторинга окружающей природной среды и достоверного контроля ее состояния, с тем чтобы опасные химические выбросы и сбросы определялись на источниках загрязнений, измерялись фоновые уровни загрязнений во всех компонентах окружающей среды и в живых организмах;
- обеспечить безусловный доступ граждан и общественных организаций к регистрам выброса и переноса токсичных загрязни-

телей на локальном, региональном и национальном уровнях, а также к любой другой информации по вопросам химической безопасности;

- разрабатывать и проводить эффективную экологическую политику по обеспечению химической безопасности России в трансграничном контексте, с полноценным участием гражданского общества и бизнеса, при активном использовании институтов и инструментов международного сотрудничества.

Государственная политика Российской Федерации в сфере химической безопасности должна быть изменена коренным образом в лучшую сторону в ближайшее время. Борьба с фактическим химическим терроризмом, в том числе государственным, должна стать одной из приоритетных задач гражданского общества.

У химически отравленной России нет будущего!

1. Зам. руководителя Федерального медико-биологического агентства (письмо № 32-028/742 от 4.08.2009): «...ФМБА России разделяет обеспокоенность российских общественных экологических организаций по проблеме химической безопасности России. ...защищённость населения и среды его обитания... от опасных химических факторов не доведена до уровня, при котором отсутствуют недопустимые риски причинения вреда жизни и здоровью людей, окружающей среде и техносфере. ...проблема химической безопасности является одной из важнейших в области охраны здоровья населения. ...Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2008 года № 791 была утверждена федеральная целевая программа “Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2013 годы)”. ...В течение 5 лет будет осуществлён ряд мероприятий, в том числе совершенствование государственного регулирования, контроля и координации взаимодействия на всех уровнях законодательной и исполнительной власти, повышение уровня кадровой подготовки, развитие нормативно-методической, научно-производственной и материально-технической базы, а также разработка современных технологий и реализация пилотных проектов, направленных на решение широкого спектра проблем, связанных с обеспечением химической и биологической безопасности. В рамках Программы предусмотрено проведение на территории Российской Федерации мониторинга опасных химических веществ и биологических аген-

тов, а также разработка предложений по первоочередным мерам в отношении опасных химических и биологических объектов и территорий их дислокации. ... ФМБА России не располагает данными об «осуществлении мероприятий по химическому разоружению с нарушением действующих в стране экологических законов, правил и процедур», на сегодняшний день не выявлено ни на одном объекте уничтожения химического оружия загрязнений окружающей среды, связанных с их деятельностью».

**2.** Директор Департамента химико-технологического комплекса и биоинженерных технологий Минпромторга России (письмо № ПГ-13-1786 от 3.08.2009): «... С целью совершенствования нормативно-правового регулирования в области экологической безопасности Минприроды России в июле т. г. представило в Правительство Российской Федерации проект распоряжения с комплексом мер... совершенствования государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности:

- совершенствование системы нормирования...;
- совершенствование механизма оплаты за негативное воздействие на окружающую среду;
- повышение эффективности государственного экологического контроля;
- совершенствование системы показателей оценки состояния окружающей среды;
- активизация сотрудничества с иностранными государствами и международными организациями в природоохранной сфере;
- расширение взаимодействия с общественными экологическими организациями;
- реализация программно-целевых методов обеспечения экологической и радиационной безопасности.

Принятие Правительством Российской Федерации вышеуказанного нормативного акта... позволит содействовать в решении вопросов по обеспечению химической безопасности, затронутых в резолюции конференции «Зелёное движение России и экологические вызовы»».

## **Позиция российских общественных экологических организаций по проблеме генетически модифицированных организмов**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив проблему генетически модифицированных организмов (ГМО), считаем, что ГМО и продукты питания, созданные с их использованием, являются новым экологическим вызовом XXI века. Эти организмы, созданные в результате манипуляций с наследственностью, имеют непредсказуемые последствия для биосферы и человека.

Признавая важность и перспективность развития биотехнологий, мы отмечаем:

1. Распространение ГМО происходит под давлением транснациональных компаний (производителей ГМО и сопутствующих пестицидов) в условиях, когда общество не получило убедительных доказательств их экологической безопасности и ответа на вопрос о безопасности использования компонентов ГМО в пищевых продуктах.

2. Доказательства безопасности ГМО и продуктов из них, полученные в лабораториях, финансируемых компаниями-производителями генетически модифицированной (ГМ) продукции, не вызывают доверия, поскольку практически все независимые от компаний-производителей исследования в разных странах мира обнаруживают доказательства опасного влияния выращивания ГМ-культур на другие сельскохозяйственные культуры и прилегающие экосистемы, их использования в кормах и продуктах питания.

3. Данные отечественных лабораторий, определявших безопасность ГМО, внедряемых в России, вызывают сомнения как недостаточно полные по числу и спектру тест-объектов и длительности наблюдений в чреде поколений, по глубине исследования их влияния на природные экосистемы и здоровье человека.

4. Принцип предосторожности, забота о здоровье россиян и поддержании благоприятной среды обитания определяют срочную необходимость введения временного моратория на выращивание ГМ-культур. Необходимо также жестко ограничить использование ГМ-сырья и ГМ-продуктов питания импортного и отечественного

производства — до получения объективных подтверждений их безопасности и создания всеобъемлющей и эффективной системы контроля за наличием ГМО в пищевых продуктах.

5. До проведения долгосрочных, независимых от производителей и распространителей ГМО (и доступных общественному контролю) научных исследований необходимо временно приостановить использование уже разрешенных в России (под давлением ГМО-лобби) ГМ-организмов и ГМ-кормов и временно запретить регистрацию новых ГМО.

6. Необходима перепроверка данных о биологической безопасности зарегистрированных и разрешенных к использованию в пищевой промышленности на территории России шестнадцати генетически измененных сортов пяти сельскохозяйственных культур. Это следует сделать для выяснения отдаленных последствий влияния ГМО на представителей не менее трех отрядов млекопитающих (грызунов, хищных, копытных) и не менее чем в пяти поколениях, с анализом изменений основных биологических параметров в разных системах органов, а также поведенческих характеристик, по согласованному с независимыми общественными экспертами протоколам.

7. Учитывая научно доказанный существенный вред, наносимый выращиванием ГМ-культур биоразнообразию почв и агроценозов, необходимо провести расширенную проверку экологической безопасности на территориях испытаний шестнадцати генетически измененных сортов пяти сельскохозяйственных культур для выяснения возможного генетического загрязнения и последствий, в том числе долговременных, использования ГМО для животных, растений, микроорганизмов и экосистем.

8. До получения объективных данных о безопасности пищевых продуктов, содержащих ГМ-компоненты, производители должны их маркировать не только в установленном законом порядке (т. е. при наличии случайного технического загрязнения выше 0,9 %), но и ниже этого уровня. Необходимо также ужесточить административные санкции за невыполнение предписываемого законом требования о маркировке ГМ-продукции, включая изъятие и утилизацию партий немаркированной ГМ-продукции за счет производителя, импортера или торгового предприятия.

9. Практическим ответом на давление лоббистов ГМО должны стать требования к региональным органам представительной власти о принятии решений об объявлении соответствующих ре-

гионов зонами, свободными от ГМО, а к органам исполнительной власти — о нормативном исключении ГМО из субсидируемого государством и обществом рациона детского питания в школах, дошкольных и лечебно-профилактических учреждениях.

10. Внедрение и распространение ГМО угрожает развитию в России экономически перспективного экологического (органического) сельского хозяйства, которое может производить биологически безопасную сельскохозяйственную продукцию, способствующую оздоровлению россиян, перспективную для экспорта и гармонизирующую взаимоотношения хозяйственной деятельности человека и природы.

Мы, участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы», рекомендуем:

1. Президенту Российской Федерации:

- ввести временный мораторий на выращивание трансгенных культур на территории России, по аналогии с пятилетним запретом на клонирование;
- запретить использование ГМО в продуктах детского, дошкольного и школьного питания, а также в армии и лечебно-профилактических учреждениях;
- вынести на рассмотрение Совета Безопасности РФ вопросы биологической, экологической и продовольственной безопасности России в связи с практически неконтролируемым распространением ГМО.

2. Правительству Российской Федерации:

- приостановить применение уже разрешенных к использованию в пищевой промышленности России продуктов, произведенных из шестнадцати генетически измененных сортов пяти сельскохозяйственных культур, пяти ГМ-микроорганизмов или с участием их компонентов, а также ГМ-кормов, включая корма комбинированного состава, и временно запретить регистрацию новых ГМО;
- внести в перечень обязательных документов, подаваемых заявителями в Росприроднадзор для регистрации ГМ-организмов, свидетельство утвержденной формы о биологической и экологической безопасности заявляемой линии или сорта;
- ограничить использование импортных ГМ-сырья и ГМ-продуктов питания — до получения объективных подтверждений их безопасности;

- принять меры по созданию всеобъемлющей и эффективной системы государственного контроля наличия ГМО в пищевых продуктах и окружающей природной среде;
- организовать и профинансировать проведение комплексных долгосрочных, независимых от производителей и распространителей ГМО, доступных общественному контролю научных исследований в области биологической, генетической и экологической безопасности.

3. Федеральному Собранию Российской Федерации:

- законодательно усилить административную ответственность за несоблюдение конституционных прав граждан на безопасную окружающую среду, достоверную информацию о безопасности продуктов питания и невыполнение требования о маркировки ГМ-продукции;
- безотлагательно разработать и принять законы о биологической и экологической безопасности, а также технические регламенты, регулирующие трансграничные перемещения и оборот на территории России генетически модифицированных растений, животных и микроорганизмов, кормов, пищевой продукции;
- законодательно усилить административную и ввести уголовную ответственность за нарушения, связанные с использованием ГМО.

4. Российской академии наук и Российской академии сельскохозяйственных наук:

- оценить последствия распространения шестнадцати генетически измененных сортов пяти сельскохозяйственных культур, разрешенных к использованию в России, для экосистем, животного и растительного мира, разнообразия почвенных микроорганизмов.

5. Министерству сельского хозяйства РФ:

- оценить последствия для экосистем и сельскохозяйственного производства испытаний шестнадцати генетически измененных сортов пяти сельскохозяйственных культур, разрешенных к использованию в России, с участием представителей независимых общественных организаций;
- провести проверку на биологическую безопасность всех видов кормов, полученных из ГМО для сельскохозяйственных животных;
- разработать и осуществить мероприятия по развитию экологического (органического) сельского хозяйства.



6. Министерству природных ресурсов и экологии РФ:

- инициировать введение законодательного запрета на выращивание ГМО, включая экспериментальные испытания, в районах, прилегающих к заповедникам, национальным паркам, другим особо охраняемым природным территориям, селекционным станциям, а также в эволюционных центрах видообразования и происхождения сельскохозяйственных пород и культур.

7. Министерству здравоохранения и социального развития РФ и Роспотребнадзору:

- провести тщательную проверку данных о биологической безопасности зарегистрированных и разрешенных к использованию в пищевой промышленности на территории России шестнадцати ГМ-линий пяти сельскохозяйственных культур и пяти линий микроорганизмов, с участием представителей независимых общественных организаций; обеспечить свободный доступ общественности к результатам и материалам этих исследований;
- создать эффективную систему контроля наличия ГМО в пищевых продуктах, с участием представителей независимых общественных организаций.

8. Органам законодательной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления:

- принять решения о создании зон, свободных от ГМО, учитывая опыт Москвы, Белгородской, Нижегородской, Костромской, Мурманской и Курганской областей, Краснодарского и Красноярского краев;
- нормативно исключить закупку продовольствия, содержащего ГМ-компоненты, из субсидируемого рациона детского питания в школах, дошкольных и лечебно-профилактических учреждениях.

1. Президент Российской академии наук (письмо № 2-10103-2114/793 от 2.09.2009): «...Исследования экологической безопасности, уже проведённые в других странах с применением стандартных методик, не выявляют дополнительного вредного практически значимого влияния генетически модифицированного компонента растений на экологические системы, которое бы перевешивало пользу для человечества от применения новых сортов культурных растений, созданных с помощью генетической модификации. Тем не менее предложение участников конференции “Зелёное движение России и

*экологические вызовы” о проведении оценки последствий распространения ГМР для экосистем представляется полезным, поскольку проявление беспокойства общественности может облегчить принятие решения о проведении в нашей стране дополнительных фундаментальных исследований в этом направлении. В соответствии с п. 4 резолюции конференции РАН готова “оценить последствия распространения шестнадцати генетически измененных сортов пяти сельскохозяйственных культур, разрешённых к использованию в России, для экосистем, животного и растительного мира, разнообразия почвенных микроорганизмов” по заказу Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации».*

**2.** *Министр сельского хозяйства РФ (письмо № ЕС-13/7653 от 3.09.2009): «...Предлагаемая в резолюции конференции проверка на биологическую безопасность пищевых продуктов, полученных из генетически модифицированных источников, и кормов, полученных из ГМО, предусмотрена при их регистрации (до настоящего времени данных о негативном воздействии указанных продуктов и кормов не выявлено). В то же время зарегистрированных в установленном порядке ГМО (в том числе генетически изменённых сортов сельскохозяйственных культур) не имеется. Таким образом, выполнение резолюции конференции о проведении испытаний для оценки последствий для экосистем и сельскохозяйственного производства генетически изменённых сортов сельскохозяйственных культур не представляется возможным».*

**3.** *Зам. министра сельского хозяйства РФ (письма № БА-19/6753 от 5.08.2009 и № БА-25/6972 от 13.08.2009): «...Минсельхоз России в целях сохранения благоприятной природной среды поддерживает идею о создании контроля за наличием ГМО в пищевых продуктах импортного и отечественного производства. Вопросы, упомянутые в рекомендациях (пункт 5), о введении временного моратория на выращивание ГМ-культур и ГМ-сырья, требуют детального рассмотрения и совместной проработки заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, государственными академиями наук и организациями научно-технического профиля. ...Минсельхоз России, в рамках своих полномочий, готов осуществлять деятельность по совершенствованию нормативно-правовой базы в сфере агропромышленного комплекса. В настоящее время в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений зарегистрировано два сорта ГМО картофеля. ... Оба сорта*

*отклонены от допуска к использованию по причине хозяйственно-ценных признаков, уступающих стандартным сортам».*

*«...Предлагаемая в резолюции конференции проверка на биологическую безопасность пищевых продуктов, полученных из генетически модифицированных источников, и кормов, полученных из генно-инженерно-модифицированных организмов, осуществляется при их регистрации. До настоящего времени данных о негативном воздействии указанных продуктов и кормов при их регистрации не выявлено. ...В настоящее время зарегистрированных в установленном порядке генно-инженерно-модифицированных организмов (в том числе, генетически изменённых сортов сельскохозяйственных культур) не имеется. С учётом отсутствия разрешённых к использованию в Российской Федерации генетически изменённых сортов сельскохозяйственных культур для осуществления предлагаемых в резолюции конференции испытаний для оценки последствий для экосистем и сельскохозяйственного производства предмета не имеется».*

**4. Председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам (письмо № 3.10-30/348 от 17.09.2009):**

*«...вопросы, рассмотренные на указанной конференции, весьма актуальны в части заботы о здоровье жителей нашей страны и поддержания благоприятной среды обитания. Комитет со своей стороны принимает все необходимые меры по недопущению использования ГМО при производстве продовольственной продукции, что отражено в принятых технических регламентах на молоко и молочную продукцию, на масложировую продукцию и соковую продукцию. Комитет... готов и в дальнейшем рассматривать предложения по разработке законодательной базы, обеспечивающей биологическую и экологическую безопасность страны и усиление ответственности за несоблюдение конституционных прав граждан на безопасную окружающую среду».*

**5. Председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии (письмо № 3.12-30/750 от 25.08.2009):**

*«...Не вызывает сомнения, что вопросы обеспечения биологической безопасности и защиты населения и окружающей среды от воздействия генно-модифицированных организмов, остаются актуальными. ...Государственной Думой в первом чтении принят законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения энергетической и экологической эффективности российской экономики", направленный на реализацию Указа Президента Российской Федера-*

ции от 4 июня 2008 г. № 889 «О некоторых мерах по повышению энергетической и экологической эффективности российской экономики». На наш взгляд, его принятие создаст надёжную правовую базу, в том числе для обеспечения экологической безопасности. В отношении усиления административной ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды, информирую о том, что в Государственную Думу... внесён проект федерального закона № 218438-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам усиления ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды», который в первом чтении будет рассмотрен на заседании Комитета 10 сентября 2009 года. В названном законопроекте предусмотрено увеличение размеров штрафов за нарушение правил водопользования и охраны атмосферного воздуха. В завершение подчеркну, что Комитет рассмотрит любое конкретное предложение в области права, за которую он отвечает».

6. Врио директора Департамента охраны здоровья и санитарно-эпидемиологического благополучия человека Минздравсоцразвития России (письмо № 24-4-236557 от 3.09.2009): «...Анализ результатов научных исследований свидетельствует об отсутствии каких-либо негативных эффектов для здоровья человека».

7. Начальник Управления развития, информационного обеспечения и аккредитации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (письмо № 140-14/1188 от 28.09.2009): «...Ваши конкретные предложения по созданию эффективной системы контроля наличия ГМО в пищевых продуктах просим направить в адрес Федерального агентства».

8. Первый зам. руководителя Департамента потребительского рынка и услуг Правительства Москвы (письмо № 1/8-640 от 21.08.2009): «...Вопросы качества и безопасности пищевых продуктов, в том числе вопросы содержания в них ГМО, были и остаются приоритетными в деятельности Правительства Москвы... Неоднократно направлялись предложения в Государственную Думу о внесении изменений в ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» о предоставлении информации потребителям о наличии компонентов ГМО в продуктах питания вне зависимости от их количества. Также были внесены предложения в проект федерального закона «Технический регламент «О маркировке упакованных пищевых продуктов для потребителей»» в части доведения информации

*до потребителей о наличии ГМО в соответствии с Директивой ЕС № 1829/2003 Европейского парламента от 22.09.2003 г. «О генетически модифицированных продуктах питания и кормах». Принятие таких предложений позволило бы использовать качественный метод определения ГМО в целях нанесения информации о наличии или отсутствии ГМО на упаковку пищевых продуктов и обеспечить их продовольственную и биологическую безопасность. Однако законодательная инициатива Правительством Москвы не была учтена. С учётом изложенного считаем необходимым поддержать предложение Оржекомитета конференции... о разработке и принятии законов о биологической и экологической безопасности, регулирующих трансграничные перемещения и оборот на территории России генетически модифицированных пищевых продуктов и сырья».*

## **О восстановлении конституционных экологических прав граждан**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обращаем внимание, что ситуация с соблюдением конституционных экологических прав граждан и связанных с ними других гражданских прав в России за последние годы не улучшается, а ухудшается. Усиливается противодействие деятельности общественных организаций со стороны институтов государственной власти, что еще более снижает возможности общества защищать экологические права граждан.

Курс на превращение России в сырьевой и энергетический придаток других стран привел к усугублению экологических проблем. Повсеместно распространенное и не сокращающееся загрязнение окружающей среды нарушает конституционное право граждан как на благоприятную окружающую среду, так и на саму жизнь. Деэкологизация органов государственного управления, системы образования и правоохранительной системы привела к тому, что в России средняя ожидаемая продолжительность жизни осталась на низком уровне начала 1990-х годов. С 1991 по 2008 г. общее число россиян сократилось со 150 млн до 141,5 млн человек, и в этом определяющую роль сыграло экологическое неблагополучие.

За последние годы фундаментально расшатано и практически уничтожено право граждан на участие в принятии решений, негативно влияющих на состояние окружающей среды в местах их проживания. Законы, ограничивающие экологические права граждан, принимаются в ускоренном порядке, без широкого обсуждения. Так принимались в 2006 г. Водный и Лесной кодексы, так принимались в 2007 г. поправки в Градостроительный кодекс и в 2008 г. — поправки в Лесной кодекс, снизившие природоохранный статус городских, пригородных и лесопарковых лесов, что непосредственно затрагивает права миллионов горожан на благоприятную окружающую среду.

Существующая система государственного управления не способна обеспечить соблюдение экологических прав граждан. Десятки изменений, внесенных в последние годы в закон об избирательных правах и праве граждан на референдум, превратили в фикцию и избирательную систему России, и конституционное право граждан на непосредственное участие в управлении страной.

Объективная и полная экологическая информация становится все менее доступной. Перечень сведений, которые могут быть отнесены к государственной тайне (указ Президента России № 90 от 11.02.2006), неоправданно расширен (включает в том числе всю атомную энергетику, гидрометеорологию и исследования Земли из космоса). Рост числа обращений россиян в Страсбургский суд за защитой экологических прав свидетельствует о неэффективности судебной власти в области охраны окружающей среды.

Россия — это не только природная среда с ее богатейшими ресурсами, но и уникальные этнокультурные общности. Государство и общество должны признать приоритет сохранения всего многообразия живой природы. Но в стране стремительно сокращается численность не только ряда малочисленных народов, но и других коренных народов России: за 13 лет между двумя последними переписями на 6 % стало меньше марийцев, на 8 % — чувашей, на 11 % — удмуртов, на 13 % — коми, на 15 % — коми-пермяков, на 22 % — мордвы. Все эти народы в нынешнем столетии практически могут прекратить существование. Одной из причин катастрофического сокращения этнического разнообразия является пренебрежение государства к сохранению традиционного природопользования. Только одна проектируемая Эвенкийская ГЭС ставит перед угрозой уничтожения целую этническую группу — эвенков, лишая их традиционных мест обитания.

Мы считаем абсолютно необходимым:

- принимать все политические и экономические решения с учетом приоритета обеспечения здоровья населения;
- предоставить представителям гражданского общества, местного самоуправления и деловых кругов все необходимые возможности для их ведущего участия в разработке и реализации государственной экологической политики;
- обеспечить разумное и основанное на принципах социальной справедливости распределение доходов от использования общенациональных природных ресурсов;
- восстановить независимый федеральный орган по охране окружающей природной среды, а также независимость государственного атомного регулирования;
- разработать действенные государственные программы спасения стремительно сокращающихся коренных этнических групп;
- восстановить общественный экологический контроль;
- обеспечить гражданам беспрепятственный доступ к официальной экологической информации, при этом государство обязано широко и своевременно распространять информацию о состоянии окружающей среды и возможных экологических угрозах;
- восстановить систему экологического образования в средней школе;
- развивать судебные механизмы разрешения противоречий между интересами населения, субъектов хозяйственной деятельности и государства в области охраны окружающей среды;
- прекратить устрашение и преследование экологических и правозащитных организаций и активистов;
- поощрять деятельность, способствующую экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию;
- обеспечить предотвращение и пресечение действий собственников земли и других природных ресурсов, наносящих ущерб окружающей среде и нарушающих права граждан на благоприятную окружающую среду;
- возмещать ущерб, причиненный здоровью или имуществу граждан экологическими правонарушениями.

Только поворот к безусловному соблюдению экологических прав граждан способен остановить и обратить вспять смертельно опасный для страны процесс дезэкологизации. Невозможно успешное развитие государства и общества при деградации природы и среды обитания.

## Сасовское противостояние: власть против результатов референдума

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обращаем внимание, что 2 марта 2008 г. жители Сасовского района Рязанской области на референдуме сказали «Нет!» возведению объекта «Нижемальцевский химический завод. Производство фенолоформальдегидных смол». Решение референдума — высшего выражения власти народа, — вступившее в законную силу, должно исполняться всеми ветвями власти. Однако хозяева завода, поддерживаемые чиновниками разных уровней, продолжают работу над проектом. Вместо неукоснительного выполнения решения референдума губернатор области создал межведомственную комиссию, которая «изучает» вопрос о возможности продолжения строительства и запуска опасного производства.

Ни администрация области, ни созданная губернатором комиссия до сих пор не обеспечили выполнение решений:

- Сасовского районного суда от 6 марта 2008 г. о запрете строительства объекта для производства фенолоформальдегидных смол;
- Железнодорожного районного суда г. Рязани от 21 октября 2008 г. о признании недействительным санитарно-эпидемиологического заключения, выданного Управлением Роспотребнадзора по Рязанской области ООО «Новое» на сокращение санитарно-защитной зоны производства фенолформальдегидных смол до 500 метров;
- Сасовского районного суда от 11 марта 2009 г. о признании незаконным положительного заключения государственной экспертизы по производству фенолформальдегидных смол, проведенной без учета результатов референдума.

Все это стало возможным при фактическом попустительстве управления Ростехнадзора в области, при полном равнодушии к беззаконию и судьбам людей со стороны федеральной власти.

Мы требуем предотвратить ввод в эксплуатацию завода по производству фенолоформальдегидных смол, размещенного с нарушением санитарно-эпидемиологических требований, построенного без положительного заключения государственной экспертизы



и без обязательного для таких объектов государственного строительного контроля.

Сасовский прецедент прямо и недвусмысленно подрывает конституционную строй в России, основой которого является положение статьи 3 Конституции Российской Федерации о том, что единственным источником власти в стране является народ, а ее высшим непосредственным выражением — референдум. Администрация Рязанской области цинично узурпировала властные полномочия народа. И этот случай не должен остаться безнаказанным.

**1.** Министр промышленности и наукоёмких технологий Рязанской области (письмо № ВР-32-1250 от 27.07.2009): *«... Ситуация, сложившаяся вокруг строящегося объекта, находится на особом контроле у Губернатора и Правительства Рязанской области. ...создана авторитетная межведомственная комиссия... При этом никогда не имели место какие-либо решения Правительства Рязанской области и комиссии, направленные на реанимацию незаконного строительства и игнорирование итогов референдума. ...производство строительных работ на объекте по производству фенолоформальдегидных смол запрещено. ...исполнение этих судебных решений находится на постоянном контроле судебных приставов... Периодические проверки, проводимые судебным приставом-исполнителем в присутствии членов экологического комитета, подтверждают, что все печати на месте и не повреждены, работы по строительству не ведутся, видимых изменений в строящемся объекте не усматривается. По данным Приокского управления Ростехнадзора производство фенолоформальдегидных смол на ООО “Новое” и ООО “ХЗНМ” не ведётся. В настоящее время расторгнуто Соглашение о сотрудничестве между Правительством Рязанской области, ООО “Новое” и ООО “ХЗНМ” и Правительство Рязанской области выступило с предложением к собственникам ООО “Новое” добровольно провести демонтаж оборудования цеха и вывезти его за пределы Рязанской области».*

**2.** Начальник Управления государственной экологической экспертизы и разрешительной деятельности Ростехнадзора (письмо № 04-05/4206 от 10.07.2009): *«...проектная документация на строительство указанного объекта не является объектом государственной экологической экспертизы федерального уровня».*

---

---

## **6. ДРУГИЕ ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ**

---

---

### **Не допустить деэкологизации высшего образования**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), глубоко обеспокоены тем, что в ближайшее время может произойти опасная деэкологизация высшего образования.

В 2009 г. в связи с переходом Российской Федерации на двухуровневую систему высшего профессионального образования заканчивается прием студентов по специальностям «Экология» и «Биоэкология» на биологические и экологические факультеты университетов. При этом в сохраняемых программах обучения «Биология» (для биологических факультетов) и «Экология и природопользование» (для экологических и географических факультетов) по направлениям бакалавриата и магистратуры основы экологии в блоке биологических и экологических курсов представлены недостаточно.

В результате усиливается акцент на природопользование и, соответственно, ослабляется внимание к охране природы, ландшафтному и биологическому разнообразию. Подготовка экологов на биологических факультетах становится невозможной.

Для предотвращения деэкологизации высшего образования мы просим Министерство науки и образования РФ в течение 2009 г. разработать и утвердить федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению бакалавриата и магистратуры «Экология и охрана природы» для биологических и экологических факультетов, а также существенно расширить блок биологических и экологических курсов в стандарте по направлению «Экология и природопользование».

Зам. директора Департамента государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере образования Минобрнауки России (письмо № 03 М-МОН-4021/6154 от 3.08.2009): «...Анализ предложений конференции позволил сделать вывод о том, что представители экологических неправительственных организаций – участники конференции недостаточно полно представляют процесс перехода высшей школы на уровневое образование. ...разработанный... проект федерального государственного образовательного стандарта по направлению подготовки бакалавра и магистра “Экология и природопользование” включает в качестве профилей подготовку по образовательным программам “Экология”, “Природопользование”, “Биоэкология” и “Геоэкология”... Новые федеральные государственные образовательные стандарты сформированы таким образом, что вуз самостоятельно устанавливает более 50 % содержания образования по реализуемым им основным образовательным программам, имея возможность включить любую дисциплину экологического профиля. Кроме того, переход на втором уровне высшего профессионального образования с пятилетней подготовки специалиста на шестилетнюю подготовку магистра также позволит вузу существенно улучшить качество экологической подготовки выпускника».

## О предотвращении жестокого обращения с животными\*

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.),

осознавая необходимость:

- признания нравственного, экологического, культурного и эстетического значения животных;
- отношения к животным как к чувствующим существам, способным испытывать страдания;
- признания обитающих в городах животных важным и необходимым компонентом городских экосистем;

\* В настоящей резолюции под «животными» имеются в виду только млекопитающие, птицы, рептилии и амфибии. (Примеч. Редакционной комиссии.)

- обеспечения человеком биологических, поведенческих и индивидуальных потребностей животных как основы практики обращения с ними;  
*выражаем крайнюю обеспокоенность* тем, что:
- политика отношения к животным на федеральном, региональном и муниципальном уровнях противоречива и наряду с позитивными содержит негативные тенденции;
- в России отсутствует полноценное законодательство о защите животных;
- Россия до сих пор не присоединилась к международным конвенциям о гуманизации обращения с домашними, сельскохозяйственными и экспериментальными животными;
- имеющаяся правовая база, позволяющая ограничить жестокое обращение с животными (ст. 137, 230, 231, 240, 241 Гражданского кодекса РФ; ст. 245, 256, 258, 259 и др. Уголовного кодекса РФ), не реализуется на практике, а законодательство ряда субъектов Российской Федерации порой не соответствует федеральным законам;
- отлов бездомных животных и их последующее умерщвление становятся настоящим бедствием не только для самих безнадзорных собак и кошек, не только для владельцев потерявшихся животных, но и для всего общества, в котором происходит дегуманизация образа жизни;
- использование ногозахватывающих капканов приводит к страданиям диких животных в течение длительного времени, а незаконные отлов и содержание в неволе диких животных часто сопровождаются жестоким обращением с ними;
- сельскохозяйственные и пушные животные часто содержатся в недопустимых условиях.

Животные-компаньоны, бездомные, дикие, разводимые пушно-меховые и сельскохозяйственные животные нуждаются в защите от жестокости. Гуманное отношение к животным со стороны власти и общества имеет огромное воспитательное значение и является одним из индикаторов цивилизационного развития.

В связи с этим мы считаем необходимым:

- незамедлительно принять федеральный закон о защите животных от жестокого обращения, который должен содержать положения, запрещающие жестокое обращение с животными во всех сферах их использования человеком и создающие условия для гуманного обращения с ними;

- присоединиться к Европейской конвенции о защите домашних животных; Европейской конвенции о защите животных, используемых в сельском хозяйстве; Европейской конвенции о защите позвоночных животных, используемых в экспериментах и других научных опытах;
- усилить уголовную и ввести административную ответственность за жестокое обращение с животными;
- предусмотреть в законодательстве возмещение морального вреда, причиненного жестоким обращением с животными;
- включить в курс обучения в средних и высших учебных заведениях предмет «Биоэтика»;
- разрешить студентам по их выбору проходить обучение без участия в «острых» опытах на животных, а также в опытах, связанных с гибелью животных, причинением им увечий или травм;
- регулировать численность бездомных животных путем их стерилизации — на сегодняшний день единственным нравственно приемлемым и эффективным способом (с последующим помещением животных в приюты и пристройством новым владельцам либо с возвратом в среду обитания);
- создавать государственные и муниципальные приюты для бездомных животных, обеспечивая общественный контроль за их деятельностью;
- запретить передвижные зверинцы;
- регламентировать эксплуатацию служебных и рабочих животных с учетом сохранения их здоровья, предоставления условий для восстановления сил, а также обеспечения условий для полноценной жизни после окончания срока службы;
- запретить применение и обращение ногозахватывающих капканов, а также охоту на диких животных, имеющих детенышей (в том числе охоту на медведя на берлоге);
- усилить государственный и общественный контроль соблюдения правил охоты, обеспечить неотвратимость наказания за их нарушения;
- создавать в учебных, научных и медицинских учреждениях общественные комитеты по биоэтике, в состав которых целесообразно вводить представителей зоозащитных организаций;
- предоставить общественным организациям, деятельность которых включает защиту животных от жестокого обращения, права потерпевшего в уголовных процессах по делам о жестоким обращении с животными;

- ограничивать право лиц, виновных в жестоком обращении с животными, содержать их или заниматься деятельностью, связанной с использованием животных;
- запретить проведение всех «острых» опытов или опытов с летальным исходом над животными без анестезии;
- предусмотреть, чтобы умерщвление животного в любом случае проводилось методами, исключающими его предсмертные страдания;
- отменить ограничения, препятствующие использованию специалистами обезболивающих препаратов для животных;
- минимизировать страдания животных при поимке и дрессировке, а также при использовании в хозяйственной деятельности человека, в том числе в зрелищных и образовательных организациях;
- запретить разведение животных с выявленными генетическими изменениями, причиняющими им страдания;
- ввести стандарты содержания животных, учитывающие их биологические особенности и предусматривающие защиту от жестокого обращения;
- создать в каждом субъекте Российской Федерации государственные и муниципальные службы спасения животных и центры реабилитации диких животных, оказавшихся в трудной ситуации (с последующим их выпуском в природу);
- в государственных и муниципальных органах создавать подразделения по благополучию животных;
- обеспечить возможность общественного контроля всех организаций, деятельность которых связана с животными;
- разработать схему страхования животных, используемых в предпринимательской деятельности, в целях предотвращения их гибели или жестокого обращения с ними;
- предусматривать создание защитных устройств, исключающих случайную гибель и травмирование животных при проектировании, строительстве и эксплуатации любых хозяйственных объектов;
- пропагандировать гуманное отношение к животным и запретить пропаганду жестокого обращения с ними.

Жестокое обращение с животными, широко распространившееся в России в последние годы, является индикатором нравственного упадка общества.

## Рекомендации экологическим НПО по взаимодействию с бизнес-структурами\*

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), рассмотрели широкий спектр вопросов взаимодействия НПО и бизнеса в России, включая проблемы экологической сертификации в лесном хозяйстве и рыболовстве, экологизации нефтегазового сектора, энергогенерирующей и горнодобывающей промышленности, составления рейтингов компаний, роль потребителей и банков, вопросы прозрачности бизнеса, экологической рекламы и др.

Мы считаем, что на исходе первого десятилетия XXI века, в условиях непрекращающейся деэкологизации всех систем государственного управления в России и все более широкого участия частного и смешанного капитала во всех сферах хозяйства, взаимодействие с бизнес-структурами становится важнейшей стороной деятельности природоохранных НПО.

Исходя из накопленного за последние годы опыта по защите общественных интересов в разных регионах, на федеральном и международном уровне, экологические НПО считают, что при взаимодействии с бизнес-структурами (целью которых всегда является повышение качества жизни владельцев, в отличие от целей НПО, защищающих интересы общества) следует придерживаться следующих принципов и положений:

1. Устанавливать с менеджментом компаний отношения сотрудничества, несмотря на то, что в сфере экономики бизнес-структуры остаются, как правило, прямыми оппонентами экоНПО. Необходимы постоянные усилия по выявлению и формированию в руководстве компаний, холдингов, концернов, корпораций и других бизнес-структур широко мыслящих специалистов, способных воспринимать природоохранную идеологию и рассматривать гражданский долг в сопоставимых с корпоративными интересами масштабах.

---

\* Под термином «бизнес-структуры» имеются в виду как частные предприятия, так и компании с общественным или государственным капиталом, осуществляющие деятельность, последствия которой могут сказываться на состоянии окружающей природной среды. (Примеч. Редакционной комиссии.)

2. Вынуждать компании к экологизации деятельности, используя методы воздействия на потребителей, к числу которых относятся: составление и публикация «черно-белых» списков, рейтингов компаний (по разного рода экологическим критериям), издание справочников для потребителей (в том числе в режиме онлайн), экологическая сертификация.
3. Акцентировать внимание бизнес-структур на целесообразность внедрения новых моделей экологически ориентированного природопользования, поддержки и распространения передового опыта, развития систем добровольной экологической сертификации.
4. Использовать потенциал просветительской и пропагандистской деятельности НПО, обращая внимание на положительный экологический опыт компаний, а также на преимущества (выгоды) внедрения экологической сертификации, открывающие (облегчающие, расширяющие) доступ к новым сегментам рынка.
5. Использовать возможности экологического движения в области защиты общественных интересов при нарушениях природоохранного законодательства. При отсутствии позитивной реакции со стороны бизнес-структур использовать ненасильственные акции (пикеты, митинги и пр.), пропагандистские и антирекламные кампании, индивидуальные и коллективные письма и обращения к руководству компаний и властям, в прокуратуру и контрольные службы, инициирование судебных исков, организацию общественных экспертиз и мониторинга.
6. Инициировать рейтинговую оценку компаний и обеспечивать широкий доступ к ее результатам, включая:
  - экологические показатели (объемы выбросов и сбросов, экологическая безопасность, экологическое спонсорство, поддержка природоохранных акций и т. п.);
  - энерго- и ресурсоэффективность (политика сбережения ресурсов);
  - политику социально-корпоративной ответственности;
  - открытость компании (в том числе добровольную отчетность).
7. Тесно взаимодействовать с банками, осуществляющими финансирование сомнительных проектов, и использовать при этом политику открытости и проведения консультаций с экологическими НПО всех крупных банков (Европейский и Азиатский банки реконструкции и развития, Всемирный банк и др.).



8. Помогать бизнес-структурам в распространении информации об их экологически ответственных действиях путем публикации рекламных материалов в экологических изданиях, осуществления экологического спонсорства, поддержки природоохранных акций и т. п.

Необходимо иметь в виду, что при взаимодействии с бизнес-структурами для экоНПО могут возникнуть репутационные опасности:

- отстаивая принципиальные позиции при взаимодействии с бизнес-структурами, нужно быть готовым к возможным провокациям со стороны специально созданных (или подкупленных) НПО, которые прямо защищают интересы своих создателей и спонсоров;
- принимать спонсорские средства корпораций для экологических программ следует через посредство либо специально созданного, либо уже существующего известного благотворительного фонда, кредитораспорядителями которого являются незапятнанные и известные лица.

Важнейшим условием достижения НПО своих целей по защите общественных интересов при взаимодействии с бизнес-структурами является следование двум заповедям: *«не лгать»* и *«не допускать, чтобы тебя купили»*.

## **О проблемах финансирования проектной деятельности экоНПО**

Мы, представители экологических неправительственных организаций — участники конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» (пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.), обсудив сложившуюся в России ситуацию с финансированием общественных экологических организаций (экоНПО), считаем, что привлечение ими финансовой поддержки, в том числе из зарубежных источников, играет важную роль не только для осуществления экологически значимых для страны проектов, но и помогает развитию гражданского общества, решению многих социальных проблем. Отказ от целевых экологических программ, финансируемых из федерального бюджета, снижение финансовых возможностей субъектов Российской Федерации, сокращение «непроизводительных» расходов компаний делают грантовую поддержку экологических проектов НПО особенно актуальной.

Нельзя согласиться со стремлением государства поставить под полный контроль (финансовый, идеологический, организационный) процесс грантовой поддержки организаций гражданского общества, в том числе экологических неправительственных организаций. Государственное «посредничество» между спонсорами и НПО не только резко сокращает объем средств, доступных НПО для реализации проектов, но и привносит коррупционную составляющую. Ограничения финансовой поддержки экологических НПО отражают отсутствие в стране позитивной последовательной политики в области охраны окружающей среды, тенденцию снижения и без того незначительного внимания к природоохранным требованиям и/или их прямого игнорирования. Ярким выражением низкой эффективности поддержки государством НПО, решающих реальные экологические проблемы, служит практика распределения грантов Общественной палатой РФ в 2007–2008 гг.

Российские НПО обладают значительным потенциалом для решения экологических проблем страны, для эффективного использования которого необходимо:

- законодательно поддержать благотворительность на экологические цели;
- смягчить режим налогообложения для НПО, а также для тех средств предприятий, которые направляются на решение экологических задач;
- восстановить Экологический фонд РФ (или его аналог) и его региональные подразделения;
- направлять гранты Общественной палаты РФ на поддержку НПО, реально работающих над решением актуальных экологических проблем, для чего, в частности, грантовые средства на природоохранные цели выделять отдельной статьей и передавать управление ими независимому и квалифицированному оператору;
- поддерживать инновационные проекты социально-экологической направленности, представляемые экоНПО, а также предусматривать экологическую составляющую во всех образовательных, молодежных целевых программах и программах по здравоохранению;
- шире использовать экспертные возможности российских экоНПО при решении социально-экологических задач;
- содействовать расширению программ финансирования экологических проектов НПО в России из национальных и зарубежных источников.

---

---

## **Программа конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы»**

---

---

(21–22 марта 2009 г., Учебный центр профсоюзов «Дубровский»,  
Московская область)

---

### **20 марта (пятница)**

---

Заезд, размещение

14:00–18:00. Семинар юристов-экологов, координатор А.К. Никитин («Беллона»)

14:00. Начало работы редакционной группы по проектам резолюций. Д.Н. Кладо («Накануне»), В.В. Элиас (WWF России), представители секций и круглых столов.

---

### **21 марта (суббота)**

---

10:00–14:00

Первое пленарное заседание

- «Зеленое движение и гражданское общество». А.В. Яблоков (Программа СоЭС по ядерной и радиационной безопасности и Совет по морским млекопитающим)
- «Общественные природоохранные организации, власть, бизнес и общество — реалии нового тысячелетия». И.Е. Честин (WWF России)
- «Экономика и экология». Г.А. Явлинский (Высшая школа экономики)
- «Экологические проблемы России и зеленое движение». И.П. Блоков (Гринпис России)
- «Зеленое движение и власть». С.В. Симак (Международный социально-экологический союз)

Вопросы. Общая дискуссия

15:00–19:00

Работа секций:

- «Энергетика и климат», координаторы А.К. Никитин («Беллона») и В.А. Чупров (Гринпис России)
- «Экология и права человека», координаторы Л.К. Комогорцева (Брянская областная Дума) и Н.И. Миронова (Движение «За ядерную безопасность»)
- «Сохранение биологического разнообразия и охраняемые природные территории», координаторы А.В. Зименко (Центр охраны дикой природы) и Н.Р. Данилина (Экоцентр «Заповедники»)

---

22 марта (воскресенье)

---

10:00–14:00

Работа круглых столов:

- «Экологическое движение и власть», координатор С.В. Симаков (Международный социально-экологический союз)
- «Биобезопасность и проблема генетически модифицированных организмов», координатор А.С. Баранов (Общественная ассоциация генетической безопасности)
- «Защита животных», координаторы В.А. Агафонов («Новая волна») и М.В. Оленичев (Карельское общество защиты животных)
- «Финансирование экологических проектов», координатор Ю.В. Горелова (Партнерство «Птицы и люди»)
- «Охрана лесов и устойчивое лесопользование», координаторы В.П. Захаров и А.Ю. Григорьев (Лесная программа СоЭС)
- «Охрана степей и устойчивое сельское хозяйство», координаторы И.Э. Смелянский (Сибирский экологический центр) и А.В. Зименко (Центр охраны дикой природы)
- «НПО и бизнес», координаторы Е.Г. Куликова (Лесная программа WWF России) и А.Ю. Книжников (WWF России)
- «Проблемы химической безопасности», координатор Л.А. Федоров (Союз «За химическую безопасность»)

15:00–18:30

Второе пленарное заседание

Общая дискуссия

Обсуждение документов, представленных секциями и круглыми столами

Принятие резолюций и заявлений

---

23 марта (понедельник)

---

Встречи по интересам

Работа Редакционной комиссии по принятым резолюциям

---

---

**Список организаций – участников  
конференции «Зеленое движение России  
и экологические вызовы»  
(21–22 марта 2009 г.,  
пос. Дубровский, Московская область)**

---

---

**Оргкомитет конференции**

- А.В. Яблоков (председатель Оргкомитета, Научный совет по проблемам экологии и чрезвычайным ситуациям РАН, Москва)  
А.С. Баранов (Общенациональная ассоциация генетической безопасности)  
С.И. Барановский (Российский Зеленый крест, Москва)  
И.П. Блоков (Гринпис России, Москва)  
М.Н. Воронцова (Международный фонд защиты животных)  
Ю.В. Горелова (секретарь Оргкомитета, «Птицы и люди», Московская обл.)  
Н.Р. Данилина (Экоцентр «Заповедники», Москва)  
С.И. Забелин (Независимое экологическое рейтинговое агентство, Москва)  
В.П. Захаров (Лесная программа СоЭС, Московская обл.)  
А.В. Зименко (Центр охраны дикой природы, Москва)  
А.А. Каюмов («Дронт», Нижний Новгород)  
А.К. Никитин («Беллона», Санкт-Петербург)  
О.М. Пригоряну («Центр Ковыль», Орел)  
А.В. Рудомаха (Экологическая вахта по Северному Кавказу, Майкоп)  
С.В. Симак (Международный социально-экологический союз, Самара)  
В.В. Сливяк («Экозащита!», Калининград — Москва)  
И.Э. Смелянский (Сибирский экологический центр, Новосибирск)  
Л.А. Федоров (Союз «За химическую безопасность», Москва)

О.Д. Цепилова («Сохраним Юнтолово», Санкт-Петербург)  
И.Е. Честин (Всемирный фонд дикой природы, Москва)

### **Редакционная комиссия конференции**

А.В. Зименко (председатель Редакционной комиссии, Центр охраны дикой природы)  
Д.Н. Кладо («Накануне»)  
В.В. Элиас (Всемирный фонд дикой природы)

### **Организации, представленные на конференции\***

Альянс стран СНГ «За биобезопасность» (Москва)  
Альянс за права животных (Москва)  
Амурский клуб «Улукиткан» (Благовещенск)  
Ассоциация зеленых Карелии (Петрозаводск)  
Байкальская экологическая волна (Иркутск)  
Балаковское отделение ВООП (Саратовская область)  
Брянская областная Дума  
Брянское отделение Союза «За химическую безопасность»  
Бюро региональных общественных компаний (Владивосток)  
Всемирный фонд дикой природы России (WWF России) (Москва)  
Высшая школа экономики (Москва)  
Гринпис России (Москва)  
Группа «Защитники сквера Мартыновский» (Санкт-Петербург)  
Группа «Зеленая Ойкумена» (Пермь)  
Группа общественной экспертизы ТЭО строительства ДВ АЭС (Хабаровский край)  
Группа «Экозащита!» (Москва)  
Дальневосточный фонд охраны здоровья (Владивосток)  
Движение «В защиту Химкинского леса» (Москва)  
Движение «Во имя жизни» (Кострома)  
Движение «За ядерную безопасность» (Челябинск)  
Движение «Зеленый Дон» (Новочеркасск)  
Движение «Мир без насилия» (Тула)  
Движение «Новая волна» (Ростов-на-Дону)

---

\* В списке представлены краткие названия организаций в алфавитном порядке. (Примеч. Редакционной комиссии.)

Движение «Сохраним Юнтолово» (Санкт-Петербург)  
Движение «Центр Ковыль» (Орел)  
Институт «Экоюрис» (Москва)  
Камчатская лига независимых экспертов (Петропавловск-Камчатский)  
Карельское общество защиты животных (Петрозаводск)  
Кафедра экологии Казанского госуниверситета  
Кафедра экологии Тверского госуниверситета  
Климатический секретариат Российского СоЭС (Санкт-Петербург)  
Клуб «Зеленая ветвь» (Ярославль)  
Кольский экологический центр «Гея» (Апатиты)  
Координационно-экспертный совет зоозащитного движения (Москва)  
Лесная программа СоЭС (Москва)  
Международный социально-экологический союз (Москва)  
Международный фонд защиты животных (IFAW), Московское представительство  
Межрегиональная молодежная организация «Друзья Балтики» (Санкт-Петербург)  
Молодежная организация ЭТАС (Архангельск)  
Молодежный центр «АКВА» (Новороссийск)  
Научный совет по проблемам экологии и чрезвычайным ситуациям РАН (Москва)  
Независимое экологическое рейтинговое агентство (Москва)  
Общенациональная ассоциация генетической безопасности (Москва)  
Объединение «Клуб Агат» (Бишкек)  
Объединение «Накануне» (Москва)  
Объединение «Царицыно для всех» (Москва)  
Объединение «Экодом» (Минск)  
Окский экологический фонд (Пушино)  
Организация «Природа и молодежь» (Мурманск)  
Организация «ЭкоДон» (Воронеж)  
Партнерство «Птицы и люди» (Московская обл.)  
Пермское отделение Союза «За химическую безопасность»  
Приволжский фонд экосодействия (Ульяновск)



Программа СоЭС по ядерной и радиационной безопасности (Москва)  
Проект «Перекресток цивилизаций» (Волгоград)  
Редакция газеты «Берегиня» (Нижний Новгород)  
Редакция газеты «Свежий ветер Приморья» (Артем)  
Редакция журнала «Экология и право» (Санкт-Петербург)  
Российский Зеленый крест (Москва)  
Российский региональный экологический центр (Москва)  
Самарский социально-экологический союз  
Сибирский экологический центр (Новосибирск)  
Совет по морским млекопитающим (Москва)  
Социально-экологическая организация «Планета надежд»  
(Озерск, Челябинской области)  
Союз «За химическую безопасность» (Москва)  
Союз экологов Республики Башкортостан (Уфа)  
Союз экологов Удмуртии (Ижевск)  
Тверской экологический клуб  
Томская экологическая студенческая инспекция  
Уральский экологический союз (Екатеринбург)  
Фонд «За природу» (Челябинск)  
Центр общественной экологической экспертизы (Рязань)  
Центр охраны дикой природы (Москва)  
Центр содействия гражданским инициативам (Дмитровград)  
Центр экологической политики России (Москва)  
Центр экспертиз ЭКОМ Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей  
Экологическая вахта по Северному Кавказу (Майкоп)  
Экологическая вахта Сахалина (Южно-Сахалинск)  
Экологический правозащитный центр «Беллона» (Санкт-Петербург)  
Экоцентр «Дронт» (Нижний Новгород)  
Экоцентр «Заповедники» (Москва)

---

## **Семинар юристов-экологов «Роль НКО в развитии экологического законодательства в России»**

---

20 марта 2009 г. в рамках конференции «Зеленое движение России и экологические вызовы» Экологический правозащитный центр «Беллона» провел всероссийский семинар юристов-экологов «Роль НКО в развитии экологического законодательства в России». В семинаре приняли более 50 представителей некоммерческих и общественных организаций из различных регионов страны.

На семинаре были обсуждены следующие вопросы: усиление роли НКО и общественности в принятии экологически значимых решений; состояние действующего законодательства и тенденции его развития; правовые вопросы экологической экспертизы и экологического контроля; обобщение судебной практики регионов по вопросам нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду; консультационно-правовая защита граждан; механизмы реализации и обмен опытом между юристами.

Участники отметили, что семинар был весьма полезным с точки зрения изучения опыта работы НПО на местах и осмысления процессов защиты экологических прав граждан, анализа ситуации и прогнозирования стратегии и тактики экодвижения.

По результатам семинара было принято решение по сбору информации о судебной практике в регионах и инициированию обобщения Пленумом Верховного Суда Российской Федерации практики по охране окружающей среды; стимулированию ратификации Россией Стокгольмской, Орхусской, Эспо конвенций.

Для более оперативного реагирования в отношении принятия решений в области экологического законодательства, для обмена информацией и опытом юридической деятельности создана специализированная рассылка [enwl-law](mailto:enwl-law).

---

---

## **Основные всероссийские конференции экологических неправительственных организаций в 2000–2009 гг.\***

---

---

Конференция «Зеленое движение России и экологические вызовы», пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.

Всероссийская конференция «Участие общественности в развитии национальной политики по вопросам климата и энергетики», Санкт-Петербург, 10–12 ноября 2008 г.

XIV Международная конференция «Образование в интересах устойчивого развития», Великий Новгород, 1–3 июля 2008 г. (проводится ежегодно)

Всероссийская конференция по охране природы, Москва, 9 ноября 2007 г.

Всероссийская конференция «Хищническая эксплуатация диких животных России: проблемы и решения», Королев, Московская обл., 3–4 июня 2005 г.

Всероссийская конференция «Зеленое движение и гражданское общество», Москва, 26–27 октября 2003 г.

Конференция «Экология и права человека», Миасс, 18–19 июня 2002 г.

Межрегиональная научно-практическая конференция «Устойчивая безопасная энергетика — основа эффективного социально-экономического развития региона», Красноярск, 31 мая 2002 г.

Восьмая российская конференция по правовой защите общественных экологических интересов «Нефтегазовое развитие и сохранение морской среды: участие общественности», Санкт-Петербург, 17 марта 2002 г.

---

\* *Материалы некоторых из перечисленных и ряда других природоохранных конференций размещены на сайте Центра охраны дикой природы: <http://www.biodiversity.ru/news/forum.html>*

## ПРИЛОЖЕНИЯ

---

Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека, Москва, 20–21 января 2001 г.

Седьмая российская конференция по правовой защите общественных интересов, Уфа, 29 ноября 2000 г.

Международная конференция «Правовые проблемы возмещения экологического вреда», Уфа, 26 октября–1 ноября 2000 г.

Всероссийская чрезвычайная конференция по охране природы, Москва, 13 июня 2000 г.

# **Зеленое движение России и экологические вызовы**

Материалы конференции  
пос. Дубровский, Московская область, 21–22 марта 2009 г.

Редактор *Т. Л. Клеченова*  
Компьютерная верстка и обложка — *Д.В. Щепоткин*

Подписано в печать 28.10.2009 г. Формат 60×90/16  
Гарнитура Franklin Gothic. Бумага офсетная. Ризограф.  
Уч.-изд. л. 6,8. Усл. печ. л. 8,75. Бесплатно.  
Тираж 500 экз. Заказ .

Благотворительный фонд «Центр охраны дикой природы»  
Россия, 117312, Москва, ул. Вавилова, д. 41, офис 2.  
Тел./факс: (499) 124–71–78  
<http://www.biodiversity.ru>

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в типографии ООО «Реклайн»,  
424007, г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, 117  
E-mail: [rekline@mail.nnov.ru](mailto:rekline@mail.nnov.ru)



HEINRICH  
BÖLL  
STIFTUNG  
РОССИЯ



BELLONA

GREENPEACE



КОВЬЛЬ



IFAW  
[www.ifaw.org](http://www.ifaw.org)